

ПРОТОКОЛ

оценки и сопоставления заявок на участие в двухэтапном конкурсе по закупке услуг по развитию и внедрению интеграционного сегмента Евразийской экономической комиссии интегрированной информационной системы Евразийского экономического союза

от 15 мая 2019 г.

№ 745/5

Председательствовал: Караян Х.Г. – председатель комиссии по проведению двухэтапного конкурса по закупке услуг по развитию и внедрению интеграционного сегмента Евразийской экономической комиссии интегрированной информационной системы Евразийского экономического союза (далее – Комиссия, Двухэтапный конкурс), директор Департамента информационных технологий

Присутствовали Члены Комиссии:

- | | |
|-------------------------------|--|
| Хотько Александр Николаевич | - заместитель директора Департамента информационных технологий (заместитель председателя конкурсной комиссии) |
| Игнатенко Роман Викторович | - заместитель начальника отдела координации работ по созданию и развитию интегрированной информационной системы Департамента информационных технологий (секретарь конкурсной комиссии) |
| Бавеян Ваге Арташесович | - руководитель Секретариата Члена Коллегии (Министра) по внутренним рынкам, информатизации, информационно-коммуникационным технологиям |
| Байтереков Таалай Алымбекович | - заместитель директора Департамента информационных технологий |
| Нестерович Сергей Анатольевич | - заместитель директора Департамента информационных технологий |
| Пустовалов Сергей Викторович | - начальник отдела финансовой экспертизы и договорной работы Департамента финансов |

1. На заседании Комиссии по проведению двухэтапного конкурса присутствовало 7 (семь) из 7 (семи) ее членов, что составляет 100% состава комиссии. В соответствии с Порядком работы конкурсной комиссии, утвержденным Приказом Председателя Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19 апреля 2019 г. № 134, заседание считается правомочным.

2. Рассмотрение заявок на участие во втором этапе Двухэтапного конкурса проведено Комиссией 15 мая 2019 года по адресу: 119121, г. Москва, Смоленский бульвар, д.3/5, стр. 1, каб. С-212. в 15:00 по московскому времени.

3. Комиссией рассмотрены 3 (три) заявки на участие во втором этапе двухэтапного конкурса:

| Регистрационный номер | Наименование участника размещения заказа | Почтовый адрес участника размещения заказа |
|-----------------------|--|--|
| 1 | ООО «ТОПС Консалтинг» | г. Москва, 2-й Силикатный проезд, д. 14, корп. 1, стр. 20, А3 этаж, каб. №11 |
| 2 | ООО «ЭйТи Консалтинг» | г. Москва, ул. Б. Новодмитровская, д.14, стр. 2, офис 523 |
| 3 | ЗАО «КРОК инкорпорейтед» | г. Москва, ул. Большая Почтовая, д. 26В, стр. 2 |

4. Критериями оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе являются:

| Наименование критерия | Величина значимости (%) |
|---|-------------------------|
| Цена договора (Ka^i) | 30 |
| Качественные и функциональные характеристики предложения участника (Kq^i) | 45 |
| Квалификация участника размещения заказа (Kc^i) | 25 |
| Суммарная значимость критериев | 100 |

5. Оценка заявок на участие в Конкурсе по критерию «Цена договора».

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

$$Ra^i = \frac{A^{max} - A^i}{A^{max}} \times 100,$$

где:

Ra^i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A^{max} - начальная (максимальная) цена договора, установленная в Извещении;

A^i - предложение i -го участника двухэтапного конкурса по цене договора.

Для расчета итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость, а также на коэффициент отклонения предложения i -го участника двухэтапного конкурса по цене договора, от начальной (максимальной) цены договора, установленной в Извещении.

$$ИмRa^i = Ra^i \times Ka^i \times L^i$$

где:

$ИмRa^i$ - итоговый рейтинг заявки по критерию «Цена договора»;

Ra^i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

Ka^i - значимость критерия «Цена договора».

L^i – коэффициент отклонения предложения i -го участника двухэтапного конкурса по цене договора, от начальной (максимальной) цены договора, установленной в Извещении, определяемый следующим образом:

Если Ra^i больше или равно 0 и меньше 15, то $L^i = 1$

Если Ra^i больше или равно 15 и меньше 30, то $L^i = 0,7$

Если Ra^i больше или равно 30 и меньше 50, то $L^i = 0,5$

Если Ra^i больше или равно 50, то $L^i = 0,2$

| Заявка № 1 | | | | | |
|-----------------------|---------------|---------------|--------|-------|----------|
| ООО «ТОПС Консалтинг» | | | | | |
| Члены Комиссии | A^{max} | A^i | Ra^i | L^i | $ИмRa^i$ |
| Караян Х. Г. | 1 131 858 000 | 1 129 850 000 | 0,18 | 1 | 0,05 |
| Хотько А. Н. | | | | | |
| Игнатенко Р. В. | | | | | |
| Баваян В. А. | | | | | |
| Байтереков Т. А. | | | | | |
| Нестерович С.А. | | | | | |
| Пустовалов С.В. | | | | | |

| Заявка № 2 | | | | | |
|--------------------------|---------------|---------------|--------|-------|----------|
| ООО «ЭйТи Консалтинг» | | | | | |
| Члены Комиссии | A^{\max} | A^i | Ra^i | L^i | $ImRa^i$ |
| Караян Х. Г. | 1 131 858 000 | 1 069 444 660 | 5,51 | 1 | 1,65 |
| Хотько А. Н. | | | | | |
| Игнатенко Р. В. | | | | | |
| Бавеян В. А. | | | | | |
| Байтереков Т. А. | | | | | |
| Нестерович С.А. | | | | | |
| Пустовалов С.В. | | | | | |
| Заявка № 3 | | | | | |
| ЗАО «КРОК инкорпорейтед» | | | | | |
| Члены Комиссии | A^{\max} | A^i | Ra^i | L^i | $ImRa^i$ |
| Караян Х. Г. | 1 131 858 000 | 1 097 940 000 | 3,00 | 1 | 0,90 |
| Хотько А. Н. | | | | | |
| Игнатенко Р. В. | | | | | |
| Бавеян В. А. | | | | | |
| Байтереков Т. А. | | | | | |
| Нестерович С.А. | | | | | |
| Пустовалов С.В. | | | | | |

6. Оценка заявок на участие в Конкурсе по критерию «Качественные и функциональные характеристики предложения участника».

Для оценки заявок по критерию «Качественные и функциональные характеристики предложения участника» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов на основе оценки членами конкурсной комиссии документов, предоставленных участниками двухэтапного конкурса.

Оценка заявки по критерию «Качественные и функциональные характеристики предложения участника» зависит в том числе от состава, содержания и детальности предложений, представленных в заявке участника в форме «Предложения о качестве оказываемых услуг и иные предложения об условиях исполнения договора» и соответствия предложения пунктам и требованиям, указанным в Форме 5 настоящего Извещения.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качественные и функциональные характеристики предложения участника», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию:

$$Rq^i = q^i$$

где:

Rq^i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

q^i - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии), присуждаемое конкурсной комиссией i -й заявке

Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Качественные и функциональные характеристики предложения участника», умножается на соответствующую указанному критерию значимость:

$$ИтRq^i = Rq^i \times Kq^i$$

где:

$ИтRq^i$ – итоговый рейтинг заявки по критерию «Качественные и функциональные характеристики предложения участника»;

Rq^i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

Kq^i - значимость критерия «Качественные и функциональные характеристики предложения участника».

| Заявка № 1 ООО «ТОПС Консалтинг» | | | |
|--|---------------|--------------------------|----------------------------|
| Члены Комиссии | Оценка | Rq^i | $ИтRq^i$ |
| Караян Х. Г. | 90 | 85,71 | 38,57 |
| Хотько А. Н. | 90 | | |
| Игнатенко Р. В. | 90 | | |
| Бавеян В. А. | 85 | | |
| Байтереков Т. А. | 75 | | |
| Нестерович С. А. | 90 | | |
| Пустовалов С. В. | 80 | | |
| Заявка № 2 ООО «ЭйТи Консалтинг» | | | |
| Члены Комиссии | Оценка | Rq^i | $ИтRq^i$ |
| Караян Х. Г. | 50 | 49,29 | 22,18 |
| Хотько А. Н. | 45 | | |
| Игнатенко Р. В. | 50 | | |
| Бавеян В. А. | 55 | | |

| | | | |
|---|---------------|--------------------------|----------------------------|
| Байтереков Т. А. | 45 | | |
| Нестерович С. А. | 50 | | |
| Пустовалов С. В. | 50 | | |
| Заявка № 3 ЗАО «КРОК инкорпорейтед» | | | |
| Члены Комиссии | Оценка | Rq^i | $ImRq^i$ |
| Караян Х. Г. | 85 | 82,00 | 36,90 |
| Хотько А. Н. | 89 | | |
| Игнатенко Р. В. | 85 | | |
| Бавеян В. А. | 75 | | |
| Байтереков Т. А. | 80 | | |
| Нестерович С. А. | 80 | | |
| Пустовалов С. В. | 80 | | |

7. Оценка заявок по критерию «Квалификация участника размещения заказа».

Для оценки заявок по критерию «Квалификация участника двухэтапного конкурса» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. По критерию «Квалификация участника двухэтапного конкурса» оценивается:

А. Опыт по оказанию услуг, аналогичных предмету двухэтапного конкурса за последние 5 лет. Под наличием опыта по оказанию услуг, аналогичных предмету двухэтапного конкурса, понимается наличие у участника исполненных договоров по проектированию, разработке и внедрению информационных систем, предназначенных для обеспечения межведомственного и/или межгосударственного информационного взаимодействия. Максимальный балл (50) выставляется при достижении предельного значения по критерию оценки. Предельное значение равняется начальной (максимальной) цене конкурса. Если участник не предоставил сведения об опыте оказания услуг, аналогичных предмету двухэтапного конкурса, или предоставил недостоверные сведения, то ставится минимальный балл (0). В остальных случаях каждой заявке выставляется значение от 1 до 49 баллов.

Б. Трудовые ресурсы, обладающие требуемой квалификацией (по форме №4 раздела III Извещения о проведении двухэтапного конкурса). Максимальный балл (50) ставится при достижении предельного значения по критерию оценки. Предельное значение равняется 30 специалистам с подтверждением путем

предоставления подписанных трудовых договоров или копий трудовых книжек. Если участник не предоставил сведения о трудовых ресурсах или предоставил недостоверные сведения, то ставится минимальный балл (0). В остальных случаях каждой заявке выставляется значение от 1 до 49 баллов.

В. Положительная деловая репутация. Под положительной деловой репутацией участника понимается отсутствие неисполненных, расторгнутых по причине неисполнения договоров по оказанию услуг, аналогичных предмету двухэтапного конкурса, а также отсутствие претензий со стороны заказчика по данным договорам. В случае отсутствия положительной деловой репутации оценка по критерию «Квалификация участника двухэтапного конкурса» выставляется 0 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника двухэтапного конкурса», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

$$Rc^i = c^i$$

где:

Rc^i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

c^i - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии), присуждаемое конкурсной комиссией i -й заявке

Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Квалификация участника двухэтапного конкурса», умножается на соответствующую указанному критерию значимость:

$$ИтRc^i = Rc^i \times Kc^i$$

где:

$ИтRc^i$ – итоговый рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника двухэтапного конкурса»;

Rc^i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

Kc^i - значимость критерия «Квалификация участника двухэтапного конкурса».

| Заявка № 1 ООО «ТОПС Консалтинг» | | | |
|---|---------------|--------------------------|----------------------------|
| Члены Комиссии | Оценка | Rc^i | $ImRc^i$ |
| Караян Х. Г. | 100 | 97,14 | 24,29 |
| Хотько А. Н. | 100 | | |
| Игнатенко Р. В. | 100 | | |
| Бавеян В. А. | 100 | | |
| Байтереков Т. А. | 90 | | |
| Нестерович С. А. | 100 | | |
| Пустовалов С. В. | 90 | | |
| Заявка № 2 ООО «ЭйТи Консалтинг» | | | |
| Члены Комиссии | Оценка | Rc^i | $ImRc^i$ |
| Караян Х. Г. | 100 | 95,71 | 23,93 |
| Хотько А. Н. | 100 | | |
| Игнатенко Р. В. | 100 | | |
| Бавеян В. А. | 100 | | |
| Байтереков Т. А. | 80 | | |
| Нестерович С. А. | 100 | | |
| Пустовалов С. В. | 90 | | |
| Заявка № 3 ЗАО «КРОК инкорпорейтед» | | | |
| Члены Комиссии | Оценка | Rc^i | $ImRc^i$ |
| Караян Х. Г. | 100 | 97,14 | 24,29 |
| Хотько А. Н. | 100 | | |
| Игнатенко Р. В. | 100 | | |
| Бавеян В. А. | 100 | | |
| Байтереков Т. А. | 90 | | |
| Нестерович С. А. | 100 | | |
| Пустовалов С. В. | 90 | | |

8. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в Извещении, умноженных на их значимость.

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга. Итоговый

рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в Извещении, умноженных на их значимость.

$$Им^i = ИмRa^i + ИмRq^i + ИмRc^i$$

где:

ИмRaⁱ – итоговый рейтинг заявки по критерию «Цена договора»;

ИмRqⁱ - итоговый рейтинг заявки по критерию «Качественные и функциональные характеристики предложения участника»;

ИмRcⁱ - итоговый рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника двухэтапного конкурса».

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в двухэтапном конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в двухэтапном конкурсе относительно других по мере уменьшения рейтинга присваивается порядковый номер. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

Победителем двухэтапного конкурса признается участник второго этапа двухэтапного конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора, и заявке на участие во втором этапе двухэтапного конкурса которого присвоен первый порядковый номер.

| Рег. № | Наименование участника Конкурса | <i>ИмRaⁱ</i> | <i>ИмRqⁱ</i> | <i>ИмRcⁱ</i> | <i>Имⁱ</i> | Порядковый номер |
|--------|---------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|
| 1 | ООО «ТОПС Консалтинг» | 0,05 | 38,57 | 24,29 | 62,91 | 1 |
| 2 | ООО «ЭйТи Консалтинг» | 1,65 | 22,18 | 23,93 | 47,76 | 3 |
| 3 | ЗАО «КРОК инкорпорейтед» | 0,90 | 36,90 | 24,29 | 62,08 | 2 |

9. Комиссия рассмотрела, оценила и сопоставила заявки на участие в Конкурсе в соответствии с критериями и порядком, указанными в Извещении, и приняла решение:

9.1. Присвоить первый номер заявке на участие в Конкурсе ООО «ТОПС Консалтинг» (г. Москва, 2-й Силикатный проезд, д. 14, корп. 1, стр. 20, АЗ этаж, каб. №11).

9.2. Присвоить второй номер заявке на участие в Конкурсе ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (г. Москва, ул. Большая Почтовая, д. 26В, стр. 2).

9.3 Присвоить третий номер заявке на участие в Конкурсе ООО «ЭйТи Консалтинг» (г. Москва, ул. Б. Новодмитровская, д.14, стр. 2, офис 523).

9.4. Признать победителем Конкурса ООО «ТОПС Консалтинг» (г. Москва, 2-й Силикатный проезд, д. 14, корп. 1, стр. 20, А3 этаж, каб. №11).

10. Настоящий протокол подлежит размещению на официальном сайте Евразийской экономической комиссии <http://www.eurasiancommission.org>

Председатель Комиссии: _____ Х.Г. Караян

Члены Комиссии _____ А.Н. Хотько

_____ В.А. Бавеян

_____ Т.А. Байтереков

_____ С.А. Нестерович

_____ С.В. Пустовалов

Секретарь Комиссии: _____ Р.В. Игнатенко