

**Евразийская экономическая комиссия
Департамент защиты внутреннего рынка**

ДОКЛАД

**«О результатах повторного антидемпингового расследования
в отношении стальных цельнокатаных колес,
происходящих из Украины и ввозимых на таможенную
территорию Евразийского экономического союза, в целях
пересмотра антидемпинговой меры в связи с изменившимися
обстоятельствами»**

(неконфиденциальная версия)



Москва
2018

Оглавление

Введение	4
Информация о действующей мере	5
1. Информация по процедурным вопросам	5
1.1 Начало расследования.....	5
1.2 Заинтересованные лица и сбор информации.....	10
1.3 Проверочный визит	14
1.3.1 Проверочный визит на площадке ООО «Интерпайп-М»	14
1.3.2 Проверочный визит на площадке АО «ВМЗ».....	17
1.4 Анализируемые периоды.....	17
1.5 Расчеты	18
1.6 Информация об объемах производства в ЕАЭС.....	18
1.7 Комментарии заинтересованных лиц.....	21
2. Описание товара.....	29
2.1 Товар-объект расследования и аналогичный товар.....	29
2.2 Контрольный номер разновидности товара (PTCN-код).....	31
3. Доказательство наличия демпингового импорта.....	33
3.1 Режим ввоза на ТТ Союза	33
3.2 Расчет демпинговой маржи	33
3.2.1 Предварительный расчет демпинговой маржи	33
3.2.2 Комментарии группы компаний «Интерпайп» на предварительный расчет.....	35
3.2.2.1 Комментарии группы компаний «Интерпайп» о недостоверности данных.....	35
3.2.2.2 Комментарии группы компаний «Интерпайп» по расчету нормы прибыли.....	38
3.2.2.3 Комментарии о некорректности использования в расчете нормальной стоимости данных, заявленных в базе реализации связанной компании	39
3.2.3 Расчет индивидуальной демпинговой маржи	40
3.2.3.1 Нормальная стоимость	40
3.2.3.2 Экспортная цена.....	42
3.2.3.4 Демпинговая маржа для ПАО «Интерпайп НТЗ»	43
3.2.4 Комментарии группы компаний «Интерпайп» относительно окончательного расчета индивидуальной демпинговой маржи	43
4. Установление недостаточности существующей антидемпинговой меры для устранения ущерба отрасли экономики вследствие демпингового импорта в связи с изменившимися обстоятельствами	46
4.1 Анализ состояния рынка Союза	46

4.1.1 Объемы потребления, производства, реализации, экспорта и импорта на рынке Союза	46
4.1.2 Структура видимого потребления Товара на рынке Союза	49
4.2 Анализ степени восстановления экономического положения отрасли экономики после воздействия на нее имевшего место ранее демпингового импорта из Украины и доказательств недостаточности существующей антидемпинговой меры для устранения ущерба отрасли экономики вследствие демпингового импорта в связи с изменившимися обстоятельствами	51
4.2.1 Анализ объемов демпингового импорта Товара из Украины	52
4.2.1.1 Изменения в абсолютных показателях	52
4.2.1.2 Изменения относительно производства или потребления.....	53
4.2.2 Анализ динамики цены Товара из Украины после введения антидемпинговой меры и ее влияния на цену Товара отрасли экономики ЕАЭС.....	54
4.2.2.1 Динамика цены Товара из Украины после введения антидемпинговой меры	54
4.2.2.2 Влияние цены Товара из Украины на цену Товара отрасли экономики ЕАЭС.....	58
4.2.2.3 Структура себестоимости Товара	64
4.2.3 Анализ влияния антидемпинговой меры на производителей отрасли экономики ЕАЭС	66
4.2.3.1 Производственно-экономические показатели.....	66
4.2.3.2 Финансово-экономические показатели.....	69
4.2.3.3 Численность, заработная плата, производительность труда персонала, занятого в производстве Товара.....	72
4.2.3.4 Размер демпинговой маржи	72
4.2.4 Анализ влияния других факторов	73
4.2.4.1 Цикличность рынка.....	73
4.2.4.2 Экспортные показатели.....	73
4.2.4.3 Влияние поставок в адрес группы компаний «РЖД» на состояние отрасли экономики ЕАЭС	74
4.3 Выводы	77
5. Выводы и предложения.....	79

Введение

Настоящий доклад содержит выводы, подготовленные по результатам повторного антидемпингового расследования в отношении стальных цельнокатаных колес¹, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – Союз, ЕАЭС и ТТ ЕАЭС соответственно), в целях пересмотра антидемпинговой меры в связи с изменившимися обстоятельствами, проведенного Департаментом защиты внутреннего рынка Евразийской экономической комиссии (далее – Департамент).

Расследование проведено в соответствии с положениями Протокола о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам (приложение № 8 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года) (далее – Протокол).

В ходе расследования проанализированы данные по государствам – членам Евразийского экономического союза: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Российская Федерация.

Настоящий доклад подготовлен на основании всей информации, имеющейся в распоряжении Департамента.

¹ Далее по тексту наравне с термином «стальные цельнокатаные колеса» также используется термин «колеса» или «Товар» в понимании определения товара-объекта расследования и аналогичного товара, отраженного в разделе 2 настоящего Доклада.

Информация о действующей мере

Антидемпинговая мера в отношении стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины и ввозимых на ТТ ЕАЭС, установлена Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22 декабря 2015 г. № 170 «О применении антидемпинговой меры в отношении стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» (далее – Решение № 170), принятым по результатам соответствующего антидемпингового расследования (далее – первоначальное антидемпинговое расследование), проведенного Департаментом.

В соответствии с Решением № 170 антидемпинговая мера в отношении стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины, установлена в виде антидемпинговой пошлины в размере 4,75 % от таможенной стоимости сроком на 5 лет и применяется с 22 января 2016 г.

1. Информация по процедурным вопросам

1.1 Начало расследования

Повторное антидемпинговое расследование начато Департаментом в соответствии с приказом директора Департамента от 22 февраля 2017 г. № 3 «О начале повторного антидемпингового расследования в отношении стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, в целях пересмотра антидемпинговой меры в связи с изменившимися обстоятельствами» по результатам рассмотрения заявления о проведении повторного антидемпингового расследования (далее – Заявление), поданного 26 декабря 2016 г. от имени АО «Выксунский металлургический завод» (АО «ВМЗ») и АО «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат» (АО «ЕВРАЗ НТМК») (далее – предприятия-заявители) и поддержано ТОО «Проммашкомплект». В ходе рассмотрения Заявления Департаментом направлен дополнительный запрос в адрес предприятий-заявителей.

Датой начала антидемпингового расследования в соответствии с пунктом 205 Протокола является дата публикации уведомления о начале расследования на официальном сайте Евразийской экономической комиссии – 28 февраля 2017 г.

В соответствии с пунктом 2.2 Регламента принятия решений и подготовки проектов решений Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК) по вопросам специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, утвержденного Решением Коллегии ЕЭК от 7 марта 2012 г. № 1, уведомление о начале расследования и неконфиденциальная версия Заявления направлены уполномоченным органам государств – членов Евразийского экономического союза (исх. Департамента от 3 марта 2017 г. № 14-114).

Уведомление о начале расследования в соответствии с пунктом 204 Протокола также направлено:

уполномоченному органу иностранного государства – Министерству экономического развития и торговли Украины (письмо Департамента от 3 марта 2017 г. № 14-119 с приложением неконфиденциальной версии Заявления);

производителю стальных цельнокатаных колес в Украине – ПАО «Интерпайп Нижнеднепровский трубопрокатный завод» (далее - ПАО «Интерпайп НТЗ») (письмо Департамента от 3 марта 2017 г. № 14-118 с приложением неконфиденциальной версии Заявления);

известным Департаменту импортерам и потребителям стальных цельнокатаных колес в Евразийском экономическом союзе (письма Департамента от 3 марта 2017 г. № 14-117): ЗАО «ЛЕССТРОЙТОРГ», ОАО «ОСКОЛСНАБ», ТОО «БОГАТЫРЬ ТРАНС», ООО «А ГРУПП», Некоммерческое партнерство производителей и пользователей железнодорожного подвижного состава «Объединение вагоностроителей», АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» (далее – АО «НПК «Уралвагонзавод»), АО «Алтайвагон», ОАО «Завод металлоконструкций», ЗАО «Промтракторвагон», АО «Рузхиммаш», ОАО «Трансмаш», ОАО «Абаканвагонмаш», АО «Тихвинский вагоностроительный завод», ООО «Орский вагонный завод», ООО «Вагонмаш», АО «Калининградский вагоностроительный завод», ОАО «Тверской вагоностроительный завод», ОАО «Демиховский машиностроительный завод», ОАО «Рославльский ВРЗ», ТОО «Казахстанская вагоностроительная компания», АО «Зиксто», СЗАО «Могилевский вагоностроительный завод», АО «ВРК-1», АО «ВРК-2», АО «ВРК-3», ООО «Вагонно-колесная мастерская» (далее – ООО «ВКМ»), АО «Барнаульский ВРЗ», ОАО ТД «РЖД», ОАО «НТК», АО «Қазтеміртранс», ЗАО «Гомельский вагоностроительный завод», ОАО «Минский вагоноремонтный завод»;

предприятиям-заявителям и предприятию, поддержавшему Заявление (письмо Департамента от 3 марта 2017 г. № 14-117).

Наличие изменившихся обстоятельств

Повторное антидемпинговое расследование было начато на основании представленных предприятиями-заявителями сведений о том, что в связи с изменившимися обстоятельствами существующая антидемпинговая мера недостаточна для противодействия демпинговому импорту и устранения ущерба отрасли экономики государств-членов Евразийского экономического союза (далее – отрасль экономики ЕАЭС) вследствие демпингового импорта.

В рассматриваемый в настоящем повторном расследовании период действия антидемпинговой меры (2016 год) на рынке Союза произошли существенные изменения по сравнению с ситуацией, характерной для периода, анализируемого

в ходе первоначального антидемпингового расследования (1 июля 2013 г. – 30 июня 2014 г.).

В частности, после введения антидемпинговой меры в 2016 году отмечается значительное снижение таможенной стоимости стальных цельнокатаных колес из Украины по сравнению с таможенной стоимостью на данную продукцию, имевшее место в анализируемый период первоначального расследования (1 июля 2013 г. – 30 июня 2014 г.). Снижение таможенной стоимости на украинские цельнокатаные колеса привело к тому, что средневзвешенная цена на Товар с учетом антидемпинговой пошлины оставалась ниже средневзвешенной цены реализации стальных цельнокатаных колес производителей Союза.

Также необходимо отметить, что в 2016 году (в период действия антидемпинговой меры) средневзвешенная таможенная стоимость стальных цельнокатаных колес из Украины была самой низкой за весь анализируемый период (2013-2016 год), а темп роста объемов поставок Товара из Украины опережал темп роста потребления на рынке Союза. При этом низкая таможенная стоимость стальных цельнокатаных колес из Украины на фоне возрастающего объема поставок данной продукции способствовала дальнейшему ухудшению состояния отрасли экономики ЕАЭС.

Детальное описание изменений в ценах и объемах стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины и ввозимых на ТТ ЕАЭС, и их влияние на цены стальных цельнокатаных колес, производимых отраслью экономики ЕАЭС, и на производственные, экономические и финансовые показатели отрасли экономики ЕАЭС приведено в разделах 4.2.2.1, 4.2.2.2, 4.2.2.3 настоящего Доклада.

В ходе повторного антидемпингового расследования иностранным производителем и/или экспортером Товара, а также связанными с ним сбытовыми компаниями заявлено об отсутствии изменившихся обстоятельств, и, соответственно, оснований для пересмотра действующей антидемпинговой меры². Участники повторного антидемпингового расследования считают, что:

1) произошло значительное повышение цен реализации стальных цельнокатаных колес из Украины в рублевом эквиваленте, в то время как представленная предприятиями-заявителями информация о ценах в долларовом выражении не является репрезентативной по причине значительного снижения курсов украинской гривны и российского рубля к доллару США в рассматриваемом периоде;

2) цены реализации стальных цельнокатаных колес из Украины на рынке Союза находятся на уровне не ниже цен реализации стальных цельнокатаных колес производителями ЕАЭС. При этом цена реализации стальных цельнокатаных колес из Украины соответствует ценовому уровню, устанавливаемому производителями Союза, и меняется вслед за изменением цены на Товар, производимый в Союзе. Кроме того, в зависимости от потребителя цены на стальные цельнокатаные колеса

² Письмо уполномоченного представителя группы компаний «Интерпайп» от 24 ноября 2017 г. № 1124 (вх. Департамента от 24 ноября 2017 г. № ДЗВР-358/AD-19-R1).

из Украины могут значительно превышать цены производителей Союза (например, структурам ОАО «РЖД»);

3) в связи с непродолжительным сроком действия антидемпинговой меры данные, представленные в Заявлении и в ответах предприятий отрасли экономики ЕАЭС на вопросники, являются нерепрезентативными для анализа изменения ситуации в отрасли экономики ЕАЭС после введения антидемпинговой меры.

В отношении поступившей позиции иностранного производителя и/или экспортера Департамент отмечает следующее.

Анализ цен на стальные цельнокатаные колеса из Украины представлен в разделе 4.2.2.1 настоящего Доклада и осуществлен как в долларовом, так и в рублевом выражениях. Результаты анализа цен в долларовом выражении свидетельствуют о том, что цена на украинские стальные цельнокатаные колеса снижалась на протяжении всего анализируемого периода и достигла минимального значения в 2016 году несмотря на начало действия в указанном году антидемпинговой меры и ввозной таможенной пошлины для Товара, ввозимого на территорию Российской Федерации.

Результаты анализа цен в рублевом выражении свидетельствуют о нивелировании эффекта действия антидемпинговой пошлины вследствие изменения ценовой политики группы компаний «Интерпайп» при экспорте Товара, предназначенного для рынка Союза. При этом повышение цен на стальные цельнокатаные колеса из Украины в рублевом выражении, происходившее в период действия антидемпинговой меры (в 2016 году), было незначительным (рост на 2,2 % по сравнению с уровнем 2015 года).

Анализ влияния цены Товара из Украины на цену Товара, производимого отраслью экономики ЕАЭС, приведен в разделе 4.2.2.2 настоящего Доклада. Департамент отмечает, что, в то время как цены на стальные цельнокатаные колеса из Украины были ниже цен стальных цельнокатаных колес отрасли экономики ЕАЭС на протяжении 2014 – 2016 гг., максимальное значение ценового занижения имело место в 2016 году (период действия антидемпинговой меры). При этом размер ценового занижения в 2016 году составил [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %, что не подтверждает комментарий заинтересованных лиц об отсутствии ценового занижения и соответствии цен Товара из Украины ценам Товара отрасли экономики ЕАЭС.

Касательно комментария одного из участников повторного антидемпингового расследования о закупке группой компаний «РЖД» украинских стальных цельнокатаных колес по ценам, превышающим уровень цен на Товар, производимый отраслью экономики ЕАЭС, Департамент сообщает следующее.

В рамках настоящего повторного антидемпингового расследования этим же участником расследования также было заявлено об отсутствии поставок Товара в адрес группы компаний «РЖД». Таким образом, в распоряжении Департамента от одного участника расследования были получены сведения, противоречащие друг другу. В этой связи при анализе данных комментариев Департамент проанализировал имеющуюся в его распоряжении информацию

касательно продаж Товара предприятиями группы компаний «Интерпайп» в адрес группы компаний «РЖД».

Как отражено в разделе 4.2.4.3 настоящего Доклада, закупка колес группой компаний «РЖД» осуществлялась как у производителей ЕАЭС, так и у украинских производителей. В то время как ОАО «ТД РЖД» в 2013 году действительно закупало колеса по цене, превышающей закупочную цену отрасли экономики ЕАЭС, разница между ценами не являлась значительной и составляла всего [менее 1 %]. Несмотря на наличие данной незначительной разницы в ценах продаж Товара отдельным потребителям Товара, ценовой анализ, проведенный Департаментом, включающий в себя, в том числе, информацию по продажам отдельных разновидностей Товара потребителям на рынке ЕАЭС, подтверждает наличие ценового занижения как по средневзвешенным ценам, так и в разрезе отдельных разновидностей Товара со стороны украинского Товара.

В отношении репрезентативности представленных в Заявлении и ответах на Вопросник для производителя данных за период действия антидемпинговой меры Департамент отмечает следующее. Протоколом и Антидемпинговым соглашением ВТО³ не устанавливается минимальный период времени, достаточный для анализа изменения ситуации в отрасли экономики ЕАЭС после введения антидемпинговой меры, для целей антидемпинговых расследований в связи с изменившимися обстоятельствами. При этом пунктом 110 Протокола установлен минимальный срок действия антидемпинговой меры, по истечении которого может быть проведено повторное антидемпинговое расследование в связи с изменившимися обстоятельствами, который составляет 1 год.

Настоящее повторное антидемпинговое расследование начато по истечении 1 года и 1 месяца после введения антидемпинговой меры. Принимая во внимание неизбежность временного разрыва между сбором информации, подготовкой Заявления и его представлением в орган, проводящий расследования, а также установленные Протоколом сроки рассмотрения Заявления и начала расследования, Департамент полагает, что представленные в Заявлении данные за 9 месяцев 2016 г., включающие 8 месяцев действия антидемпинговой меры, являлись достаточно показательными для анализа изменения ситуации в отрасли экономики ЕАЭС после введения антидемпинговой меры для целей начала повторного антидемпингового расследования. В ходе проведения расследования Департамент проанализировал данные за 2016 год, включающий 11 месяцев действия антидемпинговой меры. С точки зрения Департамента, данные за указанный период позволяют корректно оценить изменение ситуации в отрасли экономики ЕАЭС после введения антидемпинговой меры.

³ Соглашение по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года.

1.2 Заинтересованные лица и сбор информации

В ходе повторного антидемпингового расследования о своей заинтересованности в проводимом расследовании заявили и были зарегистрированы в качестве участников расследования следующие лица:

1. Уполномоченный орган иностранного государства:

Министерство экономического развития и торговли Украины;
Посольство Украины в Российской Федерации.

2. Иностранные производители и/или экспортеры:

ПАО «Интерпайп НТЗ»;
ООО «МЗ «ДНЕПРОСТАЛЬ»;
ООО «Интерпайп Украина»;
ООО «Интерпайп - М».

3. Потребители:

АО «Барнаульский ВРЗ»;
Союз производителей и пользователей железнодорожного подвижного состава «Объединение вагоностроителей»;
АО «Алтайвагон»;
АО «Тихвинский вагоностроительный завод»;
ООО «ВКМ»;
АО «Рузхиммаш»;
ОАО «Очерский машиностроительный завод»;
ОАО «Минский вагоноремонтный завод»;
АО «НПК «Уралвагонзавод»;
ООО «КВРЗ «Новотранс»;
ООО «Новая вагоноремонтная компания» (далее - ООО «НВК»).

О намерении участвовать в расследовании также заявило ТОО «Богатырь Транс». Учитывая, что письмо ТОО «Богатырь Транс»⁴ о регистрации в качестве участника повторного антидемпингового расследования поступило в Департамент позже установленного в уведомлении о начале повторного антидемпингового расследования срока, указанное лицо не зарегистрировано в качестве участника повторного антидемпингового расследования.

В соответствии с пунктом 213 Протокола участникам расследования предоставлена возможность ознакомления с неконфиденциальными материалами расследования, в том числе с неконфиденциальной версией Заявления, посредством обеспечения доступа к электронной библиотеке, размещенной на сайте Евразийской экономической комиссии.

На основании соответствующих заявок пароль для доступа к библиотеке «Материалы для участников расследования» на официальном сайте ЕЭК в сети Интернет предоставлен уполномоченным представителям:

предприятий-заявителей;

Министерства экономического развития и торговли Украины;

⁴ Исх. от 6 апреля 2017 г. № Ю-8/1021 (вх. ЕЭК от 6 апреля 2017 г. № 4852).

Посольства Украины в Российской Федерации;
ПАО «Интерпайп НТЗ»;
ООО «МЗ «ДНЕПРОСТАЛЬ»;
ООО «Интерпайп Украина»;
ООО «Интерпайп - М»;
АО «Барнаульский ВРЗ»;
Союза производителей и пользователей железнодорожного подвижного состава «Объединение вагоностроителей»;
АО «Алтайвагон»;
АО «Тихвинский вагоностроительный завод»;
ООО «ВКМ»;
ОАО «Очерский машиностроительный завод»;
АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» (далее -
АО «НПК «Уралвагонзавод»);
ООО «НВК».

В рамках повторного антидемпингового расследования некоторыми заинтересованными лицами представлены комментарии и относящиеся к повторному антидемпинговому расследованию сведения, анализ которых приводится в соответствующих разделах настоящего Доклада.

В целях получения информации, необходимой для проведения расследования, Департаментом был направлен:

1) Антидемпинговый вопросник для иностранного производителя и/или экспортера в адрес украинского производителя стальных цельнокатаных колес ПАО «Интерпайп НТЗ» (далее – Антидемпинговый вопросник).

Ответы на Антидемпинговый вопросник получены от ПАО «Интерпайп НТЗ» и связанных с ним компаний ООО «Интерпайп Украина», ООО «Интерпайп - М», ООО «МЗ «Днепросталь» (далее указанные предприятия совместно также именуются как «группа компаний «Интерпайп»»).

2) Вопросник для производителя Евразийского экономического союза (далее – Вопросник для производителя) и Вопросник для связанной организации, участвующей в реализации товара (далее – Вопросник для связанной организации), в адрес следующих предприятий⁵:

АО «ВМЗ»;
АО «ЕВРАЗ НТМК»;
ТОО «Проммашкомплект».

Ответы на Вопросник для производителя получены от следующих предприятий⁶:

АО «ВМЗ»;

⁵ Письма Департамента от 10 апреля 2017 г. № 14-190.

⁶ Письмо уполномоченного представителя АО «ВМЗ» и АО «ЕВРАЗ НТМК» исх. от 7 июня 2017 г. № 17/06-03Б, вх. письмо Департамента от 7 июня 2017 г. № ДЗВР-143конф/AD-19-R1.

АО «ЕВРАЗ НТМК».

В целях уточнения информации, представленной в ответах на Вопросник для производителя, Департамент направил дополнительные запросы в адрес уполномоченного представителя АО «ВМЗ» и АО «ЕВРАЗ НТМК» и получил соответствующие ответы, которые учтены при подготовке настоящего Доклада.

3) Вопросник для потребителя Евразийского экономического союза (далее – Вопросник для потребителя) в адрес следующих предприятий⁷:

АО «НПК «Уралвагонзавод»;

АО «Алтайвагон»;

АО «ЗИКСТО»;

АО «Казтеміртранс»;

АО «СГ-Транс»;

АО «Тихвинский вагоностроительный завод»;

ЗАО «Гомельский вагоностроительный завод»;

ЗАО «Промтракторвагон»;

ОАО «Абаканвагонмаш»;

ОАО «Барнаульский вагоноремонтный завод»;

АО «ВРК – 1»;

АО «ВРК – 2»;

АО «ВРК – 3»;

ОАО «Демиховский машиностроительный завод»;

ОАО «Завод металлоконструкций» (далее - ОАО «ЗМК»);

ОАО «Калининградский вагоностроительный завод»;

ОАО «Минский вагоноремонтный завод»;

ОАО «Новокузнецкий вагоностроительный завод»;

ОАО «НТК»;

ОАО «Очерский машиностроительный завод»;

ОАО «Рославльский вагоноремонтный завод»;

ОАО «Рузхиммаш»;

ОАО «Тверской вагоностроительный завод»;

ОАО «ТД РЖД»;

ОАО «Трансмаш»;

ООО «Вагонмаш»;

ООО «ВКМ»;

ООО «Каширский вагоноремонтный завод «Новотранс»;

ООО «НВК»;

ООО «Орский вагонный завод»;

СЗАО «Могилевский вагоностроительный завод»;

Союз производителей и пользователей железнодорожного подвижного состава «Объединение вагоностроителей»;

ТОО «Казахстанская вагоностроительная компания»;

⁷ Письма Департамента от 14 апреля 2017 г. № 14-215 и от 18 апреля 2017 г. № 14-221.

ФИЛИАЛ ОАО «РЖД» ОАО «РОСЖЕЛДОРСНАБ»;
ТОО «Богатырь Транс».

Ответы на Вопросник для потребителя получены от:

АО «Тихвинский вагоностроительный завод»⁸;

ОАО «Торговый Дом РЖД»⁹;

АО «Рузхиммаш»¹⁰;

ЗАО «Гомельский вагоностроительный завод»¹¹;

ООО «ВКМ»¹²;

ООО «НВК»¹³;

ФИЛИАЛ ОАО «РЖД» ОАО «РОСЖЕЛДОРСНАБ»¹⁴.

По результатам анализа предоставленного компанией АО «СГ-Транс» ответа на Вопросник для потребителя Департамент пришел к выводу, что данная компания не является потребителем Товара.

ОАО «Завод металлоконструкций»¹⁵, ООО «Вагонмаш»¹⁶, АО «Зиксто»¹⁷, ОАО «Демиховский машиностроительный завод»¹⁸, ОАО «Тверской вагоностроительный завод»¹⁹, ТОО «Казахстанская вагоностроительная компания»²⁰ представили в Департамент информацию о том, что не являются потребителями Товара.

Компания АО «ВРК-1»²¹ представила в Департамент информацию, что не приобретала Товар из Украины.

Также в ходе расследования по ходатайству участников расследования 9 ноября 2017 г. состоялись публичные слушания. Сведения, предоставленные в ходе публичных слушаний в устной форме, предоставлены в Департамент в письменной форме следующими участниками расследования:

предприятия-заявители²²;

ТОО «Проммашкомплект»²³;

группа компаний «Интерпайп»²⁴;

ООО «НВК»²⁵;

⁸ Исх. от 9 июня 2017 г. № ТВСЗ-102-5488 (вх. Департамента от 13 июня 2017 г. № ДЗВР-150конф/AD-19-R1).

⁹ Исх. от 29 мая 2017 г. № 3471 (вх. Департамента от 29 мая 2017 г. № ДЗВР-125/AD-19-R1).

¹⁰ Исх. от 1 июня 2017 г. № 400-17 (вх. Департамента от 1 июня 2017 г. № ДЗВР-137конф/AD-19-R1).

¹¹ Исх. от 26 мая 2017 г. № 161-11-18 (вх. Департамента от 16 июня 2017 г. № ДЗВР-165конф/AD-19-R1).

¹² Исх. от 9 июня 2017 г. № 902 (вх. Департамента от 9 июня 2017 г. № ДЗВР-147конф/AD-19-R1).

¹³ Исх. от 29 мая 2017 г. № 192 (вх. Департамента от 29 мая 2017 г. № ДЗВР-128конф/AD-19-R1).

¹⁴ Исх. от 26 мая 2017 г. № 5464 (вх. Департамента от 26 мая 2017 г. № ДЗВР-124/AD-19-R1).

¹⁵ Исх. от 2 мая 2017 г. № 205/71-1201 (вх. ЕЭК от 3 мая 2017 г. № 6226).

¹⁶ Исх. от 23 мая 2017 г. № 660/1 (вх. ЕЭК от 23 мая 2017 г. № 7581).

¹⁷ Исх. от 31 мая 2017 г. № 5/1605 (вх. ЕЭК от 31 мая 2017 г. № 8088).

¹⁸ Исх. от 2 мая 2017 г. № 1901-02/6220 (вх. ЕЭК от 2 мая 2017 г. № 6174).

¹⁹ Исх. от 28 апреля 2017 г. № 01-4/7552 (вх. ЕЭК от 2 мая 2017 г. № 6101).

²⁰ Исх. от 17 мая 2017 г. № 754 (вх. ЕЭК от 18 мая 2017 г. № 7243).

²¹ Исх. от 2 июня 2017 г. № 1381/ВРК-1 (вх. ЕЭК от 5 июня 2017 г. № 8282).

²² Исх. от 24 ноября 2017 г. №17/11-08Б (вх. Департамента от 24 ноября 2017 г. № ДЗВР-357конф/AD-19-R1).

²³ Исх. от 16 ноября 2017 г. № 3511 (вх. ЕЭК от 20 ноября 2017 г. № 18540).

²⁴ Исх. от 24 ноября 2017 г. № 1124 (вх. Департамента от 24 ноября 2017 г. № ДЗВР-358/AD-19-R1).

²⁵ Исх. от 22 ноября 2017 г. № 548 (вх. ЕЭК от 23 ноября 2017 г. № 18916).

АО «Алтайвагон»²⁶;
ООО «КВРЗ «Новотранс»²⁷;
ОАО «Очерский машиностроительный завод»²⁸;
ООО «ВКМ»²⁹;
ОАО «Барнаульский вагоноремонтный завод»³⁰
и учтены в настоящем Докладе.

1.3 Проверочный визит

1.3.1 Проверочный визит на площадке ООО «Интерпайп-М»

В целях проверки достоверности и полноты информации, представленной группой компаний «Интерпайп» в ответах на Антидемпинговый вопросник, Департамент осуществил проверочные мероприятия, предусмотренные пунктом 242 Протокола, на площадке связанной организации ООО «Интерпайп-М», находящейся в Российской Федерации, путем получения удаленного доступа к системе управленческого и бухгалтерского учета предприятий, расположенных на территории Украины, а также путем проверки предоставленных документов, использовавшихся при подготовке ответов на Антидемпинговый вопросник.

Указанные мероприятия проведены в период с 25 по 28 сентября 2017 г.

В ходе проверочного визита представителями группы компаний «Интерпайп» организован удаленный доступ к системам управленческого и бухгалтерского учета указанных предприятий, с помощью которого представителям Департамента продемонстрированы производственно-финансовые показатели деятельности группы компаний, на основе которых заполнен ответ на Антидемпинговый вопросник. В ходе проверочного визита представителями группы компаний «Интерпайп» также представлен ряд оригиналов и/или копий подтверждающих документов по продажам стальных цельнокатаных колес, а также себестоимости произведенных ПАО «Интерпайп НТЗ» стальных цельнокатаных колес и колесной заготовки, произведенной ООО «МЗ «Днепросталь».

По результатам осуществленных проверочных мероприятий сведения о продаже колес на внутренний рынок Украины, представленные в ответах на Антидемпинговый вопросник группы компаний «Интерпайп», признаны недостоверными.

Вывод о недостоверности сведений по продажам на внутренний рынок Украины основан на следующем.

²⁶ Исх. от 10 ноября 2017 г. № 2017/28э-993 (вх. ЕЭК от 22 ноября 2017 г. № 18834).

²⁷ Исх. от 23 ноября 2017 г. № 748-ОП/КВРЗ (вх. ЕЭК от 24 ноября 2017 г. № 19034).

²⁸ Исх. от 21 ноября 2017 г. № 335К (вх. ЕЭК от 24 ноября 2017 г. № 19035).

²⁹ Исх. от 22 ноября 2017 г. № 2046 (вх. Департамента от 22 ноября 2017 г. № ДЗВР-352/AD-19-R1).

³⁰ Исх. от 24 ноября 2017 г. (вх. ЕЭК от 27 ноября 2017 г. № 19211).

Недостоверность информации о продажах на внутренний рынок Украины, заявленной в ответе на Антидемпинговый вопросник связанной компании, задействованной в реализации Товара.

По результатам проверочного визита Департаментом установлена недостоверность сведений, представленных связанной компанией в части стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины, в частности, сведений, заявленных в графе «Стоимость по счету» компьютерного файла DMSALUP связанной компании. Информация о стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины, приведенная в компьютерном файле DMSALUP связанной компании, основана на сведениях базы реализации связанной компании, которая сформирована путем выгрузки данных из системы, используемой для ведения бухгалтерского учета. При этом указанная выгрузка из базы была передана в распоряжение Департамента представителями группы компаний «Интерпайп» в ходе проверочного визита³¹.

Согласно пояснениям, полученным в ходе проверочного визита, сведения о стоимости колес, заявленные в графе «Стоимость по счету» компьютерного файла DMSALUP связанной компании, соответствуют значениям, приведенным в базе реализации связанной компании. Вместе с тем, по результатам проверочного визита установлено, что приведенные в указанных файлах значения не соответствуют фактическим суммам реализации колес на внутренний рынок Украины. Данный вывод основан на следующем.

В рамках проверочного визита были представлены содержащие одинаковые дефекты печати документы, подтверждающие договоренности по ценам на стальные цельнокатаные колеса, заявленные в компьютерном файле DMSALUP («Продажи независимым покупателям на внутреннем рынке Украины») ответа на Антидемпинговый вопросник связанной компании. Однако в предоставлении в распоряжение Департамента на ограниченный срок оригиналов документов на экспертизу³² группой компаний «Интерпайп» было отказано. Также в рамках проверочного визита зафиксировано предоставление различных между собой копий подтверждающего документа для одной операции.

На недостоверность информации о нетто-стоимости реализации стальных цельнокатаных колес независимым покупателям на внутреннем рынке Украины в компьютерном файле DMSALUP («Продажи независимым покупателям на внутреннем рынке Украины») ответа на вопросник связанной компании указывают [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО – информация по расхождению].

С учетом изложенного, Департамент пришел к выводу о неприемлемости использования информации в части стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины, заявленных в графе «Стоимость по счету» компьютерного файла

³¹ Передан Департаменту в составе материалов проверочного визита.

³² Запрос о предоставлении в распоряжение Департамента оригиналов документов в целях проведения проверки их подлинности направлен письмом от 28 сентября 2017 г. № ДЗВР-51конф/AD-19-R1. Отказ в предоставлении оригиналов документов для проверки направлен в Департамент письмом уполномоченного представителя группы компаний «Интерпайп» от 29 сентября 2017 г. № 19.

DMSALUP связанной компании для целей расчета индивидуальной демпинговой маржи.

Недостоверность информации о продажах на внутренний рынок Украины, заявленной в ответе на Антидемпинговый вопросник компании ПАО «Интерпайп НТЗ».

Согласно ответам на Антидемпинговый вопросник реализация колес на внутренний рынок Украины в период расследования осуществлялась компанией ПАО «Интерпайп НТЗ» [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО – информация о схеме продаж]. Массив данных для определения нормальной стоимости колес на внутреннем рынке Украины в ответе на Антидемпинговый вопросник представлен в компьютерных файлах [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО].

В ходе проверочного визита представителями группы компаний «Интерпайп» представлена выгрузка из системы бухгалтерского учета [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]³³, содержащая сведения по реализации товара-объекта расследования и другой колесной продукции компанией ПАО «Интерпайп НТЗ», послужившая источником для заполнения компьютерного файла [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] ПАО «Интерпайп НТЗ». По результатам анализа представленных в базе реализации компании ПАО «Интерпайп НТЗ» сведений выявлено, что общий объем реализации товара-объекта расследования и колесной продукции на все рынки составил [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] тонн (из них товара-объекта расследования – [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] тонн) на сумму [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] гривен.

По данным финансовой отчетности ПАО «Интерпайп НТЗ», размещенной на официальном сайте указанной компании³⁴, объем реализации стальных цельнокатаных колес компанией ПАО «Интерпайп НТЗ» в 2016 году составил 76 075 тонн³⁵ и 1 467 898 тыс. гривен в стоимостном выражении.

Таким образом, при совпадении в указанных источниках информации данных по количественному объему реализации стальных цельнокатаных колес и колесной продукции, сведения о стоимостных объемах реализации различаются. Учитывая имеющиеся различия, Департамент признал недостоверными сведения о стоимости реализации стальных цельнокатаных колес, приведенных в базе реализации ПАО «Интерпайп НТЗ», и, соответственно, заявленных в графе «Стоимость по счету» компьютерного файла [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО].

Кроме того, по результатам проверочных мероприятий недостоверными признаны сведения о фактически понесенных компанией ПАО «Интерпайп НТЗ» транспортных расходах при продажах колес на внутренний рынок Украины (см. раздел 3.2.3.1 настоящего Доклада).

³³ Передан Департаменту в составе материалов проверочного визита.

³⁴ <http://ntrp.interpipe.biz/upload/3917f89a61fd2eb4a962d5e83f139b75.pdf>, с. 17.

³⁵ Расхождение в количественных объемах реализации колес и колесной продукции в количестве [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] по данным отчетности и по данным базы реализации ПАО «Интерпайп НТЗ» вызвано тем, что в базе реализации ПАО «Интерпайп НТЗ» [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]. Указанные поставки не были учтены при расчете нормальной стоимости колес.

Таким образом, по результатам проверочного визита Департамент пришел к выводу о недостоверности представленных в ответах на Антидемпинговый вопросник информации о стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины.

Согласно положениям пункта 212 Протокола, в случае если заинтересованное лицо предоставляет в орган, проводящий расследование, недостоверную информацию, такое заинтересованное лицо признается несотрудничающим и предварительное или окончательное заключения могут быть сделаны органом, проводящим расследования, на основе имеющейся у него информации.

Основываясь на вышеизложенном, группа компаний «Интерпайп» признана несотрудничающей и определение нормальной стоимости и демпинговой маржи по поставкам группы компаний «Интерпайп» колес в ЕАЭС осуществлено на основании имеющейся в распоряжении Департамента информации.

1.3.2 Проверочный визит на площадке АО «ВМЗ»

В соответствии с пунктом 242 Протокола и в целях проверки полноты и достоверности информации, представленной АО «ВМЗ» в ответе на Вопросник для производителя, Департамент провел проверочные мероприятия на АО «ВМЗ» в период с 24 октября по 27 октября 2017 г.

В ходе проверочных мероприятий проведено сопоставление данных, представленных в ответах на Вопросник для производителя, с данными, представленными АО «ВМЗ», в части общих документов предприятия, формирования контрольного номера разновидности товара (PTCN), описания методологии присвоения PTCN-кода, подтверждения объемов производства, поставки сырья и материалов, продаж продукции на ТТ ЕАЭС, расчета себестоимости товара и других показателей.

В ходе проверочных мероприятий были выявлены неточности при формировании отдельных статей структуры себестоимости, не повлиявшие на показатели себестоимости, используемые Департаментом при анализе. Однако соответствующие корректировки были внесены в Вопросник для производителя³⁶.

В целом по результатам проверочного визита информация, представленная в ответах на Вопросник для производителя, признана полной и достоверной.

1.4 Анализируемые периоды

В целях установления наличия демпингового импорта и причинения материального ущерба отрасли экономики государств – членов ЕАЭС используется период с 1 января по 31 декабря 2016 г. (далее по тексту также используется термин «период расследования»).

В целях оценки степени восстановления экономического положения отрасли экономики после воздействия на нее имевшего место ранее демпингового импорта из Украины и установления доказательств недостаточности существующей

³⁶ Письмо уполномоченного представителя АО «ВМЗ» и АО «ЕВРАЗ НТМК» от 9 ноября 2017 г. № 17/11-04Б (вх. Департамента от 9 ноября 2017 г. № ДЗВР-338конф/AD-19-R1).

антидемпинговой меры для устранения ущерба отрасли экономики вследствие демпингового импорта в связи с изменившимися обстоятельствами учитывались тенденции на рынке государств – членов Союза в период с 2013 по 2016 год (далее по тексту также используется термин «анализируемый период»).

Для целей анализа доказательств недостаточности существующей антидемпинговой меры для устранения ущерба отрасли экономики вследствие демпингового импорта в связи с изменившимися обстоятельствами Департаментом рассмотрены периоды:

- до начала действия антидемпинговой меры (период с 2013 по 2015 год);
- после начала действия антидемпинговой меры (2016 год³⁷).

Указание тенденций в изменении показателей «в целом за анализируемый период» производится в настоящем Докладе на основании сопоставления данных 2016 года и данных 2013 года. В остальных случаях, и если не указано иного, тенденции в изменении показателей приводятся на основании сравнения данных отдельно взятого года и данных года, ему предшествующего.

Кроме того, в настоящем Докладе проводится анализ изменения факторов и показателей по отношению к периоду расследования в первоначальном антидемпинговом расследовании³⁸ с 1 июля 2013 г. по 30 июня 2014 г. (далее – период расследования в первоначальном антидемпинговом расследовании).

1.5 Расчеты

Основной объем расчетов в настоящем Докладе осуществлен в MS Excel на базе данных, полученных от государственных органов исполнительной власти, заинтересованных лиц Союза и украинских экспортеров и (или) производителей Товара, с точностью до килограммов, тонн, долларов США, рублей, гривен. Для наглядного представления результатов расчетов в таблицы настоящего Доклада включены данные, выраженные в тысячах тонн, млн. руб., и т.д., а по некоторым показателям представлены данные, округленные до одного, двух знаков после запятой. Учитывая, что при расчете в MS Excel используются числа с точностью до 10 знаков и более после запятой, механический пересчет округленных данных в таблицах может привести к результатам, отличающимся в одном знаке после запятой.

1.6 Информация об объемах производства в ЕАЭС

Производство Товара в государствах-членах ЕАЭС за период с 2013 по 2016 год осуществлялось в Российской Федерации (97 % от общего объема производства Товара)³⁹ и в Республике Казахстан⁴⁰. В Республике Армения⁴¹

³⁷ Антидемпинговая мера установлена Решением Коллегии ЕЭК от 22 декабря 2015 г. № 170, вступила в силу 22 января 2016 г.

³⁸ Данный период использовался в первоначальном антидемпинговом расследовании в целях установления наличия демпингового импорта и причинения материального ущерба отрасли экономики государств – членов ЕАЭС.

³⁹ Свод данных по объемам производства предприятий-производителей Товара в Российской Федерации (письмо уполномоченного представителя предприятий-заявителей (вх. письмо Департамента от 7 июня 2017 г. № ДЗВР-143конф/AD-19-R1) с ответами предприятий-заявителей на Вопросник для производителя).

и Кыргызской Республике⁴² производство Товара не осуществлялось. Национальный статистический комитет Республики Беларусь не располагает данными о производстве Товара на территории Республики Беларусь⁴³.

Таблица 1.6.1

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Объем производства Товара на ТТ ЕАЭС ⁴⁴	тыс. тонн	415,6-472,4	276,5-314,4	192,7-219,1	206,4-234,7
Объем производства предприятий-заявителей на ТТ ЕАЭС:	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
АО «ВМЗ» ⁴⁵	тонн				
АО «ЕВРАЗ НТМК» ⁴⁶	тонн				

⁴⁰ Письмо Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 25 апреля 2017 г. № 37-14/248-и (вх. ЕЭК от 26 апреля 2017 г. № 5906), письмо ТОО «Проммашкомплект» (вх. Департамента от 23 августа 2017 г. ДЗВР-272конф/AD-19-R1).

⁴¹ Письмо Национальной статистической службы Республики Армения от 8 июня 2017 г. № 04/15.2\5580-17 (вх. ЕЭК от 8 июня 2017 г. № 8655).

⁴² Письмо Национального статистического комитета Кыргызской Республики от 6 апреля 2017 г. № 06/30-627 (вх. ЕЭК от 26 апреля 2017 г. № 5901).

⁴³ Письмо Национального статистического комитета Республики Беларусь от 21 апреля 2017 г. № 05/2-26/93 (вх. ЕЭК от 21 апреля 2017 г. № 5664).

⁴⁴ Анализ степени восстановления экономического положения отрасли экономики ЕАЭС после воздействия на нее имевшего место ранее демпингового импорта из Украины и доказательств недостаточности существующей антидемпинговой меры для устранения ущерба отрасли экономики ЕАЭС вследствие демпингового импорта проводился на основании аккумулированных данных, полученных из конфиденциальных ответов предприятий-заявителей (письмо уполномоченного представителя предприятий-заявителей от 7 июня 2017 г. № 17/06-03Б (вх. Департамента от 7 июня 2017 г. № ДЗВР-143конф/AD-19-R1) на Вопросник для производителя (далее - аккумулированные данные). Раскрытие аккумулированных данных приведет к следующим последствиям:

- Аккумулированные данные по производственным мощностям отрасли экономики ЕАЭС и уровню их загрузки позволят иностранному производителю получить информацию как об уровне фактической загрузки, так и о производственном потенциале, что предоставит конкурентное преимущество иностранному производителю на рынке ЕАЭС.

- Информация об объеме реализации Товара отрасли экономики ЕАЭС на рынке Союза и стоимости реализации позволит рассчитать отпускные цены Товара, произведенного отраслью экономики ЕАЭС и реализованного на рынке Союза. В связи с тем, что предприятия - заявители не имеют прайс-листов, все данные о ценах являются фактическими, зафиксированными в договорах с клиентами. Раскрытие информации о ценах предоставляет конкурентное преимущество иностранному производителю и раскрытие этой информации позволит ему скорректировать свою рыночную стратегию в ЕАЭС, что приведет к крайне негативным последствиям для предприятий-заявителей.

- Данные по таким показателям, как «рентабельность продаж Товара отрасли экономики на рынке Союза», «рентабельность производства Товара отрасли экономики ЕАЭС», «прибыль/убытки отрасли экономики ЕАЭС от реализации Товара на рынке Союза», не доступны в открытых источниках. Более того, во всех документах о защите коммерческой тайны, действующих на предприятиях - заявителях, такая информация относится к коммерческой тайне и не подлежит распространению. Открытие даже агрегированных данных даст иностранному производителю и всем третьим лицам понимание о состоянии отрасли экономики ЕАЭС.

Исходя из вышеприведенной аргументации, аккумулированные данные в разделе 4 настоящего Доклада представлены в виде неконфиденциального резюме в целях сохранения конфиденциальности в соответствии с пунктом 258 Протокола.

⁴⁵ Письмо уполномоченного представителя предприятий-заявителей от 7 июня 2017 г. № 17/06-03Б (вх. Департамента от 7 июня 2017 г. № ДЗВР-143конф/AD-19-R1) (ответы предприятий-заявителей на Вопросник для производителя).

⁴⁶ Письмо уполномоченного представителя предприятий-заявителей от 7 июня 2017 г. № 17/06-03Б (вх. Департамента от 7 июня 2017 г. № ДЗВР-143конф/AD-19-R1) (ответы предприятий-заявителей на Вопросник для производителя).

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Доля предприятий-заявителей в объеме производства Товара на ТТ ЕАЭС	%	В среднем за анализируемый период 96,8			
Объем производства предприятий, поддержавших Заявление, на ТТ ЕАЭС:	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
ТОО «Проммашкомплект» ⁴⁷	тонн				
Доля предприятий, поддержавших Заявление, в объеме производства Товара на ТТ ЕАЭС	%	В среднем за анализируемый период 3,2			
Объем производства предприятий-заявителей и предприятий, поддержавших Заявление	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
Доля предприятий-заявителей и предприятий, поддержавших Заявление, в объеме производства Товара на ТТ ЕАЭС	%	100	100	100	100

Как видно из таблицы 1.6.1, на долю предприятий-заявителей и предприятий, поддержавших Заявление, за период с 2013 по 2016 год приходилось 100 % объема производства Товара в государствах-членах ЕАЭС.

Таким образом, предприятия-заявители и предприятия, поддержавшие Заявление, отвечают требованиям, содержащимся в пункте 189 Протокола, предъявляемым к производителям-заявителям и производителям, высказавшим мнение относительно заявления.

Анализ состояния отрасли экономики государств-членов ЕАЭС осуществлялся на основании информации всех предприятий, представивших ответы на Вопросник для производителя (см. раздел 4.2.3 настоящего Доклада).

Таблица 1.6.2

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Объем производства предприятий, на основании данных которых осуществлялся анализ состояния отрасли экономики ЕАЭС	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
АО «ВМЗ»	тонн				
АО «ЕВРАЗ НТМК»	тонн				
Доля указанных предприятий в объеме производства Товара на ТТ ЕАЭС	%	В среднем за анализируемый период 96,8			

Как видно из таблицы 1.6.2, на долю предприятий, на основании данных которых осуществлялся анализ состояния отрасли экономики ЕАЭС, за период с 2013 по 2016 год в среднем приходилось 97 % объема производства Товара в государствах-членах ЕАЭС.

Таким образом, анализ состояния отрасли экономики ЕАЭС на основании данных указанных предприятий соответствует пункту 4 статьи 49 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

⁴⁷ Письмо ТОО «Проммашкомплект» от 23 августа 2017 г. №2828 (вх. Департамента от 23 августа 2017 г. ДЗВР-272конф/AD-19-R1).

Таблица 1.6.3

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Объем производства Товара другими предприятиями	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
ТОО «Проммашкомплект» ⁴⁸	тонн				
Доля других предприятий в объеме производства Товара на ТТ ЕАЭС	%	В среднем за анализируемый период 3,2			

На долю других предприятий с 2013 по 2016 год приходилось в среднем 3,2 % от общего объема производства в ЕАЭС.

1.7 Комментарии заинтересованных лиц

В рамках повторного антидемпингового расследования заинтересованные лица представили ряд комментариев.

Участники расследования отмечали⁴⁹, что в неконфиденциальной версии Заявления отсутствуют доказательства наличия ущерба, нанесенного предприятиям-заявителям на протяжении «разумного периода времени» с момента введения антидемпинговой меры, а также, что в отрасли экономики ЕАЭС наблюдаются улучшения по некоторым показателями и, следовательно, антидемпинговая мера выполняет свою функцию и имеет положительное влияние на деятельность предприятий-заявителей⁵⁰. В качестве обоснования своей позиции заинтересованные лица отмечают наличие положительной динамики различных производственно-экономических показателей.

В отношении данных комментариев Департамент отмечает следующее.

Настоящее повторное антидемпинговое расследование проводится в соответствии с пунктом 110 Протокола по Заявлению, поданному предприятиями-заявителями в связи с изменившимися обстоятельствами, содержащему доказательства того, что существующая антидемпинговая мера недостаточна для устранения ущерба отрасли экономики ЕАЭС вследствие демпингового импорта.

Объектом данного повторного антидемпингового расследования является анализ недостаточности антидемпинговой меры для устранения ущерба отрасли экономики ЕАЭС.

Таким образом, ущерб отрасли экономики ЕАЭС нанесен ранее, как доказано в первоначальном антидемпинговом расследовании.

Департамент проанализировал состояние отрасли экономики ЕАЭС после введения антидемпинговой меры. Данный анализ проводится в соответствии со статьей 72 Протокола, предусматривающей анализ, в том числе, степени

⁴⁸ Письмо ТОО «Проммашкомплект» от 23 августа 2017 г. №2828 (вх. Департамента от 23 августа 2017 г. № ДЗВР-272конф/АД-19-Р1).

⁴⁹ Комментарии группы компаний «Интерпайп» в отношении неконфиденциальной версии Заявления от 28 апреля 2017 г. № 0428 (вх. ЕЭК от 2 мая 2017 г. № 6134).

⁵⁰ Комментарии группы компаний «Интерпайп» по результатам публичных слушаний от 24 ноября 2017 г. № 1124 (вх. Департамента от 24 ноября 2017 г. № ДЗВР-358/АД-19-Р1).

восстановления отрасли экономики ЕАЭС после воздействия на нее имевшего место ранее демпингового импорта.

Подробный анализ представлен Департаментом в разделе 4.2 настоящего Доклада. Учитывая, что Протокол или Антидемпинговое соглашение ВТО не предусматривают определенную методику проведения данного анализа, Департаментом в указанном разделе настоящего Доклада приведены доказательства, свидетельствующие о нивелировании действия антидемпинговой меры («поглощение») с момента начала ее введения. В частности, одним из факторов, свидетельствующих о недостаточности существующей меры, кроме производственно-экономических показателей отрасли, являлось снижение цены Товара из Украины (без учета антидемпинговой пошлины), что привело к нивелированию ее действия.

В период действия меры предприятия отрасли экономики ЕАЭС предпринимали действия, направленные на восстановление своего экономического положения, что привело к улучшению некоторых производственных и финансовых показателей отрасли. Однако проанализированные данные также свидетельствуют о замедлении восстановления финансово-экономического состояния предприятий отрасли экономики ЕАЭС, выраженного в невозможности увеличить финансовые показатели соразмерно увеличению рынка, а также в потере конкурентных позиций на рынке Союза, несмотря на действие антидемпинговой пошлины.

Кроме того, несмотря на положительную динамику абсолютных значений большинства производственно-экономических показателей предприятий-заявителей, темп их роста значительно ниже темпа роста рынка и темпа роста импорта Товара из Украины. Данная динамика привела к вытеснению Товара отрасли экономики ЕАЭС с рынка Союза несмотря на действие антидемпинговой меры.

Вывод Департамента подтверждается позицией третейской группы в споре *ЕС – Bed Linen*⁵¹: в статье 3.4 Антидемпингового соглашения ВТО не содержится требования, что каждый фактор в отдельности должен свидетельствовать о наличии ущерба (в настоящем случае об устранении ущерба отрасли экономики ЕАЭС и о восстановлении отрасли экономики ЕАЭС) и тот факт, что один или несколько факторов в отдельности не указывают на наличие ущерба, не исключает возможности его установления (в настоящем случае не исключает возможности устранения или не устранения ущерба отрасли экономики ЕАЭС и восстановления отрасли экономики ЕАЭС или его отсутствия).

Таким образом, учитывая вышеуказанное и исходя из целей данного повторного антидемпингового расследования, отсутствуют обязательства Департамента анализировать факторы, доказывающие нанесение «ущерба отрасли экономики ЕАЭС» и комментарий об отсутствии доказательств ущерба в Заявлении не является обоснованным.

⁵¹ Доклад Третейской группы European Communities – Anti-Dumping Duties on Imports of Cotton-Type Bed Linen from India – Recourse to Article 21.5 of the DSU by India (WT/DS141/RW), para. 6.163.

В ходе расследования в Департамент поступили комментарии участников расследования⁵² касательно формата представления информации в неконфиденциальной версии Заявления о начале повторного антидемпингового расследования и ответах на Вопросы предприятий-заявителей отрасли экономики ЕАЭС. По мнению участников расследования, данная информация является недостаточной для полной и объективной оценки наличия или отсутствия материального ущерба отрасли экономики ЕАЭС. В частности, по мнению участников расследования, в Заявлении не были представлены в абсолютном выражении такие показатели как объем производства Товара, объем потребления Товара на ТТ ЕАЭС, доля импорта Товара из Украины и некоторые другие показатели, что нарушает права украинского производителя на защиту.

В отношении данных комментариев Департамент отмечает, что для целей принятия решения о начале антидемпингового расследования Департаментом на этапе рассмотрения Заявления проанализированы его конфиденциальная и неконфиденциальная версии на предмет наличия обоснований для отнесения информации к неконфиденциальной и должного отображения сути конфиденциальной информации.

Результаты проведенного анализа свидетельствовали о том, что неконфиденциальная версия Заявления соответствует требованиям Протокола, предъявляемым к представлению конфиденциальной информации и отображению ее сути в неконфиденциальной версии. В частности, в случае отнесения информации к конфиденциальной приведены обоснования отнесения такой информации к конфиденциальной, свидетельствующие, в том числе, о том, что раскрытие такой информации предоставит конкурентное преимущество третьему лицу либо повлечет за собой неблагоприятные последствия для лица, представившего такую информацию, или для лица, у которого им получена такая информация. При этом в случае невозможности неконфиденциальной интерпретации информации, являющейся конфиденциальной, предприятиями-заявителями приведены аргументированные обоснования невозможности отражения неконфиденциального резюме. Во всех других случаях предприятиями-заявителями приведено неконфиденциальное резюме конфиденциальной информации.

Кроме того, учитывая, что ответы на Вопросы для производителей ЕАЭС были предоставлены только двумя предприятиями, занимающимися производством Товара в Союзе, производственные и финансово-экономические показатели отрасли экономики ЕАЭС являются конфиденциальными и не подлежат раскрытию согласно Положению об использовании и защите конфиденциальной информации и служебной информации ограниченного распространения в органе, ответственном за проведение расследований, утвержденному Решением Коллегии ЕЭК от 7 марта 2012 года № 1.

⁵² Комментарии группы компаний «Интерпайп» в отношении неконфиденциальной версии Заявления от 28 апреля 2017 г. № 0428 (вх. ЕЭК от 2 мая 2017 г. № 6134).

Участники повторного антидемпингового расследования также заявили⁵³, что согласно практике проведения антидемпинговых расследований в рамках ВТО при установлении периода расследования необходимо учитывать факторы, среди которых отмечается цикличность/сезонность спроса на товар-объект расследования, а также иные известные органу, проводящему расследования, особенности⁵⁴.

В отношении данного комментария Департамент отмечает, что в ходе повторного антидемпингового расследования сравнение всех показателей проводилось в разрезе календарных годов 2013-2016 как от года к году, так и 2016 год к 2013 году. Кроме того, для анализа степени восстановления отрасли экономики ЕАЭС также проводилось сопоставление состояния отрасли экономики ЕАЭС ввиду имевшего место ранее демпингового импорта в 2016 году с ее состоянием в период расследования в первоначальном антидемпинговом расследовании.

Поскольку цикличность рынка, определяющаяся потребностью вагоностроительной и вагоноремонтной отраслей в закупке колес, влияет на всех участников рынка, включая как Товар предприятий-производителей ЕАЭС, так и импортный Товар, данный фактор учтен при проведении анализа динамики и структуры потребления и степени восстановления отрасли экономики ЕАЭС⁵⁵.

По результатам публичных слушаний также был направлен комментарий⁵⁶ о том, что рынок колес сегментирован и группа компаний «Интерпайп» не присутствует в сегменте поставок колес в адрес группы компаний «РЖД». Также заинтересованные лица отметили, что предприятия ЕАЭС осуществляют реализацию Товара «в двух направлениях»: реализация в адрес группы компаний «РЖД» и иным частным предприятиям. Отмечалось также существенное различие в условиях реализации Товара данным группам потребителей, а именно существенная разница в цене реализации в адрес группы компаний «РЖД» и в адрес других предприятий, в частности ООО «ВКМ»⁵⁷ и ООО «НВК»⁵⁸.

Департамент проанализировал ответы на Вопросник для потребителя, в частности, ООО «ВКМ», ООО «НВК» и ОАО «ТД РЖД» в целях сопоставления цен закупки Товара производителей ЕАЭС, которые приведены в нижеприведенных таблицах.

⁵³ Комментарии группы компаний «Интерпайп» по результатам публичных слушаний от 24 ноября 2017 г. № 1124 (вх. Департамента от 24 ноября 2017 г. № ДЗВР-358/AD-19-R1).

⁵⁴ Рекомендация Комитета по Антидемпинговым практикам ВТО G/ADP/M/16 от 20 сентября 2000 г. Параграф 84 (доступен по ссылке: https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/analytic_index_e/anti_dumping_01_e.htm#article2B1a).

⁵⁵ Подробнее цикличность рынка проанализирована в разделе 4.2.4 настоящего Доклада.

⁵⁶ Комментарии группы компаний «Интерпайп» по результатам публичных слушаний.

⁵⁷ Комментарии ООО «ВКМ» по результатам публичных слушаний.

⁵⁸ Комментарии ООО «НВК» по результатам публичных слушаний.

Таблица 1.7.1

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Закупка ООО «ВКМ» ⁵⁹	руб./тонну	43 777	38 387	45 981	44 043
Закупка ОАО «ТД РЖД» ⁶⁰	руб./тонну	56 619	52 208	58 350	60 136
Разница цен закупки Товара ⁶¹	руб./тонну	5 259	6 966	4 494	8 209
	%	12	18	10	18
Разница в цене закупки Товара в среднем за весь анализируемый период 13,4 %					

Таблица 1.7.2

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Закупка ООО «НВК» ⁶²	руб./тонну	56 750	47 273	54 337	0
Закупка ОАО «ТД РЖД» ⁶³	руб./тонну	56 619	52 208	58 350	60 136
Разница цен закупки Товара	руб./тонну	-131	4 935	4 013	0
	%	-0,2	10,4	7,4	0
Разница в цене закупки Товара в среднем за весь анализируемый период 4,8 %					

Таким образом, средневзвешенные цены демонстрируют ситуацию, при которой закупка Товара на предприятиях ООО «ВКМ» и ООО «НВК» осуществляется по ценам ниже цен закупки Товара ОАО «ТД РЖД» на протяжении всего анализируемого периода, за исключением закупки ООО «НВК» в 2013 году, когда цены закупки ОАО «ТД РЖД» были на 0,2 % ниже цен закупки ООО «НВК», и в 2016 году, когда закупки у производителей ЕАЭС не осуществлялись.

Департамент также проанализировал объемы и цены продаж Товара за 2015 - 2016 гг. производителями ЕАЭС в адрес ООО «ВКМ» и группы компаний «РЖД» по данным ответов на Вопросники для производителя ЕАЭС.

Таблица 1.7.3

Показатель	Ед. изм.	2015	2016		
Реализация Товара в адрес ООО «ВКМ» отраслью экономики ЕАЭС ⁶⁴	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
	руб./тонну				
Реализация Товара в адрес группы компаний «РЖД» отраслью экономики ЕАЭС ⁶⁵	тонн				
	руб./тонну				
Разница цен закупки Товара ⁶⁶	руб./тонну			-3 915	-574
	%			-14	-2

⁵⁹ Письмо ООО «ВКМ» (ответ на Вопросник для потребителя от 9 июня 2017 г. № 902 (вх. Департамента от 9 июня 2017 г. № ДЗВР-147/конф/АД-19-Р1). Цена указана на условиях СРТ. В целях сохранения конфиденциальности значения указаны в интервале ± 20 % от действительных значений. Данный подход к интерпретации конфиденциальных данных использован ООО «ВКМ».

⁶⁰ Письмо ОАО «ТД РЖД» (ответ на Вопросник для потребителя) от 29 мая 2017 г. № 3471 (вх. Департамента от 29 мая 2017 г. № ДЗВР-125/АД-19-Р1). Цена указана на условиях СРТ. По данным ОАО «ТД РЖД» информация не является конфиденциальной.

⁶¹ В целях сохранения конфиденциальности значения указаны в интервале ± 10 % от действительных значений.

⁶² Письмо ООО «НВК» (ответ на Вопросник для потребителя) от 29 мая 2017 г. № 192 (вх. Департамента от 29 мая 2017 г. № ДЗВР-128/АД-19-Р1). Цена указана на условиях СРТ. По данным ООО «НВК» информация не является конфиденциальной.

⁶³ Письмо ОАО «ТД РЖД» (ответ на Вопросник для потребителя) от 29 мая 2017 г. № 3471 (вх. Департамента от 29 мая 2017 г. № ДЗВР-125/АД-19-Р1). Цена указана на условиях СРТ. По данным ОАО «ТД РЖД» информация не является конфиденциальной.

⁶⁴ Цена указана на условиях «франко-завод».

⁶⁵ Цена указана на условиях «франко-завод».

⁶⁶ В целях сохранения конфиденциальности значения указаны в интервале ± 10 % от действительных значений.

Как видно из таблицы 1.7.3, как цены продаж в адрес ООО «ВКМ» и группы компаний «РЖД», так и объемы данных продаж, различаются⁶⁷. По данным предприятий-заявителей,⁶⁸ ключевым потребителям в ходе переговорного процесса предоставляются скидки и преференциальные условия за счет крупных объемов закупки Товара. В то же время Департамент отмечает, что при практически стабильных ценах продаж в адрес группы компаний «РЖД», цены продаж в адрес ООО «ВКМ» в 2016 году относительно 2015 года снизились, что привело к снижению разницы в ценах продаж в адрес данных покупателей до незначительной величины 2 %⁶⁹.

Более подробно продажи отрасли экономики в адрес группы компаний «РЖД» проанализированы в разделе 4.2.4. настоящего Доклада.

Исходя из того, что для каждого из клиентов могут быть сформированы индивидуальные условия продажи, а также учитывая требования нормативно-правовой базы Союза по изучению в рамках расследования совокупного влияния цены Товара из Украины на цену Товара, производимого отраслью экономики ЕАЭС, сопоставление цен отрасли экономики ЕАЭС с украинскими ценами индивидуально по каждому потребителю не является предметом проводимого повторного расследования.

Таким образом, учитывая проанализированную информацию, Департамент не находит оснований для проведения «сегментированного» анализа в разрезе потребителей Товара.

Некоторые заинтересованные лица⁷⁰ считают, что увеличение размера антидемпинговой пошлины в отношении Товара из Украины приведет к ограничению конкуренции на рынке Союза, повышению цен, что в конечном итоге увеличит стоимость продукции конечных потребителей Товара.

Департамент отмечает, что целью антидемпинговых мер является не прекращение доступа на рынок Союза импорта Товара, в отношении которого вводятся меры, а устранение недобросовестных условий конкуренции, возникающих при наличии на рынке демпингового импорта Товара.

Конкурентное ценообразование с ценами на импорт Товара из Украины позволит отрасли экономики ЕАЭС увеличить объемы производства и загрузку производственных мощностей и, как следствие, сократить долю условно – постоянных затрат и повысить уровень рентабельности при более низких ценах.

⁶⁷ В конфиденциальной версии таблицы 1.7.3 содержатся данные, свидетельствующие о значительном превышении объемов закупки Товара группой компаний «РЖД» над объемом закупки Товара ООО «ВКМ».

⁶⁸ Письмо уполномоченного представителя предприятий-заявителей от 12 декабря 2017 г. № 17/12-10Б (вх. Департамента от 12 декабря 2017 г. № ДЗВР-381конф/AD-19-R1).

⁶⁹ В целях сохранения конфиденциальности значения указаны в интервале $\pm 10\%$ от действительных значений.

⁷⁰ Письмо ООО «ВКМ» от 22 ноября № 2046 (вх. Департамента от 22 ноября 2017 г. № ДЗВР-352конф/AD-19-R1).

На основании вышеизложенного, Департамент полагает, что введение антидемпинговых мер в отношении импорта Товара из Украины не окажет существенного негативного влияния на потребителей Товара в ЕАЭС.

Некоторые заинтересованные лица⁷¹ в своих комментариях выразили озабоченность тем, что уменьшение количества поставщиков, представленных на рынке ЕАЭС, приведет к тому, что на рынке будет присутствовать лишь 2 поставщика, что приведет к монополизации рынка Союза, а также приведет к повышению цен Товара. Также заинтересованными лицами отмечалось, что при введении антидемпинговой меры возможен дефицит Товара на рынке Союза. В отношении данного комментария Департамент отмечает следующее.

По имеющейся в Департаменте информации⁷², на территории ЕАЭС предприятие ТОО «Проммашкомплект» в настоящее время проводит расширение производственных мощностей по производству Товара в рамках инвестиционного проекта с плановым сроком введения мощностей в эксплуатацию в июне 2018 года. Планируемое увеличение мощностей составляет 200 тыс. штук в год. Таким образом, конкуренция на рынке колес увеличивается.

Кроме того, по данным ответов на Вопросники предприятий отрасли экономики ЕАЭС производственные мощности предприятий отрасли составляют в 2016 году величину, более чем в 2 раза превышающую потребление колес на рынке ЕАЭС. Учитывая наращивание мощностей предприятием ТОО «Проммашкомплект» в настоящее время, Департамент полагает, что у предприятий отрасли экономики ЕАЭС достаточный запас мощностей для покрытия потребности рынка даже в условиях его роста. Кроме того, в ходе проверочного визита Департаментом была получена информация о простоях мощностей предприятий отрасли экономики ЕАЭС в связи с отсутствием заказов, подтвержденная соответствующими внутренними отчетами предприятия, что говорит о наличии незадействованных мощностей и возможности увеличения производства колес предприятиями отрасли экономики ЕАЭС при необходимости.

Таблица 1.7.4

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Производственные мощности предприятий-производителей ЕАЭС	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
Объем видимого потребления Товара на ТТ ЕАЭС	тонн				
Соотношение производственных мощностей предприятий отрасли экономики ЕАЭС к объему видимого потребления Товара на ТТ ЕАЭС	индекс	100	141,7	233,3	208,3

Касательно комментариев заинтересованных лиц об отзыве колес АО «ВМЗ» и усугублении ситуации дефицита колес, а также отказах производителей отрасли в производстве колес Департамент отмечает следующее.

⁷¹ Письмо ООО «ВКМ» от 22 ноября № 2046 (вх. Департамента от 22 ноября 2017 г. № ДЗВР-352конф/AD-19-R1).

⁷² Письмо ТОО «Проммашкомплект» от 16 ноября 2017 г. № 3511 (вх. ЕЭК от 20 ноября 2017 г. № 18540).

Информация, предоставленная в подтверждение факта отзыва колес, говорит о незначительности данных объемов (менее 0,1 %) в объеме реализации Товара на рынке Союза компанией АО «ВМЗ» и не может рассматриваться Департаментом как подтверждение возможного дефицита колес на рынке Союза.

Также даже в 2012 году, когда, по информации Департамента, рынок колес находился на пике, мощности предприятий ЕАЭС полностью покрывали спрос на рынке, что не подтверждает опасения заинтересованных лиц о дефиците колес.

2. Описание товара

2.1 Товар-объект расследования и аналогичный товар

Объектом расследования являются стальные цельнокатаные колеса диаметром от 710 мм и более, предназначенные для изготовления и ремонта колесных пар тележек грузовых и пассажирских вагонов локомотивной тяги, пассажирских, грузовых и маневровых локомотивов, моторных и не моторных колесных пар вагонов электро- и дизель-поездов, специального железнодорожного подвижного состава, классифицируемые кодом 8607 19 100 9 ТН ВЭД ЕАЭС. Код ТН ВЭД ЕАЭС приводится исключительно для информации.

Основным назначением Товара является:

а) использование при формировании колесных пар тележек грузовых вагонов локомотивной тяги в вагоностроении и при ремонте колесных пар грузовых вагонов существующего парка;

б) использование при формировании колесных пар пассажирских, грузовых, маневровых локомотивов в локомотивостроении и при ремонте колесных пар пассажирских, грузовых, маневровых локомотивов существующего парка;

в) использование при формировании колесных пар тележек специального железнодорожного подвижного состава и при ремонте колесных пар специального подвижного состава существующего парка.

Аналогичность стальных цельнокатаных колес, производимых в ЕАЭС, по отношению к стальным цельнокатаным колесам, происходящим из Украины, установлена в рамках первоначального антидемпингового расследования.

В рамках повторного антидемпингового расследования группой компаний «Интерпайп» в Департамент направлены комментарии относительно Заявления,⁷³ в которых заявлено о некорректном определении товара-объекта расследования в неконфиденциальной версии Заявления. Аргументы группы компаний «Интерпайп» состоят в том, что приведенное в неконфиденциальной версии Заявления описание Товара включает различные виды продукции, имеющие существенные отличия с точки зрения используемого сырья, технологии производства, загрузки производственных мощностей и не являющихся взаимозаменяемыми в конечном использовании. Под охват повторного антидемпингового расследования подпадают стальное цельнокатаное колесо диаметром 957 мм, произведенное из стали марки 2 по ГОСТ 10791, конструкция рисунок А.1 («облегченное» колесо), и стальное цельнокатаное колесо диаметром 957 мм, произведенное из стали марки Т по ГОСТ 10791, конструкция рисунок А.4 («S-образное» колесо).

«Облегченное» и «S-образное» колесо используются при строительстве и ремонте различных типов вагонов. «S-образное» колесо используется в колесных

⁷³ Письмо уполномоченного представителя группы компаний «Интерпайп» от 28 апреля 2017 г. № 0428 (вх. ЕЭК от 2 мая 2017 г. № 6134).

парах при строительстве «инновационных» вагонов (обеспечивающих нагрузку на ось не менее 25 тонн). «Облегченное» колесо используется в колесных парах при строительстве «обычных» вагонов с нагрузкой на ось не более – 22-23 тонн.

Группа компаний «Интерпайп» в своих комментариях приводит информацию о наличии отличий в технологии производства «облегченного» и «S-образного» колеса, которые приводят к необходимости затрачивания дополнительного времени при изготовлении «S-образного» колеса на одном и том же оборудовании, что снижает в 2 раза объем производства «S-образных» колес на одних и тех производственных мощностях. По мнению группы компаний «Интерпайп», отсутствие в Заявлении разделения объемов производства и производственных мощностей на «облегченное» и «S-образное» колесо не позволяет достоверно оценить степень загрузки производственных мощностей предприятий-заявителей.

В отношении приведенных комментариев группы компаний «Интерпайп» Департамент отмечает, что товаром-объектом повторного антидемпингового расследования являются стальные цельнокатаные колеса диаметром от 710 мм и более, предназначенные для изготовления и ремонта колесных пар тележек грузовых и пассажирских вагонов локомотивной тяги, пассажирских, грузовых и маневровых локомотивов, моторных и не моторных колесных пар вагонов электро- и дизель-поездов, специального железнодорожного подвижного состава, как они определены Решением № 170.

Решение № 170 принято на основании результатов первоначального антидемпингового расследования. Товар-объект повторного антидемпингового расследования является идентичным по отношению к товару-объекту первоначального антидемпингового расследования. К товару-объекту первоначального антидемпингового расследования относились в том числе «S-образные» стальные цельнокатаные колеса, являясь разновидностью товара-объекта расследования.

Комментарии участников расследования относительно отсутствия взаимозаменяемости или необходимости исключения из охвата антидемпингового расследования в рамках первоначального антидемпингового расследования не поступали.

Комментарии относительно наличия различий в потребительских свойствах колес в рамках повторного антидемпингового расследования поступили, в том числе, от АО «Алтайвагон»⁷⁴. Участник расследования указывает на наличие различий в части «инновационности» колес, конструкции диска и марки стали, используемой для изготовления колес. Вместе с тем, позиция участника расследования заключается в необходимости учета существующих различий между разновидностями колес в рамках сопоставления цен на колеса, происходящие из Украины, и колеса, производимые в ЕАЭС.

Департамент отмечает, что основные характеристики стальных цельнокатаных колес, в том числе конструкция диска, которые, в свою очередь, влияют на их цену,

⁷⁴ Исх. от 17 октября 2017 г. № 2017/28э-993 (вх. ЕЭК от 19 октября 2017 г. № 16470).

учтены при проведении первоначального антидемпингового расследования и повторного антидемпингового расследования посредством присвоения контрольных номеров разновидностей товара (PTCN-кода) каждой разновидности Товара, что позволяет обеспечить корректный анализ таких показателей, как наличие демпинговой маржи в отношении каждой разновидности поставляемого из Украины в ЕАЭС Товара⁷⁵, влияния цен украинских колес на производимые и реализуемые в Евразийском экономическом союзе колеса.

Относительно комментариев группы компаний «Интерпайп» о разнице в объемах производства на одном и том же оборудовании «S-образных» колес в 2 раза по сравнению с «облегченными» колесами, Департамент отмечает, что по информации предприятий-заявителей⁷⁶, на предприятиях отрасли экономики ЕАЭС разница в объемах производства на одном и том же оборудовании «S-образных» и «облегченных» колес составляет 1,375-1,518 раза. Также на одном из предприятий отрасли экономики ЕАЭС реализуется инвестиционный проект по увеличению мощности на механообработке колес, в результате чего ожидается снижение значения трудоемкости производства «S-образным» колеса. При этом необходимо отметить, что при подсчете мощностей предприятиями отрасли экономики ЕАЭС учтены особенности производства различных видов колес, в том числе «S-образных», что подтверждается технической документацией и максимальными значениями мощностей по фактическому сортаменту.

2.2 Контрольный номер разновидности товара (PTCN-код)

Для корректного проведения анализа данных в отношении стальных цельнокатаных колес (корректного сопоставления цен), разновидностям товара-объекта расследования присвоены контрольные номера разновидности товара (PTCN-код).

Необходимость присвоения PTCN-кодов обусловлена тем, что цены на колеса могут отличаться в зависимости от диаметра, марки стали, конструкции диска колеса, диаметра ступицы и назначения (см. таблицу 2.2).

Таблица 2.2

Характеристика	Количество и позиция символов в PTCN	Описание характеристики
Разновидность	1; <u>X</u> XXXXXXXXXX	К - колесо Z - заготовка
Марка стали	1; <u>X</u> XXXXXXXXXX	1 – марка стали 1 2 – марка стали 2 Т - марка стали Т L - марка стали Л О - прочая
Диаметр по кругу катания	4; <u>X</u> XXXXXXXXXX	Внешний диаметр в миллиметрах

⁷⁵ Описание определения демпинговой маржи в отношении поставок стальных цельнокатаных колес из Украины в рамках повторного антидемпингового расследования приведено в разделе 3.2 настоящего Доклада.

⁷⁶ Письмо предприятий-заявителей от 19 июня 2017 г. № 17/06-06Б (вх. ЕЭК от 20 июня 2017 г. № ДЗВР-180конф/AD-19-R1).

Характеристика	Количество и позиция символов в РТСН	Описание характеристики
Конструкция диска	1; XXXXXXXX <u>XXXXX</u>	Г – плоскоконическая S – криволинейная О - прочая
Диаметр ступицы	3; XXXXXXXX <u>XXXXX</u>	Диаметр ступицы в миллиметрах
Назначение	1; XXXXXXXX <u>XXXXX</u>	Г – вагоны грузовые Р – вагоны пассажирские L - локомотивы М - метро О - прочие ⁷⁷

Таким образом, РТСН состоит из 11 символов (букв латинского алфавита и арабских цифр).

Например: **КТ09571190G** – стальное цельнокатаное колесо из марки стали Т, внешний диаметр – 957 мм, имеющие диск плоскоконической формы, диаметр ступицы – 190 мм, предназначенные для грузовых вагонов.

⁷⁷ Компанией ПАО «Интерпайп-НТЗ» для одной из разновидностей колес, продаваемых на [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО], введен дополнительный символ.

3. Доказательство наличия демпингового импорта

3.1 Режим ввоза на ТТ Союза

В период с 2013 по 2016 год в отношении стальных цельнокатаных колес действовала ставка ввозной таможенной пошлины в размере 5 % от таможенной стоимости.

До 2016 года при ввозе на ТТ ЕАЭС стальных цельнокатаных колес, страной происхождения которых является Украина, ввозная таможенная пошлина не взималась ввиду режима действия свободной торговли, установленного Договором о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года.

В связи с приостановлением Российской Федерацией действия Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года в отношении Украины на основании Федерального Закона Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 410-ФЗ с 1 января 2016 г. при ввозе в Российскую Федерацию колес, происходящих из Украины, взимается ввозная таможенная пошлина в размере 5 %.

3.2 Расчет демпинговой маржи

3.2.1 Предварительный расчет демпинговой маржи

По результатам анализа ответов на Антидемпинговый вопросник и итогам проверочного визита на площадку компании ООО «Интерпайп-М» Департаментом был подготовлен предварительный расчет демпинговой маржи для ПАО «Интерпайп НТЗ». В целях предоставления возможности реализации прав участников расследования на защиту своих интересов предварительный расчет направлен в адрес уполномоченного представителя группы компаний «Интерпайп» письмом Департамента от 9 ноября 2017 г. № ДЗВР-60конф/АД-19-Р1.

Письмом от 28 ноября 2017 г. № 29 уполномоченным представителем группы компаний «Интерпайп» представлены комментарии относительно предварительного расчета демпинговой маржи.

В целях предварительного расчета демпинговой маржи для ПАО «Интерпайп НТЗ» Департамент не использовал информацию в части стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины, заявленных в графе «Стоимость по счету» компьютерного файла DMSALUP связанной торговой компании.

В качестве источника информации по стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины использована информация, полученная Департаментом в ходе проверочного визита. В частности, в целях расчета нормальной стоимости использована информация, приведенная в базе реализации колес связанной компании⁷⁸. В качестве источника информации по стоимости продаж на внутренний рынок Украины использованы значения графы

⁷⁸ Передан Департаменту в составе материалов проверочного визита.

[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] базы реализации связанной компании. Таким образом, компьютерный файл DMSALUP связанной компании скорректирован в части значений, заявленных в графе «Стоимость по счету» указанного компьютерного файла на фактические значения. Дальнейший расчет нормальной стоимости осуществлялся на основе скорректированного компьютерного файла DMSALUP связанной компании.

Таким образом, расчет демпинговой маржи для ПАО «Интерпайп НТЗ» осуществлен на основе данных, представленных в ответах группы компаний «Интерпайп» на Антидемпинговый вопросник, и на основе информации, имеющейся в распоряжении Департамента, а именно, на основе информации, предоставленной связанной компанией в рамках проверочного визита.

Демпинговая маржа для ПАО «Интерпайп НТЗ» определена на основе рассчитанной нормальной стоимости и экспортной цены для каждой разновидности (для каждого РТСN-кода) стальных цельнокатаных колес.

Согласно ответам на Антидемпинговый вопросник, продажи колес ПАО «Интерпайп НТЗ» на внутренний рынок Украины в адрес независимых покупателей осуществлялись [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО – схема продаж]. Таким образом, учитывая наличие схем продаж колес ПАО «Интерпайп НТЗ» через связанные компании, определение нормальной стоимости и экспортной цены осуществлено на основе данных, заявленных в файлах реализации колес в адрес первого независимого покупателя: на внутренний рынок – на основе данных компьютерного файла DMSALUP связанной компании (с учетом корректировки стоимости по счету), на рынок ЕАЭС – на основе данных компьютерного файла CUSALUP связанных компаний.

Данные по реализации колес, приведенные в вышеуказанных компьютерных файлах, скорректированы до уровня реализации EXW ПАО «Интерпайп НТЗ».

Для доведения цен продажи колес на внутренний рынок связанной компанией до уровня EXW завода-изготовителя нетто-стоимость реализации связанной компании скорректирована на административные, торговые и общие издержки (далее по тексту используется также термин «SG&A») связанной компании, и норму прибыли связанной компании. Величина SG&A рассчитана на основании данных бухгалтерского учета, представленных связанной компанией в ходе проверочного визита⁷⁹.

В качестве базы для расчета SG&A расходов по колесам взяты ежемесячные обороты по счетам [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] Главной книги связанной компании. Доля SG&A расходов, приходящаяся на реализацию колес на внутренний рынок Украины, определена на основе доли выручки от реализации колес на внутренний рынок Украины в общем объеме выручки связанной компании. Рассчитанная таким образом доля SG&A составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %.

⁷⁹ Выгрузки оборотов по счетам бухгалтерского учета связанной компании содержатся в компьютерном файле «[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]», переданном связанной компанией Департаменту в составе материалов проверочного визита.

Норма прибыли определена как отношение разницы выручки от реализации товаров и услуг связанной компании в период расследования и себестоимости товаров с учетом SG&A расходов к выручке от реализации товаров и услуг связанной компании в период расследования. Выручка от реализации товаров и услуг, а также себестоимость товаров связанной компании в период расследования определена как обороты за 2016 год по счетам [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]. Общая величина SG&A расходов определена как обороты за 2016 год по счетам [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] Главной книги связанной компании. Полученная вышеописанным способом норма прибыли связанной компании составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %.

Скорректированная на SG&A и норму прибыли связанной компании нетто-стоимость по счету очищена на издержки, понесенные связанной компанией при осуществлении каждой сделки по продаже колес в адрес независимых покупателей ([КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]).

Скорректированная вышеуказанным образом нетто-стоимость реализации колес затем откорректирована на транспортные расходы, понесенные ПАО «Интерпайп НТЗ» при реализации колес в адрес связанной компании и отраженные в компьютерном файле связанной компании.

В соответствии с положениями пунктов 56-58 и 55 Протокола проведен тест на прибыльность и достаточность продаж на внутренний рынок соответственно. По результатам тестов продажи колес компаний ПАО «Интерпайп НТЗ» на внутренний рынок Украины [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] при определении нормальной стоимости.

По разновидностям колес (PTCN-кодам), реализованным на рынок ЕАЭС и по которым отсутствовали продажи на внутренний рынок Украины, в соответствии с положениями пункта 45 Протокола нормальная стоимость определена Департаментом с помощью конструирования на основе издержек производства в Украине с учетом необходимых административных, торговых и общих издержек и прибыли. Расчет значения нормы прибыли ПАО «Интерпайп НТЗ» осуществлен на основе фактических данных по продажам колес на внутренний рынок Украины в адрес независимых покупателей и составил [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %.

Таким образом, по результатам предварительного расчета демпинговая маржа по поставкам колес ПАО «Интерпайп НТЗ» в период расследования составила **33,07 %**.

3.2.2 Комментарии группы компаний «Интерпайп» на предварительный расчет

3.2.2.1 Комментарии группы компаний «Интерпайп» о недостоверности данных

В своих комментариях группа компаний «Интерпайп» не согласна с признанием Департаментом данных о стоимости реализации колес на внутренний

рынок Украины, приведенных в ответе на Антидемпинговый вопросник, недостоверными. Группа компаний «Интерпайп» заявляет, что в ходе проверочного визита были предоставлены все необходимые первичные документы по Товару, а также все запрошенные представителями Департамента данные, в том числе выгрузки из системы учета, которые подтверждают приведенную в ответе на Антидемпинговый вопросник информацию.

В отношении данного заявления Департамент отмечает, что представленные в рамках проверочного визита материалы свидетельствуют о недостоверности представленной в ответе на Антидемпинговый вопросник информации⁸⁰, кроме того, группой компаний «Интерпайп» отказано в представлении в распоряжение Департамента материалов, запрошенных письмом от 28 сентября 2017 г. № ДЗВР-51конф/AD-19-R1. Кроме того, в своих комментариях группа компаний «Интерпайп» не предоставила сведений, опровергающих выводы Департамента касательно недостоверности информации по стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины связанной компанией.

Недостоверность информации о продажах на внутренний рынок Украины, заявленной в ответе на Антидемпинговый вопросник связанной компании, задействованной в реализации Товара.

По результатам проверочного визита Департаментом установлена недостоверность сведений, представленных связанной компанией в части стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины, в частности, сведений, заявленных в графе «Стоимость по счету» компьютерного файла DMSALUP связанной компании. Информация о стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины, приведенная в компьютерном файле DMSALUP связанной компании, основана на сведениях выгрузки базы реализации связанной компании, которая сформирована путем выгрузки данных из системы, используемой для ведения бухгалтерского учета. При этом указанная выгрузка была передана в распоряжение Департамента представителями группы компаний «Интерпайп» в ходе проверочного визита⁸¹.

Согласно пояснениям, полученным в ходе проверочного визита, сведения о стоимости колес, заявленные в графе «Стоимость по счету» компьютерного файла DMSALUP связанной компании, соответствуют значениям, приведенным в базе реализации связанной компании. Вместе с тем, по результатам проверочного визита установлено, что приведенные в указанных графах значения не соответствуют фактическим суммам реализации колес на внутренний рынок Украины. Данный вывод основан на следующем.

В рамках проверочного визита были представлены содержащие одинаковые дефекты печати документы, подтверждающие договоренности по ценам на стальные цельнокатаные колеса, заявленные в компьютерном файле DMSALUP ответа на Антидемпинговый вопросник связанной компании. Однако в предоставлении

⁸⁰ См. раздел 1.3.1 настоящего Доклада.

⁸¹ Передан Департаменту в составе материалов проверочного визита.

в распоряжение Департамента на ограниченный срок оригиналов документов на экспертизу⁸² группой компаний «Интерпайп» было отказано. Также в рамках проверочного визита зафиксировано предоставление различных между собой копий подтверждающего документа для одной операции.

На недостоверность информации о нетто-стоимости реализации стальных цельнокатаных колес независимым покупателям на внутреннем рынке Украины в компьютерном файле DMSALUP ответа на вопросник связанной компании указывают [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО – информация по расхождению].

С учетом изложенного, Департамент пришел к выводу о неприемлемости использования информации в части стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины, заявленных в графе «Стоимость по счету» компьютерного файла DMSALUP связанной компании для целей расчета индивидуальной демпинговой маржи.

Недостоверность информации о продажах на внутренний рынок Украины, заявленной в ответе на Антидемпинговый вопросник компании ПАО «Интерпайп НТЗ».

Согласно ответам на Антидемпинговый вопросник реализация колес на внутренний рынок Украины в период расследования осуществлялась компанией ПАО «Интерпайп НТЗ» [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО – информация о схеме продаж]. Массив данных для определения нормальной стоимости колес на внутреннем рынке Украины в ответе на Антидемпинговый вопросник представлен в компьютерных файлах [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО].

В ходе проверочного визита представителями группы компаний «Интерпайп» представлена выгрузка⁸³, содержащая сведения по реализации товара-объекта расследования и другой колесной продукции компанией ПАО «Интерпайп НТЗ», послужившая источником для заполнения компьютерного файла [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] ПАО «Интерпайп НТЗ». По результатам анализа представленных в базе реализации компании ПАО «Интерпайп НТЗ» сведений выявлено, что общий объем реализации товара-объекта расследования и колесной продукции на все рынки составил [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] тонн (из них товара-объекта расследования – [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] тонн) на сумму [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] гривен.

По данным финансовой отчетности ПАО «Интерпайп НТЗ», размещенной на официальном сайте указанной компании⁸⁴, объем реализации стальных цельнокатаных колес компанией ПАО «Интерпайп НТЗ» в 2016 году составил 76 075 тонн⁸⁵ и 1 467 898 тыс. гривен в стоимостном выражении.

⁸² Запрос о предоставлении в распоряжение Департамента оригиналов документов в целях проведения проверки их подлинности направлен письмом от 28 сентября 2017 г. № ДЗВР-51конф/AD-19-R1. Отказ в предоставлении оригиналов документов для проверки направлен в Департамент письмом уполномоченного представителя группы компаний «Интерпайп» от 29 сентября 2017 г. № 19.

⁸³ Передано Департаменту в составе материалов проверочного визита.

⁸⁴ <http://ntrp.interpipe.biz/upload/3917f89a61fd2eb4a962d5e83f139b75.pdf>, с. 17.

⁸⁵ Расхождение в количественных объемах реализации колес и колесной продукции в количестве [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] по данным отчетности и по данным базы реализации ПАО «Интерпайп НТЗ» вызвано тем,

Таким образом, при совпадении в указанных источниках информации данных по количественному объему реализации стальных цельнокатаных колес и колесной продукции, сведения о стоимостных объемах реализации различаются. Учитывая имеющиеся различия, Департамент признал недостоверными сведения о стоимости реализации стальных цельнокатаных колес, приведенных в базе реализации ПАО «Интерпайп НТЗ» и, соответственно, заявленных в графе «Стоимость по счету» компьютерного файла [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО].

По этой причине Департамент не учитывал данные о продажах заводом-изготовителем стальных цельнокатаных колес в адрес связанной торговой компании для целей расчета фактического размера нормы прибыли связанной торговой компании, полученной при реализации стальных цельнокатаных колес.

Кроме того, по результатам проверочных мероприятий недостоверными признаны сведения о фактически понесенных компанией ПАО «Интерпайп НТЗ» транспортных расходах при продажах колес на внутренний рынок Украины (см. раздел 3.2.3.1 настоящего Доклада).

Таким образом, по результатам проверочного визита Департамент пришел к выводу о недостоверности представленных в ответах на Антидемпинговый вопросник информации о стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины.

Одновременно Департамент отмечает, в своих комментариях группа компаний «Интерпайп» не предоставила сведений, опровергающих выводы Департамента касательно недостоверности информации по стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины.

С учетом изложенного, согласно положениям пункта 212 Протокола, в случае если заинтересованное лицо предоставляет в орган, проводящий расследование, недостоверную информацию, такое заинтересованное лицо признается несотрудничающим и предварительное или окончательное заключения могут быть сделаны органом, проводящим расследования, на основе имеющейся у него информации.

Основываясь на вышеизложенном, группа компаний «Интерпайп» признана несотрудничающей и определение нормальной стоимости и демпинговой маржи по поставкам группы компаний «Интерпайп» колес в ЕАЭС осуществлено на основании имеющейся в распоряжении Департамента информации.

3.2.2.2 Комментарии группы компаний «Интерпайп» по расчету нормы прибыли

Группа компаний «Интерпайп» заявляет о некорректности определения нормы прибыли связанной компании [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] на основании оборотов по счетам по всем видам товаров и услуг, реализованных компанией

что в базе реализации ПАО «Интерпайп НТЗ» [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]. Указанные поставки не были учтены при расчете нормальной стоимости колес.

[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] за период расследования. По мнению группы компаний «Интерпайп», для расчета нормы прибыли связанной компании необходимо использовать фактические цены реализации колес связанной компании.

В отношении данных комментариев Департамент отмечает следующее. Расчет нормы прибыли связанной компании на основании оборотов по счетам по всем видам товаров и услуг обоснован тем, что, как указано выше, по результатам проверочных мероприятий Департамент пришел к выводу о недостоверности сведений о ценах реализации колес на внутренний рынок Украины компании ПАО «Интерпайп НТЗ», в частности, стоимости реализации стальных цельнокатаных колес, приведенных в базе реализации ПАО «Интерпайп НТЗ» и, соответственно, заявленных в графе «Стоимость по счету» компьютерного файла [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО].

Таким образом, расчет нормы прибыли на основе цен реализации колес ПАО «Интерпайп НТЗ» на внутренний рынок в адрес связанной компании является нецелесообразным ввиду их недостоверности.

В этой связи Департамент в целях расчета нормы прибыли связанной компании использовал наилучшую имеющуюся в его распоряжении информацию по прибыльности указанной компании, а именно, на основе показателей выручки от реализации товаров и услуг связанной компании в период расследования и себестоимости товаров с учетом SG&A расходов в период расследования. Выручка от реализации товаров и услуг, а также себестоимость товаров связанной компании в период расследования определена как обороты за 2016 год по счетам [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] Главной книги связанной компании. Общая величина SG&A расходов определена как обороты за 2016 год по счетам [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] Главной книги связанной компании.

3.2.2.3 Комментарии о некорректности использования в расчете нормальной стоимости данных, заявленных в базе реализации связанной компании

Группа компаний «Интерпайп» считает некорректным применение при расчете нормальной стоимости данных по графе «[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]» базы реализации связанной компании, так как представленные в указанной графе значения отображают суммы [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО], вносимые на начальном этапе заключения сделки о продаже Товара и подлежат дальнейшему изменению на этапе финального согласования цены, соответственно, не являются фактической суммой реализации колес.

Вместе с тем, в рамках своих комментариев группа компаний «Интерпайп» представила альтернативные варианты расчета демпинговой маржи для ПАО «Интерпайп НТЗ», один из которых построен на данных по графе «[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]» базы реализации связанной компании.

Принимая во внимание комментарии группы компаний «Интерпайп» касательно некорректности принятия к расчету нормальной стоимости данных по

графе «[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]» базы реализации колес связанной компании, Департамент не располагает возможностью использовать данные по ценам реализации колес, представленные связанной компанией, ввиду отсутствия в распоряжении Департамента таких данных, которые могут быть признаны достоверными.

Учитывая невозможность принятия к расчету данных по реализации колес связанной компании, определение нормальной стоимости колес целесообразно на основе данных по реализации колес ПАО «Интерпайп НТЗ». При этом в ходе проверки данных по стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины компанией ПАО «Интерпайп НТЗ», представленных в ответе на Антидемпинговый вопросник, Департамент пришел к выводу о недостоверности таких данных.

С учетом изложенного, Департамент пришел к выводу о приемлемости определения нормальной стоимости реализованных компанией ПАО «Интерпайп НТЗ» колес на основе данных по реализации стальных цельнокатаных колес, приведенных в годовой финансовой отчетности компании ПАО «Интерпайп НТЗ»⁸⁶. В условиях отсутствия иной информации в распоряжении Департамента, данные официально опубликованной финансовой отчетности ПАО «Интерпайп НТЗ» являются наиболее релевантными с точки зрения их достоверности.

3.2.3 Расчет индивидуальной демпинговой маржи

3.2.3.1 Нормальная стоимость

В целях определения нормальной стоимости Департамент использовал данные по объему и стоимости реализации стальных цельнокатаных колес, приведенные в годовой финансовой отчетности компании ПАО «Интерпайп НТЗ»⁸⁷. Согласно отчетности общий объем реализации стальных цельнокатаных колес компанией ПАО «Интерпайп НТЗ» в 2016 году составил 76 075 тонн и 1 467 898 тыс. гривен в стоимостном выражении.

Учитывая отсутствие в финансовой отчетности ПАО «Интерпайп НТЗ» детализации данных по реализации колес в разрезе их разновидностей, определение нормальной стоимости и демпинговой маржи в разрезе РТСN-кодов представляется невозможным.

В целях определения объемов и стоимости реализации колес на внутренний рынок Украины значения, приведенные в отчетности, скорректированы на объемы и стоимость значений реализации колес на рынок ЕАЭС и рынки третьих стран. В качестве источника данных по реализации колес на рынок ЕАЭС и рынки третьих стран Департамент использовал базу реализации ПАО «Интерпайп НТЗ». Департамент считает возможным использовать данные по продажам колес на рынок ЕАЭС из базы реализации ПАО «Интерпайп НТЗ», так как такие данные соответствуют данным таможенной статистики в разрезе деклараций на товары,

⁸⁶ <http://ntrp.interpipe.biz/upload/3917f89a61fd2eb4a962d5e83f139b75.pdf>, с. 17.

⁸⁷ <http://ntrp.interpipe.biz/upload/3917f89a61fd2eb4a962d5e83f139b75.pdf>, с. 17.

предоставленных Департаменту Федеральной таможенной службой и Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь в рамках повторного антидемпингового расследования и признаны достоверными.

В этой связи данные по экспорту, содержащиеся в базе реализации ПАО «Интерпайп НТЗ», признаны достоверными. Департамент также отмечает, что данные по реализации на экспорт из базы реализации ПАО «Интерпайп НТЗ», использованные Департаментом для вычисления данных по продажам на внутренний рынок Украины, кроме стальных цельнокатаных колес включают в себя товары, не являющиеся объектом расследования - [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО].⁸⁸ Департамент считает целесообразным использовать при расчете нормальной стоимости расширенный по отношению к товару-объекту охват товаров ввиду отсутствия в распоряжении Департамента данных по наиболее узкой группе, включающей товар-объект расследования.

В этой связи Департамент считает целесообразным не исключать данные по таким товарам из расчета нормальной стоимости ввиду того, что общий объем реализации стальных цельнокатаных колес и колесной продукции, не являющейся товаром-объектом расследования, указанный в базе реализации ПАО «Интерпайп НТЗ», совпадает с объемом реализации стальных цельнокатаных колес, приведенным в отчетности ПАО «Интерпайп НТЗ», опубликованной на сайте.

Результаты расчета суммы реализации стальных цельнокатаных колес на внутренний рынок Украины в период расследования приведены в таблице 3.2.3.1.1

Таблица 3.2.3.1.1.

Показатель	Гривны	Тонны
Сумма реализации стальных цельнокатаных колес согласно отчетности (все рынки)	1 467 898 000,00	76 075,00
Сумма реализации стальных цельнокатаных колес (по расширенной группе Товара) по базе ПАО «Интерпайп НТЗ» (ЕАЭС и третьи страны)	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО	
Расчетная сумма реализации стальных цельнокатаных колес на внутренний рынок Украины		

В целях обеспечения корректного сопоставления нормальной стоимости и экспортной цены полученная цена реализации колес компанией ПАО «Интерпайп НТЗ» на внутренний рынок Украины подлежит корректировке на транспортные расходы, понесенные компанией ПАО «Интерпайп НТЗ» при осуществлении таких продаж.

В ходе проверки транспортных расходов в рамках проверочного визита в распоряжение Департамента переданы материалы по расчету транспортных расходов. В частности, информация о транспортных расходах представлена в базе реализации ПАО «Интерпайп НТЗ» и [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО].

Департамент пришел к выводу о недостоверности информации по транспортным расходам по рынку Украины, отображенному в базе реализации ПАО «Интерпайп НТЗ», а также о невозможности принятия к учету в расчете

⁸⁸ Доля поставок колесной продукции, не являющейся товаром-объектом расследования, в общем объеме реализации на рынок ЕАЭС и рынки третьих стран согласно базе реализации ПАО «Интерпайп НТЗ» составляет [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО].

корректировки на транспорт расходов, заявленных по указанным поставкам, ввиду [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО].

Учитывая вышеизложенное, в целях определения корректировки нормальной стоимости колес на транспортные расходы к учету приняты данные по N поставкам колес. Рассчитанная средневзвешенная ставка транспортировки колес по данным файла [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] гривны/тонну. Таким образом, размер корректировки нормальной стоимости на транспортные расходы составил [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] гривны.

Результаты расчета нормальной стоимости колес приведены в таблице 3.2.3.1.5

Таблица 3.2.3.1.5

Расчетная сумма реализации стальных цельнокатаных колес на внутренний рынок Украины	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО
Транспортные расходы по Украине	
Расчетная сумма реализации стальных цельнокатаных колес на внутренний рынок Украины без учета транспортных расходов	
Цена реализации на внутренний рынок Украины без учета транспорта (нормальная стоимость)	

Таким образом, нормальная стоимость стальных цельнокатаных колес составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] гривен/тонну.

3.2.3.2 Экспортная цена

Принимая во внимание расчет нормальной стоимости колес для ПАО «Интерпайп НТЗ», осуществленный на уровне реализации ПАО «Интерпайп НТЗ» в адрес связанной компании, в целях дальнейшего корректного сопоставления нормальной стоимости и экспортной цены экспортная цена определена на уровне реализации колес компанией ПАО «Интерпайп НТЗ» на рынок ЕАЭС. В качестве источника данных по расчету экспортной цены колес использована база реализации ПАО «Интерпайп НТЗ». Как отмечено выше, данные по продажам колес на рынок ЕАЭС в период расследования, заявленные в базе реализации ПАО «Интерпайп НТЗ», признаны достоверными.

В целях справедливого сопоставления экспортной цены и нормальной стоимости цена реализации колес на рынок ЕАЭС подлежит корректировке на транспортные расходы, понесенные ПАО «Интерпайп НТЗ» при продажах на рынок ЕАЭС. В качестве источника информации по транспортным расходам использована база реализации ПАО «Интерпайп НТЗ».

Расчет экспортной цены приведен в таблице 3.2.3.2.

Таблица 3.2.3.2

Сумма реализации стальных цельнокатаных колес по базе ПАО «Интерпайп НТЗ» в ЕАЭС	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО
Цена реализации стальных цельнокатаных колес по базе ПАО «Интерпайп НТЗ» в ЕАЭС (экспортная цена на уровне CIF/CIF)	
Транспортные расходы, связанные с продажей на рынок ЕАЭС	
Транспортные расходы, связанные с продажей на рынок ЕАЭС, на тонну	
Цена реализации стальных цельнокатаных колес по базе ПАО «Интерпайп НТЗ» в ЕАЭС (экспортная цена на уровне EXW)	

Таким образом, экспортная цена колес на условиях поставки EXW ПАО «Интерпайп НТЗ» составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] гривен/тонну, на условиях СІР/СІF – [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] гривен/тонну.

3.2.3.4 Демпинговая маржа для ПАО «Интерпайп НТЗ»

В соответствии с пунктом 43 Протокола сопоставление экспортной цены с нормальной стоимостью было осуществлено на одной и той же стадии торговой операции - EXW.

На основании показателей по нормальной стоимости колес на внутреннем рынке Украины и экспортной цене при поставках колес ПАО «Интерпайп НТЗ» на рынок ЕАЭС за период расследования демпинговая маржа рассчитана по следующей формуле:

$$DM = \frac{(NV_{EXW} - EP_{EXW})}{EP_{CIP/CIF}} \times 100\%,$$

где

DM – демпинговая маржа;

NV_{EXW} – нормальная стоимость на условиях EXW (с учетом всех заявленных корректировок);

EP_{EXW} – экспортная цена на условиях EXW (с учетом всех заявленных корректировок);

$EP_{CIP/CIF}$ – экспортная цена на условиях СІР/СІF граница ЕАЭС.

Итоговые значения нормальной стоимости по каждой разновидности колес приведены в таблице 3.2.3.1.5, экспортной цены – в таблице 3.2.3.2 настоящего Доклада.

Таким образом, демпинговая маржа по поставкам колес ПАО «Интерпайп НТЗ» в период расследования составила **34,22 %**.

3.2.4 Комментарии группы компаний «Интерпайп» относительно окончательного расчета индивидуальной демпинговой маржи

В целях предоставления возможности реализации прав участников расследования на защиту своих интересов расчет индивидуальной демпинговой маржи для группы компаний «Интерпайп», подготовленный по результатам анализа комментариев группы компаний «Интерпайп» от 28 ноября 2017 г. № 29, направлен в адрес уполномоченного представителя группы компаний «Интерпайп» письмом Департамента от 25 декабря 2017 г. № ДЗВР-69конф/AD-19-R1.

Комментарии группы компаний «Интерпайп» по расчету индивидуальной демпинговой маржи поступили в Департамент письмом от 12 января 2018 г. № 31.

Согласно поступившим комментариям группа компаний «Интерпайп» возражает против признания Департаментом информации о продажах стальных

цельнокатаных колес на внутренний рынок Украины, представленной в ответе на Антидемпинговый вопросник, недостоверной.

В отношении данного комментария Департамент отмечает, что выводы Департамента относительно недостоверности представленных в ответе на Антидемпинговый вопросник связанной торговой компании информации по реализации колес на внутренний рынок Украины приведены в разделах 1.3.1 и 3.2.2.1 настоящего Доклада.

Также группа компаний «Интерпайп» прокомментировала расхождение в данных по реализации стальных цельнокатаных колес, приведенных в официальной финансовой отчетности ПАО «Интерпайп НТЗ», и базе реализации ПАО «Интерпайп НТЗ», послужившей источником заполнения ответа ПАО «Интерпайп НТЗ» на Антидемпинговый вопросник, на основе чего Департаментом сделан вывод о недостоверности представленной в нем информации. Согласно таким комментариям, расхождение в данных связано с включением в стоимостные объемы реализации стальных цельнокатаных колес, приведенных в финансовой отчетности ПАО «Интерпайп НТЗ» за 2016 год, данных по реализации [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]. По информации ПАО «Интерпайп НТЗ», данные по стоимости реализации [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] подлежат включению в данные по стоимости реализации стальных цельнокатаных колес исходя из подхода к формированию отчетности по операционным сегментам в соответствии с требованиями МСФО⁸⁹, согласно которому выручка от реализации [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] относится к сегменту стальных цельнокатаных колес. В приложении к комментариям ПАО «Интерпайп НТЗ» от 12 января 2018 г. № 31 приведены копии документов, связанных с реализацией [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] для сборки [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] для рынка [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО].

В отношении данного комментария Департамент отмечает следующее. Согласно пояснениям к финансовой отчетности ПАО «Интерпайп НТЗ» за 2016 год⁹⁰ в части информации по сегментам, «операционные сегменты - это компоненты, которые участвуют в коммерческой деятельности, в результате которой они могут получать доходы и нести расходы, чьи операционные результаты регулярно просматривает лицо, ответственное за принятие операционных решений, и в отношении которых в наличии отдельная финансовая информация». При этом согласно «Описанию продукции и услуг, из которых каждый отчетный сегмент получает доходы», «в целях управления Компания разделена на бизнес-подразделения, исходя из продукции, которыми производится, и состоит из следующих отчетных сегментов: колесопрокатный цех (КПЦ) - производит цельнокатаные колеса и бандажи: локомотивные, трамвайные, для узкой колеи, а также кольцевые изделия», трубопрокатный цех № 3 и цех нефтегазового сортамента. Таким образом, отчетным сегментом по колесной продукции является колесопрокатный цех. При этом согласно имеющейся в распоряжении Департамента

⁸⁹ Международные стандарты финансовой отчетности.

⁹⁰ <http://ntrp.interpipe.biz/upload/3917f89a61fd2eb4a962d5e83f139b75.pdf>, с. 16.

информации⁹¹, [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] не относится к реализации колесо-прокатного цеха. Иные документы, подтверждающие принцип составления отчетности по операционному сегменту стальных цельнокатаных колес, в Департамент представлены не были. Таким образом, отсутствуют доказательства того, что информация по реализации [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] входит в показатели реализации стальных цельнокатаных колес в части информации по операционным сегментам финансовой отчетности ПАО «Интерпайп НТЗ».

В отношении представленной группой компаний «Интерпайп» первичной документации (ее копий) по реализации [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] Департамент отмечает, что такая информация является фрагментарной и недостаточной для подтверждения стоимостных и количественных объемов реализации данной продукции компанией ПАО «Интерпайп НТЗ», а также частично представлена на иностранном языке⁹². Кроме того, Департамент отмечает отсутствие возможности проверки Департаментом достоверности представленной информации, учитывая завершающую стадию настоящего повторного антидемпингового расследования. В этой связи Департамент не принимает комментарии группы компаний «Интерпайп» касательно оправданности существующих расхождений показателей реализации стальных цельнокатаных колес в финансовой отчетности и базе реализации ПАО «Интерпайп НТЗ».

⁹¹ [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] (материалы проверочного визита).

⁹² В соответствии с требованиями Протокола представление доказательств и сведений в орган, проводящий расследования, а также переписка с органом, проводящим расследования, осуществляются на русском языке, а оригиналы документов, которые составлены на иностранном языке, должны сопровождаться переводом на русский язык (с удостоверением такого перевода).

4. Установление недостаточности существующей антидемпинговой меры для устранения ущерба отрасли экономики вследствие демпингового импорта в связи с изменившимися обстоятельствами⁹³

4.1 Анализ состояния рынка Союза

4.1.1 Объемы потребления, производства, реализации, экспорта и импорта на рынке Союза

Объемы потребления, импорта, производства, реализации и экспорта колес на ТТ ЕАЭС приведены в таблице 4.1.1.

Таблица 4.1.1

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Объем видимого потребления Товара на ТТ ЕАЭС⁹⁴	тыс. тонн	446,9-508,0	313,4-356,2	187,2-212,9	213,7-242,9
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-29,9	-40,3	14,1
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-29,9	-58,1	-52,2
Объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС⁹⁵	тыс. тонн	61,7-70,1	55,8-63,5	34,2-38,9	50,3-57,2
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-9,5	-38,7	47,0
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-9,5	-44,5	-18,4
Объем производства Товара на ТТ ЕАЭС⁹⁶	тыс. тонн	415,6-472,4	276,5-314,4	192,7-219,1	206,4-234,7
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-33,5	-30,3	7,1
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-33,5	-53,6	-50,3
Объем реализации Товара на ТТ ЕАЭС⁹⁷	тыс. тонн	385,2-438,0	257,5-292,8	153,0-173,9	163,3-185,7
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-33,2	-40,6	6,8
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-33,2	-60,3	-57,6
Объем экспорта Товара с ТТ ЕАЭС⁹⁸	тыс. тонн	25,1 - 28,5	23,1 - 26,3	40,5 - 46,0	10,8 - 12,3

⁹³ В целях сохранения конфиденциальности значения указаны в интервале $\pm 10\%$ от действительных значений.

⁹⁴ Показатель «Объем видимого потребления Товара на ТТ ЕАЭС» рассчитан как сумма показателей «Объем реализации Товара на ТТ ЕАЭС» и «Объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС».

⁹⁵ «Объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС» рассчитан на основании данных таможенной статистики в разрезе деклараций на товары, предоставленных Министерством финансов Республики Армения, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, Государственной таможенной службой при Правительстве Кыргызской Республики, Федеральной таможенной службой (по результатам соответствующей выборки).

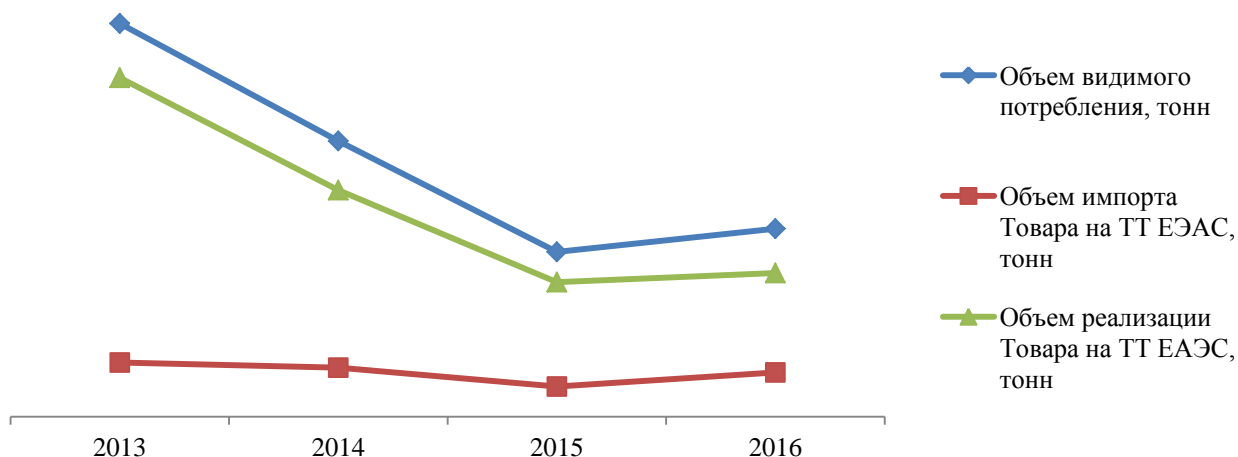
⁹⁶ «Объем производства Товара на ТТ ЕАЭС» рассчитан на основании данных, представленных предприятиями-производителями, представленных письмами: АО «ВМЗ» и АО «Евраз-НТМК» от 7 июня 2017 г. № 17/06-03Б, ТОО «Проммашкомплект» от 27 июня 2017 г. № 2374.

⁹⁷ Показатель «Объем реализации Товара на ТТ ЕАЭС» рассчитан исходя из объемов реализации предприятий-производителей, представленных письмами: АО «ВМЗ» и АО «Евраз-НТМК» от 7 июня 2017 г. № 17/06-03Б, ТОО «Проммашкомплект» от 27 июня 2017 г. № 2374.

⁹⁸ Показатель «Объем экспорта Товара на ТТ ЕАЭС» рассчитан на основании данных таможенной статистики в разрезе деклараций на товары, предоставленных Министерством финансов Республики Армения, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, Государственной таможенной службой при Правительстве Кыргызской Республики, Федеральной таможенной службой (по результатам соответствующей выборки).

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Динамика по отношению к предыдущему году	%	-	-7,8	75,2	-73,3
Динамика по отношению к 2013 году	%	-	-7,8	61,6	-56,9
Изменение доли экспорта в объеме производства на ТТ ЕАЭС	п.п.	-	2,4	12,6	-15,8

График 4.1.1



Как видно из таблицы 4.1.1 и графика 4.1.1, в целом за период с 2013 по 2016 год объем видимого потребления колес на ТТ ЕАЭС сократился на 52,2 %. Объем потребления в 2016 году относительно периода расследования в первоначальном антидемпинговом расследовании сократился на 42 %.

При этом общий объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС в целом за указанный период также сократился, но более низкими темпами (18,4 %) нежели объем потребления. По отношению к уровню объема импорта Товара на ТТ ЕАЭС в период расследования в первоначальном антидемпинговом расследовании общий объем импорта снизился на 4,1 %.

Структура импорта Товара на рынок Союза не изменилась по сравнению с первоначальным антидемпинговым расследованием: более 99 % в структуре общего объема импорта на рынке Союза составлял объем импорта Товара из Украины. Таким образом, изменения общего объема импорта Товара на ТТ ЕАЭС практически полностью были вызваны изменениями объема импорта Товара из Украины (см. раздел 4.2.1 настоящего Доклада).

Объемы производства и реализации Товара на рынке Союза за период с 2013 по 2016 год, также как и в период первоначального антидемпингового расследования, падали. При высоком темпе сокращения объема потребления (52,2 %) темпы сокращения объемов производства и реализации Товара на ТТ ЕАЭС превышали темп сокращения общего объема импорта (18,4 %) и составили 50,3 % и 57,6 % соответственно.

Объем экспортных поставок Товара с ТТ ЕАЭС за период с 2013 по 2016 год сократился на 56,9 %. Доля объема экспорта в объеме производства Товара на ТТ ЕАЭС в среднем за период составила [5 % – 10 %].

За анализируемый период по основным показателям рынка Союза происходило следующее.

До начала действия антидемпинговой меры темпы сокращения объема видимого потребления колес на ТТ ЕАЭС увеличивались от года к году: в 2014 году относительно 2013 года они сократились на 29,9 %, в 2015 году – на 40,3 %.

По имеющейся в распоряжении Департамента информации, подобная динамика потребления обусловлена двумя основными факторами:

- в связи со сформировавшимся в 2013 году на рынке Союза переизбытком вагонов в вагоностроительной отрасли началось постепенное снижение закупок колес в данном сегменте рынка;
- в 2014 году вступил в силу регламент о продлении срока службы вагонов, который привел к массовому списанию старых вагонов в 2014-2016 гг., что привело к высвобождению из-под списываемых вагонов значительного числа бывших в употреблении, но еще годных к использованию колес. Эти колеса массово использовались ремонтными предприятиями для осуществления ремонтов вагонов, и необходимость в закупке новых также была ограничена.

Таким образом, в обоих наиболее значимых сегментах рынка колес спрос на них падал в период с 2013 по 2015 год.

Объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС повторял тенденции изменений объема потребления Товара на рынке Союза: ежегодное падение объемов увеличивающимися темпами в 2014 и 2015 годах. Однако падение объемов импорта Товара осуществлялось более низкими темпами, нежели темпы падения объема потребления. Так, объем импорта упал в 2014 году по отношению к 2013 году на 9,5 %, в 2015 году по отношению к 2014 году – на 38,7 %, при падении объема потребления Товара за указанные периоды на 29,9 % и 40,3 % соответственно.

Объемы производства и реализации Товара на рынке Союза также снижались: в 2014 году относительно 2013 года темпы снижения составили 33,5 % и 33,2%, в 2015 году относительно 2014 года – 30,3 % и 40,6 %.

Объем экспорта Товара за период до введения антидемпинговой меры увеличился на 61,6 %.

После начала действия антидемпинговой меры в 2016 году спрос на Товар на рынке Союза стал расти: объем видимого потребления Товара на ТТ ЕАЭС вырос на 14,1 %. В данный период спрос на колеса имел тенденцию к увеличению в связи с началом действия «Программы поддержки транспортного машиностроения на 2016 год»⁹⁹, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 57-р.

Общий объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС (99 % поставок осуществлялись из Украины) вырос на 47,0 %, что значительно превысило рост объема видимого потребления Товара на рынке Союза.

⁹⁹ Комментарий АО «Алтайвагон» к публичным слушаниям от 10 ноября 2017 г. № 2017/28э-993 (вх. ЕЭК от 2 ноября 2017 г. №18834).

Объемы производства и реализации Товара предприятиями Союза на фоне роста рынка Товара на ТТ ЕАЭС увеличились (на 7,1 % и 6,8 % соответственно). Однако темпы роста объемов производства и реализации Товара предприятиями Союза были значительно ниже темпов роста объема импорта Товара на ТТ ЕАЭС.

Объем экспорта Товара снизился в 2016 году по отношению к 2015 году на 73,3 %. Доля объема экспорта Товара с ТТ ЕАЭС в объеме производства Товара в 2016 году сократился на 15,8 процентного пункта.

Таким образом, динамика показателей по Товару на рынке Союза свидетельствует о значительном сокращении видимого потребления Товара за период с 2013 по 2016 год. Однако в 2016 году, когда начала действовать антидемпинговая мера в отношении Товара из Украины, относительно 2015 года наблюдалась тенденция к восстановлению объема потребления Товара на рынке Союза (на 14,1 %). При этом в анализируемый период темпы сокращения объемов потребления Товара в ЕАЭС превышали темпы падения объемов импорта на ТТ ЕАЭС (на 99 % состоящий из поставок Товара из Украины), а рост импорта Товара осуществлялся быстрее, чем рост объема потребления Товара. Несмотря на введение антидемпинговой меры в 2016 году, данная тенденция усилилась, и темп роста импорта Товара превышал темп роста рынка в 3,3 раза.

За период с 2013 по 2016 год на фоне снижения объемов потребления Товара более чем в два раза (52,2 %) наблюдалось сокращение объемов производства и реализации Товара на рынке Союза темпами, опережающими сокращение объемов импорта Товара на ТТ ЕАЭС. В 2016 году после введения антидемпинговой меры в отношении Товара из Украины в отрасли экономики ЕАЭС в части объемов производства и реализации стали наблюдаться положительные тенденции (рост по отношению к 2015 году на 7,1 % и 6,8 % соответственно), однако темпы роста объемов производства и реализации значительно отставали от темпа роста объема импорта Товара (увеличившегося в 2016 году относительно 2015 года на 47,0 %), что значительно выше темпа роста объема потребления Товара на ТТ ЕАЭС (14,1 %).

4.1.2 Структура видимого потребления Товара на рынке Союза

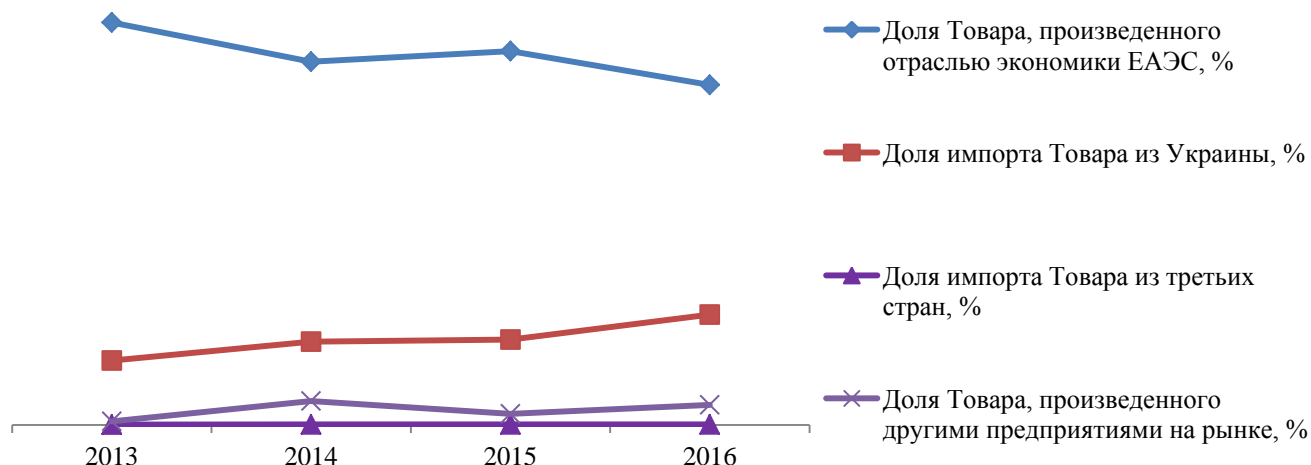
В таблице 4.1.2 и на графике 4.1.2 приведена структура потребления колес на рынке Союза за анализируемый период.

Таблица 4.1.2

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Изменение доли Товара, произведенного и реализованного на ТТ ЕАЭС, в объеме видимого потребления на ТТ ЕАЭС	п.п.	-	-4,0	-0,5	-5,3
отрасли экономики ЕАЭС	п.п.		-8,3	2,3	-7,2
других производителей на ТТ ЕАЭС	п.п.		4,3	-2,8	1,9
Изменение доли объема импорта Товара в объеме видимого потребления на ТТ ЕАЭС	п.п.	-	4,0	0,5	5,3
импорт из Украины	п.п.		4,0	0,4	5,4
импорт из третьих стран	п.п.		0,0	0,0	0,0

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Объем видимого потребления Товара на ТТ ЕАЭС	тыс. тонн	446,9-508,0	313,4-356,2	187,2-212,9	213,7-242,9
Динамика по отношению к предыдущему году	%	-	-29,9	-40,3	14,1
Динамика по отношению к 2013 году	%	-	-29,9	-58,1	-52,2

График 4.1.2



В период первоначального антидемпингового расследования доля импортного Товара (99 % объема поставок которого составляли поставки из Украины) составляла в объеме потребления Товара на рынке Союза [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %, увеличившись по сравнению с 2011 годом в 4,7 раза. При этом доля Товара отрасли экономики ЕАЭС, сократившись на 13,8 процентного пункта по сравнению с 2011 годом, достигла минимального значения – [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %. Доля импорта Товара из третьих стран была незначительной (менее 1 %).

Подобная динамика продолжилась и в период с 2013 по 2016 год: на фоне уменьшения объема видимого потребления (на 52,2 %), доля импорта Товара на рынке Союза (99 % из Украины) увеличилась на 9,8 процентного пункта (до [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %), при этом доля производителей Союза сократилась на 9,8 процентного пункта. Сокращение доли производителей на рынке Союза было вызвано сокращением доли Товара отрасли экономики ЕАЭС (13,2 процентного пункта), при этом доля других производителей на рынке Союза незначительно увеличилась (3,4 процентного пункта). Доля импорта Товара из третьих стран на протяжении всего анализируемого периода была незначительной (менее 1 %).

До начала действия антидемпинговой меры, в 2015 году относительно 2013 года при увеличении доли Товара из Украины на 4,4 процентного пункта доля Товара отрасли экономики ЕАЭС сократилась на 6 процентных пунктов. При этом доля других производителей Союза демонстрировала незначительный рост (1,5 процентного пункта).

После начала действия антидемпинговой меры по сравнению с 2015 годом на фоне роста объёма видимого потребления (на 14,1 %), доля импорта Товара из Украины на рынке Союза увеличилась на 5,4 процентного пункта (до [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %), доля производителей на рынке Союза упала на 7,2 процентного пункта (до [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %).

Таким образом, за весь анализируемый период доля Товара ЕАЭС была минимальной именно в период действия меры, при максимальной доле Товара из Украины.

4.2 Анализ степени восстановления экономического положения отрасли экономики после воздействия на нее имевшего место ранее демпингового импорта из Украины и доказательств недостаточности существующей антидемпинговой меры для устранения ущерба отрасли экономики вследствие демпингового импорта в связи с изменившимися обстоятельствами

1. В соответствии с пунктом 72 Протокола Департамент проводит оценку степени восстановления экономического положения отрасли экономики государств-членов после воздействия на нее имевшего место ранее демпингового импорта.

Для оценки степени восстановления экономического положения отрасли экономики ЕАЭС после воздействия на нее имевшего место ранее демпингового импорта из Украины Департаментом рассмотрены показатели и факторы, на основе анализа которых устанавливается ущерб отрасли экономики ЕАЭС.

В соответствии с пунктами 67 и 74 Протокола ущерб отрасли экономики вследствие демпингового импорта устанавливается на основе результатов анализа:

- 1) объема демпингового импорта;
- 2) влияния демпингового импорта на цены аналогичного товара на рынке государств-членов Союза;
- 3) влияния демпингового импорта на производителей аналогичного товара в государствах-членах Союза;
- 4) влияния других известных факторов, вследствие которых в тот же период причиняется ущерб отрасли экономики ЕАЭС.

2. На основании пункта 110 Протокола в ходе настоящего повторного антидемпингового расследования проводится анализ доказательств недостаточности существующей антидемпинговой меры для устранения ущерба отрасли экономики вследствие демпингового импорта в связи с изменившимися обстоятельствами.

Для целей анализа доказательств недостаточности существующей антидемпинговой меры для устранения ущерба отрасли экономики вследствие демпингового импорта в связи с изменившимися обстоятельствами, как отражено в разделе 1.4 настоящего Доклада, Департаментом в разделе 4.2 настоящего Доклада рассмотрены периоды:

- до начала действия антидемпинговой меры (период с 2013 по 2015 год);
- после начала действия антидемпинговой меры (2016 год).

Оценка степени восстановления экономического положения отрасли экономики ЕАЭС после воздействия на нее имевшего место ранее демпингового импорта из Украины и анализ доказательств недостаточности существующей антидемпинговой меры для устранения ущерба отрасли экономики вследствие демпингового импорта из Украины в связи с изменившимися обстоятельствами осуществлялись на основе данных предприятий-производителей, представивших ответы на Вопросник для производителя и (если применимо) Вопросник для связанной организации в соответствии с требованиями Протокола.

4.2.1 Анализ объемов демпингового импорта Товара из Украины

Изменение объемов импорта Товара из Украины приведено в таблице 4.2.1.

Таблица 4.2.1

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Объем импорта Товара из Украины	тыс. тонн	61,2-69,5	55,4-63,0	34,0-38,6	50,1-56,9
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-9,4	-38,7	47,4
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-9,4	-44,5	-18,1
Изменение доли объема импорта Товара из Украины в общем объеме импорта на ТТ ЕАЭС	п.п.	-	0	0	0,3
Изменение доли объема импорта Товара из Украины в объеме потребления на ТТ ЕАЭС	п.п.	-	4	0,4	5,4
Изменение показателя соотношение объема импорта Товара из Украины к объему производства на ТТ ЕАЭС	п.п.	-	5,3	-2,4	6,7
Объем производства Товара ТТ ЕАЭС	тыс. тонн	415,6-472,4	276,5-314,4	192,7-219,1	206,4-234,7
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-33,5	-30,3	7,1
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-33,5	-53,6	-50,3
Объем видимого потребления Товара на ТТ ЕАЭС	тыс. тонн	446,9-508,0	313,4-356,2	187,2-212,9	213,7-242,9
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-29,9	-40,3	14,1
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-29,9	-58,1	-52,2

В соответствии с пунктом 69 Протокола при анализе объемов демпингового импорта определяется, произошло ли существенное увеличение демпингового импорта товара в:

1. абсолютных показателях либо
2. относительно производства или потребления аналогичного товара в государствах-членах.

4.2.1.1 Изменения в абсолютных показателях

До начала действия антидемпинговой меры объем импорта Товара из Украины сокращался. Однако темпы падения импорта из Украины в 2014 и 2015 годах по отношению к предыдущему году (9,4 % и 38,7 %

соответственно) были ниже темпов падения объема потребления на рынке Союза (29,9 % и 40,3 % соответственно).

После начала действия антидемпинговой меры, в 2016 году по сравнению с 2015 годом объем демпингового импорта из Украины значительно вырос. На фоне восстановления рынка Союза на 14,1 %, рост объема демпингового импорта составил 47,4 %.

4.2.1.2 Изменения относительно производства или потребления

До начала действия антидемпинговой меры доля импорта Товара из Украины в объеме потребления увеличивалась: в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 4 процентных пункта, достигнув [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %, в 2015 году по сравнению с 2014 годом на 0,4 процентного пункта (до [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %).

Аналогичная динамика наблюдалась и у показателя соотношения объема импорта Товара из Украины к объему производства на ТТ ЕАЭС. В 2014 году относительно 2013 года наблюдался рост показателя на 5,3 процентного пункта, однако в 2015 году относительно 2014 года он снизился (на 2,4 процентного пункта).

После начала действия антидемпинговой меры, в 2016 году, рост объемов демпингового импорта значительно опережал темп восстановления рынка и на этом фоне доля Товара из Украины выросла на 5,4 процентного пункта, составив [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] % - максимальное значение за весь анализируемый период.

Одновременно с этим, при темпе увеличения производства Товара в ЕАЭС, отстающем от темпа роста импорта Товара из Украины в 6,7 раз (7,1 % и 47,4 %), показатель соотношения объема демпингового импорта из Украины к объему производства на ТТ ЕАЭС увеличился на 6,7 процентного пункта, достигнув максимального значения за весь анализируемый период – [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %.

Таким образом, несмотря на действие антидемпинговой и ввозной таможенной пошлин в 2016 году, именно в этот период объем импорта Товара из Украины на ТТ ЕАЭС вырос на 47,4 % при росте рынка Товара на ТТ ЕАЭС лишь на 14,1 %. Эта динамика спровоцировала резкое увеличение доли объема импорта Товара из Украины в объеме потребления Товара на ТТ ЕАЭС (до максимального значения за период [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %) и показателя соотношения объема импорта Товара из Украины к объему производства на ТТ ЕАЭС (до максимального значения за период [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %).

4.2.2 Анализ динамики цены Товара из Украины после введения антидемпинговой меры и ее влияния на цену Товара отрасли экономики ЕАЭС

4.2.2.1 Динамика цены Товара из Украины после введения антидемпинговой меры

Департамент проанализировал цены реализации Товара из Украины на рынке Союза за анализируемый период.

Таблица 4.2.2.1.1

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Украины и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях СИФ, без учета ввозной таможенной и антидемпинговой пошлин, таможенных сборов, без НДС) ¹⁰⁰	долл. США/тонну	1409-1623	986-1136	749-863	637-734
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-30,0	-24,0	-14,9
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-30,0	-46,8	-54,8
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Украины и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях СИФ, с учетом ввозной таможенной пошлины и таможенных сборов без учета антидемпинговой пошлины без НДС)	долл. США/тонну	1414-1629	987-1137	750 - 864	667-768
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-30,2	-24,0	-11,1
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-30,2	-46,9	-52,8
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Украины и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях СИФ, с учетом таможенной и антидемпинговой пошлин, таможенных сборов; без НДС)	долл. США/тонну	1414-1629	987-1137	750-864	695-801
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-30,2	-24,0	-7,3
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-30,2	-46,9	-50,8
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Украины и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях СИФ, с учетом таможенной и антидемпинговой пошлин, таможенных сборов, без НДС), необходимая для устранения демпинга, рассчитанная Департаментом	долл. США/тонну	-	-	-	925-1065
Разница между фактической ценой Товара из Украины и ценой Товара из Украины, необходимой для устранения демпинга, рассчитанной Департаментом	долл. США/тонну	-	-	-	229-264
	%	-	-	-	22-28

Как видно из таблицы 4.2.2.1.1, до введения антидемпинговой меры и в условиях действия режима свободной торговли, цена Товара из Украины сокращалась значительными темпами: в 2014 году относительно 2013 года сокращение составило 30,2 %, в 2015 году сокращение продолжилось и составило 24 %.

¹⁰⁰ Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Украины и ввозимого на ТТ ЕАЭС, рассчитана на основании данных таможенной статистики в разрезе деклараций на товары, предоставленных Министерством финансов Республики Армения, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, Государственной таможенной службой при Правительстве Кыргызской Республики, Федеральной таможенной службой (по результатам соответствующей выборки).

В 2016 году на территории Российской Федерации начала действовать ввозная таможенная пошлина в отношении Товара из Украины в размере 5 % от таможенной стоимости. При этом даже с учетом ввозной таможенной пошлины (без учета антидемпинговой пошлины) цена Товара из Украины сократилась в 2016 году на 11,1 % по сравнению с 2015 годом и была ниже цены 2013 года более чем в два раза (на 52,8 %) ¹⁰¹.

В 2016 году, помимо начала действия на территории Российской Федерации ввозной таможенной пошлины в отношении Товара из Украины, по результатам первоначального антидемпингового расследования была введена антидемпинговая пошлина в размере 4,75 % от таможенной стоимости. Несмотря на действие антидемпинговой и ввозной таможенной пошлин, в сумме составляющих 9,75 % от таможенной стоимости, цена Товара из Украины не только не увеличилась, но и продолжила сокращаться. В 2016 году, снизившись по сравнению с 2015 годом на 7,3 %, цена Товара из Украины с учетом обеих пошлин достигла минимального значения за весь анализируемый период – [695 - 801] долл. США.

В то же время Департаментом была рассчитана ¹⁰² средневзвешенная цена, необходимая для устранения демпинга, установленного по результатам повторного антидемпингового расследования, составившая [925 - 1065] долл. США.

Как видно из таблицы 4.2.2.1.1, разница между ценой, необходимой для устранения демпинга, рассчитанного в первоначальном антидемпинговом расследовании, и фактической ценой Товара из Украины в 2016 году с учетом таможенной и антидемпинговой пошлин составляет [22 % – 28 %], что является значительной разницей, оказывающей существенное влияние на размер фактического ценового занижения.

Таким образом, за анализируемый период наблюдалось не только снижение цены Товара из Украины в период до введения антидемпинговой и ввозной таможенной пошлин, но и в период их действия. Именно в 2016 году, в период действия антидемпинговой меры и взимания ввозной таможенной пошлины, цена Товара из Украины достигла минимального значения в долларовом выражении за весь анализируемый период.

Необходимо отметить, что на цены Товара в долларах США во многом влиял курс рубля, имеющий также ярко выраженную отрицательную динамику относительно доллара США.

Однако, как видно из таблицы 4.2.2.1.2 и графика 4.2.2.1.2, в 2016 году, в период действия антидемпинговой и ввозной таможенной пошлин, темп снижения цены Товара из Украины в долларах США был значительно ниже темпа удорожания доллара США относительно рубля.

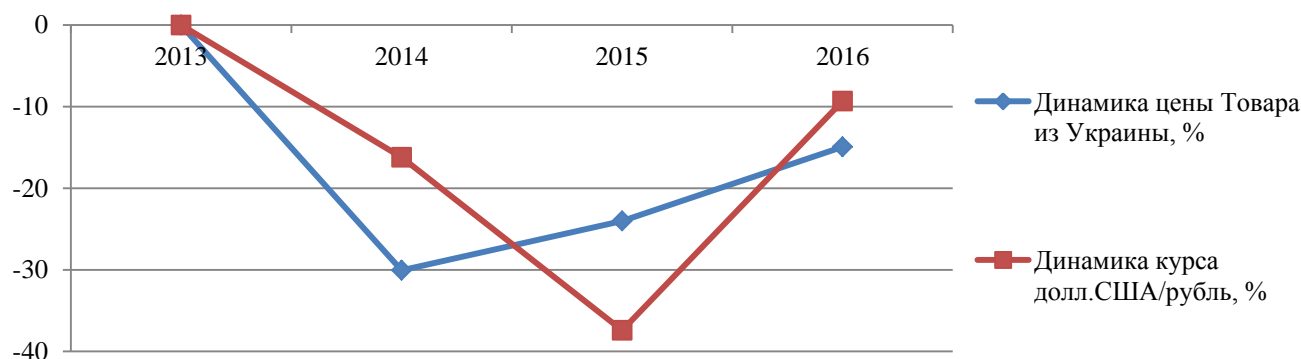
¹⁰¹ Объем импорта Товара из Украины на территорию Российской Федерации составляет 96 % от объема импорта Товара на ТТ ЕАЭС.

¹⁰² Рассчитана как «Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Украины и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях CIF, с учетом таможенной и антидемпинговой пошлин, таможенных сборов; без НДС)» плюс значение антидемпинговой маржи, рассчитанной по результатам настоящего расследования.

Таблицы 4.2.2.1.2

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Темп снижения рубля относительно доллара ¹⁰³	%	-	-16,2	-37,4	-9,3
Темп снижения цены Товара из Украины без ввозной таможенной и антидемпинговой пошлин ¹⁰⁴	%	-	-30,0	-24,0	-14,9

График 4.2.2.1.2



Таким образом, изменение курса валют не оказывало решающего влияния на соотношение цен Товара из Украины и Товара отрасли экономики ЕАЭС, особенно в период действия антидемпинговой меры.

Как отмечено выше, в рамках анализируемого периода в государствах – членах ЕАЭС наблюдалась девальвация национальных валют, в связи с чем цены Товара в долларовом выражении и цены Товара в рублевом выражении имели в анализируемый период противоположные тенденции. В этой связи Департамент также проанализировал цены Товара, происходящего из Украины и ввозимого на ТТ ЕАЭС, в российских рублях.

Таблица 4.2.2.1.3

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Украины и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях СИФ, без учета таможенной и антидемпинговой пошлин, таможенных сборов, без НДС) ¹⁰⁵	руб./тонну	44857-51683	37444-43142	45458-52375	42651-49141
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-16,5	21,4	-6,2
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-16,5	1,3	-4,9
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Украины и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях СИФ, с учетом ввозной таможенной пошлины и таможенных сборов, без учета антидемпинговой пошлины, без НДС)	руб./тонну	45000-51847	37482-43167	45517-52444	44648-51442
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-16,7	21,4	-1,9

¹⁰³ Рассчитано на основании официальных данных Центрального Банка России <http://www.cbr.ru>.

¹⁰⁴ По данным таблицы 4.2.2.1.1 настоящего Доклада.

¹⁰⁵ Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Украины и ввозимого на ТТ ЕАЭС, рассчитана на основании данных таможенной статистики в разрезе деклараций на товары, предоставленных Министерством финансов Республики Армения, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, Государственной таможенной службой при Правительстве Кыргызской Республики, Федеральной таможенной службой (по результатам соответствующей выборки).

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-16,7	1,2	-0,8
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Украины и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях СИФ, с учетом таможенной и антидемпинговой пошлин, таможенных сборов, без НДС)	руб./тонну	45000-51847	37482-43167	45517-52444	46522-53601
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-16,7	21,4	2,2
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-16,7	1,2	3,4

Как видно из таблицы 4.2.2.1.3, до введения антидемпинговой меры и в условиях действия режима свободной торговли, динамика цены Товара из Украины в анализируемый период в рублевом выражении была разнонаправленной: после сокращения в 2014 году на 16,5 % в 2015 году последовал рост на 21,4 %.

При этом в 2016 году наблюдалось снижение цены украинского Товара (без учета антидемпинговой и ввозной таможенной пошлин) на 6,2 %. В 2016 году цена Товара из Украины без учета пошлин была ниже уровня 2013 года на 4,9 %.

Начало действия ввозной таможенной пошлины в 2016 году повлекло за собой сокращение темпа падения цены Товара из Украины с учетом ввозной таможенной пошлины (без учета антидемпинговой пошлины) до 1,9 % по сравнению с 2015 годом.

В условиях действия антидемпинговой и ввозной таможенной пошлин (в сумме составляющих 9,75 %) динамика цены Товара из Украины с их учетом стала положительной, составив 2,2 %.

Таким образом, произошедшее в 2016 году относительно 2015 года снижение цены Товара из Украины без учета ввозной таможенной и антидемпинговой пошлин на величину, превышающую антидемпинговую пошлину (6,2 %), привело к тому, что цена Товара из Украины с учетом пошлин увеличилась лишь незначительно (2,2 %). Влияние антидемпинговой пошлины было тем самым нивелировано и ожидаемый эффект от ее действия не был получен.

Кроме того, учитывая, что наряду с антидемпинговой пошлиной действовала и ввозная таможенная пошлина (5 %), ожидаемое увеличение цены Товара из Украины составило бы примерно 9,75 %¹⁰⁶, однако ее фактический рост составил 2,2 % (в 4,4 раза ниже ожидаемого).

Подобное различие в фактическом и ожидаемом росте цены Товара из Украины было следствием изменившейся ценовой политики украинских экспортеров на рынке ЕАЭС, выраженной в снижении цены поставок Товара на ТТ ЕАЭС для нивелирования действия антидемпинговой пошлины. Данное изменение отрицательно сказалось на доле Товара отрасли экономики ЕАЭС на рынке, а также привело к увеличившемуся ценовому занижению (см. раздел 4.2.2.2 настоящего Доклада), что, в свою очередь, повлияло на производственно-

¹⁰⁶ Объем импорта Товара из Украины на территорию Российской Федерации составляет 96 % от объема импорта Товара на ТТ ЕАЭС.

экономическое и финансовое состояние предприятий отрасли экономики ЕАЭС (см. раздел 4.2.3 настоящего Доклада).

4.2.2.2 Влияние цены Товара из Украины на цену Товара отрасли экономики ЕАЭС

В соответствии с пунктом 70 Протокола при анализе воздействия демпингового импорта на цены аналогичного товара на рынке государств-членов Союза Департамент устанавливает:

- 1) были ли цены товара, являющегося предметом демпингового импорта, значительно ниже цен аналогичного товара на рынке государств-членов Союза;
- 2) привел ли демпинговый импорт к значительному снижению цен аналогичного товара на рынке государств-членов Союза;
- 3) препятствовал ли значительно демпинговый импорт росту цен аналогичного товара на рынке государств-членов Союза, который имел бы место в случае отсутствия такого импорта.

Данные по ценам Товара на рынке Союза в долларах США приведены в таблице 4.2.2.2.1.

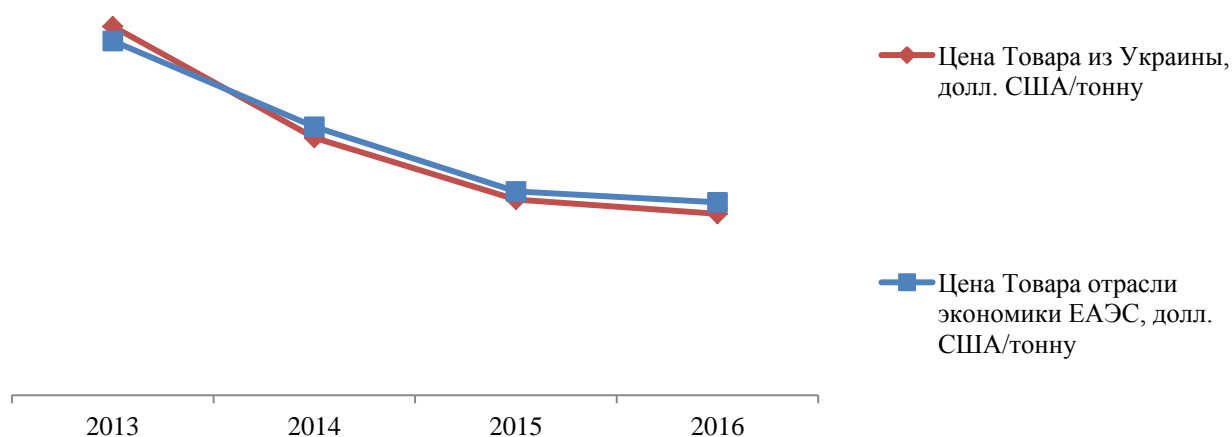
Таблица 4.2.2.2.1

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Украины и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях СІF с учетом таможенной и антидемпинговой пошлин, без НДС)	долл. США/ тонну	1414-1629	987-1137	750-864	695-801
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-30,2	-24,0	-7,3
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-30,2	-46,9	-50,8
Средневзвешенная отпускная цена Товара, произведенного отраслью экономики ЕАЭС и реализованного на ТТ ЕАЭС (на условиях EXW, без НДС)¹⁰⁷	долл. США/ тонну	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-24,2	-24,1	-5,3
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-24,2	-42,5	-45,5
Разница между ценой Товара отрасли экономики ЕАЭС и импортной ценой Товара из Украины	долл. США/ тонну	(-64,6)-(-56,0)	42,2-48,7	30,9-35,6	44,6-51,4
Изменение ценового занижения¹⁰⁸	п.п.	-	8,2	-0,1	2

¹⁰⁷ Средневзвешенная отпускная цена Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на рынке Союза, рассчитана на основании данных о цене реализации Товара первому независимому покупателю на рынке Союза непосредственно производителями отрасли экономики (данные ответов на Вопросник для производителя: АО «ВМЗ», АО «НТМК-ЕВРАЗ»). Перевод в доллары США осуществлен по курсу доллара США к российскому рублю Центрального Банка Российской Федерации (2013 год – 31,82; 2014 год – 37,97; 2015 год – 60,66; 2016 год – 66,9).

¹⁰⁸ Под ценовым занижением понимается выраженное в процентах отношение «Разницы между ценой Товара отрасли экономики ЕАЭС и импортной ценой Товара из Украины» к «Средневзвешенной отпускной цене Товара, произведенного отраслью экономики ЕАЭС и реализованного на ТТ ЕАЭС (на условиях EXW, без учета НДС)».

График 4.2.2.2.1



Как видно из таблицы 4.2.2.2.1 и графика 4.2.2.2.1, в период с 2013 по 2016 год импортная цена Товара из Украины (с учетом пошлин, действовавших в 2016 году) от года к году снижалась значительными темпами: в 2014 году сокращение составило 30,2 %, в 2015 году – 24 %, в 2016 году – 7,3 %.

До введения антидемпинговой меры цена колес, произведенных отраслью экономики ЕАЭС и реализованных на рынке Союза, уменьшалась вслед за ценой Товара из Украины. Так, в 2014 году относительно 2013 года темп снижения цены Товара из Украины превышал темп сокращения цены Товара отрасли экономики ЕАЭС: сокращение цены Товара отрасли экономики ЕАЭС составило 24,2 % при сокращении цены Товара из Украины на 30,2 %. В 2015 году темпы сокращения были сопоставимыми (24,1 % и 24 % соответственно).

На протяжении периода с 2013 по 2015 год цена Товара отрасли экономики ЕАЭС и цена Товара из Украины снижались значительными темпами, однако темпы снижения цены на Товар из Украины были выше, в результате чего начиная с 2014 года цена Товара из Украины стала ниже цены отрасли экономики на [42,2 - 48,7] долл. США/тонну или [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %. В 2015 году ценовое занижение практически не изменилось по сравнению с 2014 годом и составило [30,9 - 35,6] долл. США/тонну.

После введения антидемпинговой меры, в 2016 году темпы снижения цены Товара из Украины замедлились, но оставались значительными (7,3 %). При этом в 2016 году по сравнению с 2013 годом цена Товара из Украины была ниже в два раза (на 50,8 %).

Подобная отрицательная динамика цены Товара из Украины привела к снижению цены Товара отрасли экономики ЕАЭС. Так, в 2016 году цена Товара отрасли экономики ЕАЭС сократилась на 5,3 % по сравнению с 2015 годом, а по сравнению с 2013 годом – на 45,5 %.

Несмотря на введение антидемпинговой меры, ценовое занижение в 2016 году не только не было устранено, но и увеличилось и достигло максимального значения за весь анализируемый период – [44,6 - 51,4] долл. США/тонну.

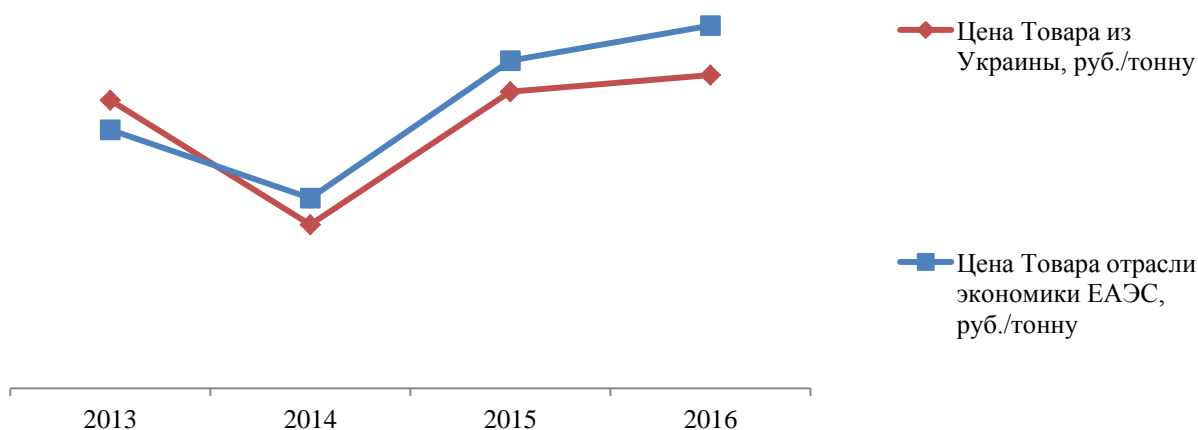
Необходимо также отметить, что влияние цен Товара из Украины на цены Товара отрасли экономики ЕАЭС в 2016 году по сравнению с 2015 годом усиливалось нарастающими объемами демпингового импорта, выросшими в период действия меры на 47,4 %.

Цены Товара из Украины и цены Товара отрасли экономики ЕАЭС в рублевом выражении представлены в нижеприведенной таблице.

Таблица 4.2.2.2.2

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Украины и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях СІЕ, с учетом таможенной и антидемпинговой пошлин, без НДС)	руб./тонну	45000-51847	37482-43167	45517-52444	46522-53601
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-16,7	21,4	2,2
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-16,7	1,2	3,4
Средневзвешенная отпускная цена Товара, произведенного отраслью экономики ЕАЭС и реализованного на ТТ ЕАЭС (на условиях EXW, без учета НДС)	руб./тонну	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-9,6	21,3	4,5
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-9,6	9,7	14,6
Разница между ценой Товара отрасли экономики ЕАЭС и импортной ценой Товара из Украины	руб./тонну	(-2053)-(-1782)	1602-1846	1876-2162	2985-3439
Изменение ценового занижения	п.п.	-	8,2	-0,1	2

График 4.2.2.2.2



Как видно из таблицы 4.2.2.2.2 и графика 4.2.2.2.2, до введения антидемпинговой меры цена Товара из Украины с учетом антидемпинговой пошлины имела разнонаправленную динамику в период с 2013 по 2015 год.

Так, в 2014 году относительно 2013 года она сократилась на 16,7 %, в 2015 году наблюдалось ее увеличение на 21,4 %.

При этом цена колес, произведенных отраслью экономики ЕАЭС и реализованных на рынке Союза, демонстрировала взаимосвязь с ценой Товара из Украины. Так, в 2014 году относительно 2013 года сокращение цены Товара отрасли экономики ЕАЭС составило 9,6 %, в 2015 году относительно 2014 года наблюдался рост - 21,3 %, сопоставимый с ростом цены Товара из Украины.

После введения антидемпинговой меры, в 2016 году относительно 2015 года цена Товара из Украины (с учетом антидемпинговой пошлины) увеличилась на 2,2 %, цена Товара отрасли экономики ЕАЭС выросла на 4,5 %. В целом за анализируемый период цена Товара из Украины с учетом антидемпинговой пошлины увеличилась на 3,4 %, увеличение цены Товара отрасли экономики ЕАЭС составило 14,6 %.

Таким образом, на протяжении всего анализируемого периода динамика цены Товара из Украины и цены Товара отрасли экономики ЕАЭС имели однонаправленную динамику. Начиная с 2014 года, цена Товара из Украины была ниже цены Товара отрасли экономики ЕАЭС. Разница между ценами в 2014 году составляла [1602 - 1846] руб./тонну, в 2015 году ценовое занижение практически не изменилось по сравнению с 2014 годом: [1876 - 2162] руб./тонну. В 2016 году, несмотря на введение антидемпинговой меры, ценовое занижение увеличилось и достигло максимального значения за весь анализируемый период – [2985 - 3439] руб./тонну.

В ходе расследования Департамент провел сравнение цен колес из Украины и колес, произведенных отраслью экономики ЕАЭС, в разрезе контрольных номеров разновидности Товара (PTCN-кодов). Указанный анализ цен проводился на основании данных, представленных в ответах на Антидемпинговый вопросник¹⁰⁹, в ответах на Вопросник для производителя¹¹⁰.

Таблица 4.2.2.2.3

PTCN-код	Товар из Украины		Товар отрасли экономики ЕАЭС		Ценовое занижение	
	Объем (тонн)	Цена (руб./тонн)	Объем (тонн)	Цена (руб./тонн)	Цена (руб./тонн)	%
20957I175G	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО					
20957I190G						
T0957S205G						
Средневзвешенное ценовое занижение	1,2 %					

Как видно из таблицы 4.2.2.2.3, сравнение цен по сопоставимым PTCN-кодам подтверждает наличие ценового занижения со стороны поставок колес из Украины

¹⁰⁹ Для целей данного анализа Департамент применительно к колесам, произведенным в Украине, использовал показатели стоимости колес на условиях поставки CIF граница ЕАЭС, указанные в ответах украинских производителей и (или) экспортеров на Антидемпинговый вопросник.

¹¹⁰ Для целей данного анализа Департамент применительно к Товару, произведенному предприятиями отрасли экономики ЕАЭС, использовал показатели стоимости колес на условиях поставки EXW.

по демпинговым ценам в размере 1,2 % даже с учетом ввозной таможенной и антидемпинговой пошлин.

Таким образом, рассчитанная по результатам первоначального антидемпингового расследования антидемпинговая пошлина в размере 4,75 % не оказала ожидаемого влияния на цену Товара из Украины, а именно ее увеличения на тот же размер, и оказалась недостаточной для сокращения ценового занижения как в долларах США, так и в российских рублях.

Для анализа влияния цены Товара из Украины на цену Товара отрасли экономики ЕАЭС Департамент также проанализировал изменение цены Товара отрасли экономики ЕАЭС относительно изменения его себестоимости.

Динамика изменения себестоимости в долларовом выражении представлена в таблице 4.2.2.2.4.

Таблица 4.2.2.2.4

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Средневзвешенная себестоимость единицы Товара, реализованного на рынке Союза	долл. США/тонну	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-6,1	-27,4	-5,9
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-6,1	-31,8	-35,8
Средневзвешенная отпускная цена Товара, произведенного отраслью экономики ЕАЭС и реализованного на ТТ ЕАЭС (на условиях EXW, без учета НДС)	долл. США/тонну	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-24,2	-24,1	-5,3
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-24,2	-42,5	-45,5

Как видно из таблицы 4.2.2.2.4, как цена Товара отрасли экономики ЕАЭС, так и его себестоимость в долларовом выражении имели отрицательную динамику на протяжении всего анализируемого периода.

В 2014 году относительно 2013 года сокращение цены Товара отрасли экономики ЕАЭС превышало темп сокращения себестоимости (24,2 % и 6,1 % соответственно), однако в 2015 году темпы снижения себестоимости значительно увеличились и составили 27,4 %, превысив темпы сокращения цены Товара отрасли экономики ЕАЭС (24,1 %). В период расследования темпы падения цены и себестоимости сократились, составив 5,3 % и 5,9 % соответственно.

В целом за анализируемый период сокращение цены Товара отрасли экономики ЕАЭС превышало темп сокращения себестоимости (45,5 % и 35,8 % соответственно).

Таким образом, до введения антидемпинговой меры, в 2014 году снижение цены Товара отрасли экономики ЕАЭС в долларовом выражении превышало снижение себестоимости. В 2015 году темп снижения цены Товара отрасли экономики ЕАЭС соответствовал темпу снижения себестоимости и не превышал его: разница темпов падения себестоимости и цены составила 3,3 процентного пункта. После введения антидемпинговой меры в 2016 году цена Товара отрасли экономики ЕАЭС сократилась практически на ту же величину, что и себестоимость: разница в темпах падения составила лишь 0,6 процентного пункта, что говорит об

увеличившемся влиянии цены Товара из Украины на цену Товара отрасли экономики ЕАЭС.

Динамика изменения себестоимости в рублевом выражении представлена в таблице 4.2.2.2.5.

Таблица 4.2.2.2.5

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Средневзвешенная себестоимость единицы Товара, реализованного на рынке Союза	руб./тонну	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	12,0	16,0	3,8
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	12,0	30,0	34,9
Средневзвешенная отпускная цена Товара, произведенного отраслью экономики ЕАЭС и реализованного на ТТ ЕАЭС (на условиях EXW, без учета НДС)	руб./тонну	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-9,6	21,3	4,5
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-9,6	9,7	14,6

Как видно из таблицы 4.2.2.2.5, тенденции изменения цены Товара отрасли экономики ЕАЭС соответствовали тенденциям изменения себестоимости Товара на протяжении не всего анализируемого периода.

Так, в целом за анализируемый период темп роста себестоимости Товара превышал темп роста цены в 2,4 раза (34,9 % и 14,6 % соответственно).

До введения антидемпинговой меры, в 2014 году относительно 2013 года при росте себестоимости на 12 % цена Товара отрасли экономики сократилась на 9,6 %. В 2015 году темп роста цены Товара отрасли экономики ЕАЭС опережал темп роста его себестоимости (21,3 % и 16 % соответственно) на 5,3 процентного пункта. В 2016 году, после введения антидемпинговой меры, разница в темпах роста себестоимости и цены Товара сократилась (3,8 % и 4,5 % соответственно) до 0,7 процентного пункта, что в условиях роста цены Товара из Украины на 2,2 % позволяет сделать вывод о наличии влияния цены Товара из Украины на цену Товара отрасли экономики ЕАЭС и, как следствие, сдерживании темпов роста цены Товара отрасли экономики ЕАЭС.

Учитывая вышеописанную динамику, влияние антидемпинговой пошлины на цену Товара из Украины было недостаточным для устранения негативного воздействия цены Товара из Украины на цену Товара отрасли экономики ЕАЭС.

Таким образом, введенная антидемпинговая мера оказалась недостаточной для сокращения ценового занижения со стороны украинского производителя, о чем свидетельствует максимальный размер ценового занижения именно в период ее действия ([2985 - 3439] руб./тонну в 2016 году). Одновременно с этим, на фоне роста объема импорта в абсолютных и относительных выражениях по демпинговым ценам, предприятия отрасли экономики ЕАЭС смогли в 2016 году повысить цену Товара в рублевом выражении в целом лишь в соответствии с уровнем роста его себестоимости, что не позволило им в полной мере извлечь выгоду из растущего спроса на Товар на рынке Союза. Такая ценовая политика, проводимая предприятиями отрасли экономики ЕАЭС, свидетельствует об усилении

ценовой конкуренции на рынке Союза даже в условиях действия антидемпинговой меры и замедлении процесса восстановления отрасли экономики ЕАЭС.

4.2.2.3 Структура себестоимости Товара

Структура себестоимости Товара на предприятиях отрасли экономики ЕАЭС представлена в таблице 4.2.2.3.1 (указано изменение в процентных пунктах).

Таблица 4.2.2.3.1

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
(А) Прямые издержки производства Товара, реализованного в ЕАЭС, в том числе:	п.п.		-1	-1	0
Сырье и материалы	п.п.		0	-1	-2
Топливо и энергия на технологические цели	п.п.		-3	-1	-1
Иное	п.п.		2	1	3
(Б) Общепроизводственные издержки, в том числе:	п.п.		5	-1	1
Амортизационные отчисления и затраты на ремонт основных средств и иного имущества, используемого в производстве	п.п.		3	0	0
Энергозатраты	п.п.		0	0	0
Иное	п.п.		2	-1	1
(В) Общехозяйственные издержки	п.п.		-1	0	0
(Г) Коммерческие издержки	п.п.		-3	2	-1
ВСЕГО	%	100	100	100	100

Как видно из таблицы 4.2.2.3.1, за анализируемый период в структуре себестоимости стальных цельнокатаных колес отрасли экономики ЕАЭС более половины составляла статья «Прямые издержки производства».

В целом за анализируемый период наблюдалось снижение доли прямых издержек производства Товара на 2 процентных пункта до [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %. В период расследования их доля осталась неизменной по сравнению с 2015 годом.

Основную часть прямых издержек производства занимает статья «Сырье и материалы».

Доля издержек по статье «Сырье и материалы» в полной себестоимости Товара отрасли экономики ЕАЭС за анализируемый период имела тенденцию к снижению: в 2016 году относительно 2015 года она сократилась на 2 процентных пункта и составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %.

Динамика цен на основные виды сырья представлена в таблице 4.2.2.3.2.

Таблица 4.2.2.3.2

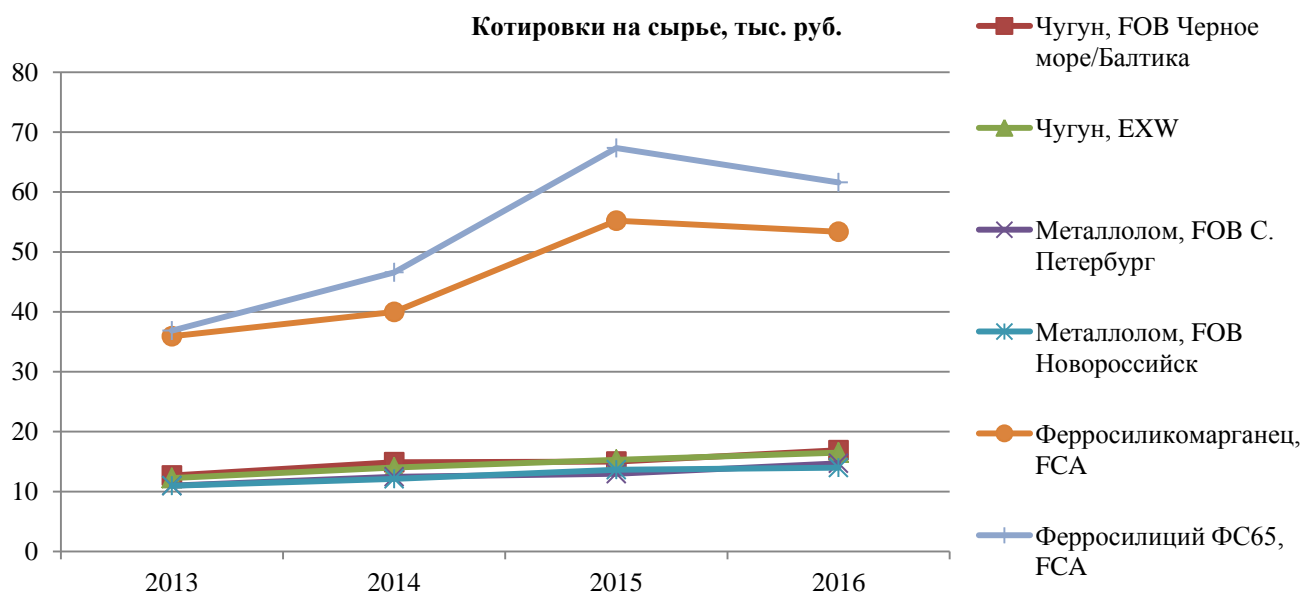
Показатель	Ед.изм.	2013	2014	2015	2016
Сырье и основные материалы					
Металлолом покупной	%	-	3,3	4,7	26,3
Чугун покупной	%	-	7,1	8,8	2,6
Ферромарганец	%	-	17,1	29,6	-4,2
Ферросиликомарганец	%	-	7,5	37,5	-2,5
Ферросилиций ФС65	%	-	21,2	48,0	-12,3
Энергоносители					
Газ природный	%		7,4	4,8	3,3
Электроэнергия	%		5,3	-5,0	15,8

Как видно из таблицы 4.2.2.3.2, за анализируемый период средняя цена по всем основным видам сырья для производства Товара увеличивалась. Аналогичную динамику имела цена на энергоносители.

На цену сырья и энергоносителей в большой степени повлиял курс доллара США. Так, например, на цену ферросплавов на рынке ЕАЭС влияют международные котировки (в долларах США), в связи с чем котировки в рублях подвержены влиянию курсовых разниц. Аналогичным образом, рынки чугуна и металлолома ЕАЭС являются в значительной степени экспортно ориентированными, что также обуславливает влияние на их цену курсов валют.

Из таблицы 4.2.2.3.2 и графика 4.2.2.3.2 видно¹¹¹, что цены сырья соответствуют изменениям рублевых котировок.

График 4.2.2.3.2



Доля издержек по статье «Топливо и энергия на технологические цели» (таблица 4.2.2.3.2) за анализируемый период занимала [не более 15 %], снижаясь на протяжении всего анализируемого периода.

Одновременно с этим, в структуре себестоимости Товара отмечается рост общепроизводственных издержек (на 5 процентных пунктов). Доля общехозяйственных издержек практически не изменялась и была незначительной – [менее 10 %].

Доля коммерческих расходов в общем объеме себестоимости была незначительной и в 2016 году составила [менее 5 %].

Таким образом, на основании вышеприведенного анализа можно сделать вывод, что рост средневзвешенной себестоимости единицы Товара, реализованного отраслью экономики ЕАЭС на рынке Союза в период расследования, происходил в большей степени за счет увеличения стоимости сырья и материалов, а также за счет увеличения доли общепроизводственных издержек, вызванного, в свою

¹¹¹ По данным аналитического издания «Металл Курьер».

очередь, значительным сокращением объема реализации продукции вследствие значительного роста объема продаж Товара из Украины.

4.2.3 Анализ влияния антидемпинговой меры на производителей отрасли экономики ЕАЭС

В соответствии с пунктом 72 Протокола анализ воздействия демпингового импорта на отрасль экономики государств-членов заключается в оценке всех экономических факторов, имеющих отношение к состоянию отрасли экономики государств-членов.

В настоящем расследовании анализ влияния антидемпинговой меры на отрасль экономики ЕАЭС проведен, в том числе, в отношении всех экономических факторов, имеющих отношение к состоянию отрасли экономики государств-членов ЕАЭС, как и в первоначальном антидемпинговом расследовании, и приведен в разделах 4.2.3.1 – 4.2.3.4 настоящего Доклада.

4.2.3.1 Производственно-экономические показатели

Производственные показатели предприятий отрасли экономики ЕАЭС приведены в таблице 4.2.3.1.

Таблица 4.2.3.1

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Объем производства Товара отрасли экономики ЕАЭС	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-35,4	-28,4	4,8
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-35,4	-53,7	-51,5
Объем реализации Товара отрасли экономики ЕАЭС	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-36,7	-38,5	3,8
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-36,7	-61,1	-59,6
Изменение доли Товара, реализованного предприятиями отрасли экономики ЕАЭС, в потреблении на ТТ ЕАЭС	п.п.		-8,3	2,3	-7,2
Товарные запасы на конец периода	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	27,0	16,5	213,8
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	27,0	47,9	364,3
Изменение доли товарных запасов в объеме производства Товара отрасли экономики ЕАЭС	п.п.	-	1,2	1,5	8,1
Объем экспорта Товара отраслью экономики ЕАЭС с ТТ ЕАЭС	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>		-	-13,9	37,6	-44,6
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-13,9	18,5	-34,4
Изменение доли объема экспорта в общем объеме производства Товара отрасли экономики ЕАЭС	п.п.		2	7,3	-7,1
Изменение степени загрузки производственных мощностей	п.п.		-26,9	-13,6	1,7
Производственные мощности отрасли экономики ЕАЭС	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>		-	0,0	-0,9	0,0
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	0,0	-0,9	-0,9

До начала действия антидемпинговой меры, за период с 2013 по 2015 год по всем производственно-экономическим показателям наблюдалась отрицательная динамика.

Производство и реализация Товара отрасли экономики ЕАЭС сокращались значительными темпами на протяжении 2014 и 2015 годов: в 2014 году - 35,4 % и 36,7 % соответственно, в 2015 году - 28,4 % и 38,5 % соответственно.

На этом фоне степень загрузки производственных мощностей на протяжении всего анализируемого периода падала. В 2014 году по сравнению с 2013 годом падение составило 26,9 процентного пункта, в 2015 году по сравнению с 2014 годом – 13,6 процентного пункта.

При этом доля Товара отрасли экономики ЕАЭС на рынке Союза имела разнонаправленную динамику: в 2014 году по отношению к 2013 году доля Товара на рынке сократилась на 8,3 процентного пункта, в 2015 году доля несколько восстановилась на 2,3 процентного пункта (до [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %).

Доля товарных запасов в объеме производства Товара отрасли экономики ЕАЭС росла ежегодно: в 2014 году относительно 2013 года она увеличилась на 1,2 процентного пункта, в 2015 году относительно 2014 года - на 1,5 процентного пункта.

Объем экспорта Товара в 2014 году относительно 2013 года сократился на 13,9 %, в 2015 году по сравнению с 2014 годом наблюдался рост показателя на 37,6 %.

В целом за период 2013 – 2015 гг. объемы производства и реализации Товара отрасли экономики ЕАЭС сократились на 53,7 % и 61,1 % соответственно, доля товарных запасов в объеме производства выросла более чем в три раза и достигла [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %, объем экспорта Товара также увеличился на 18,5 %. Максимального значения доля объема экспорта от объема производства отраслью экономики Союза достигла в 2015 году и составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %, минимального значения - в 2013 году и составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %.

Степень загрузки производственных мощностей в 2015 году относительно 2013 года сократилась более чем в два раза: с [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] % до [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %, что, в первую очередь, было вызвано снижением реализации Товара (на 61,1 %).

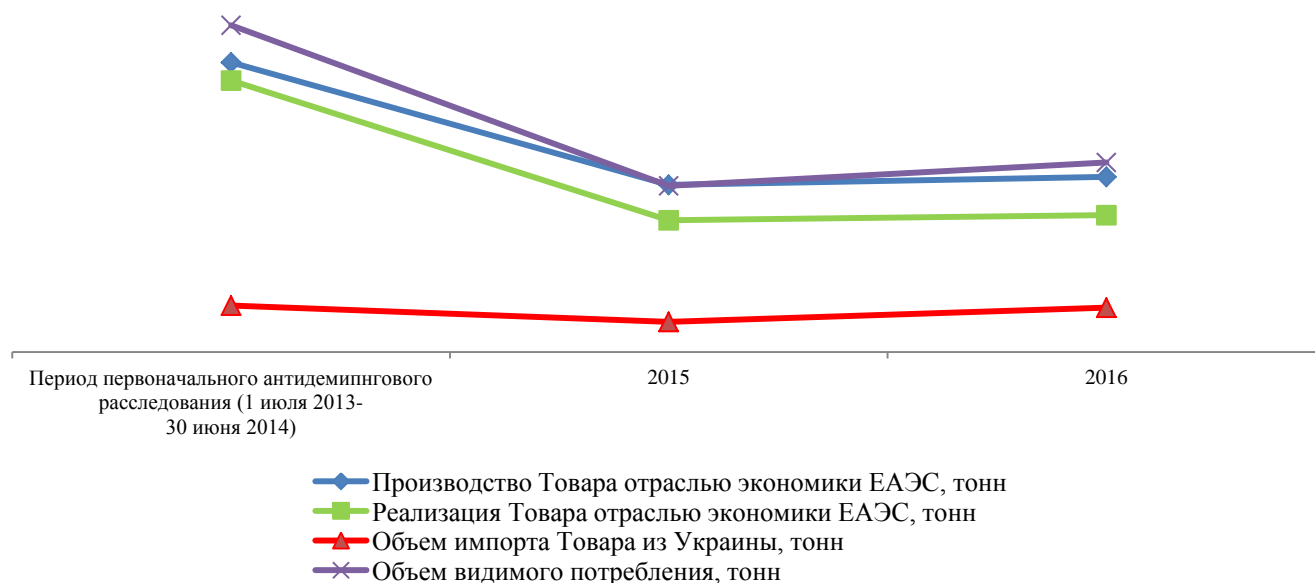
Доля Товара, реализованного предприятиями отрасли экономики ЕАЭС, в потреблении сократилась в 2015 году относительно 2013 года на 6 процентных пунктов на фоне роста доли Товара из Украины на 4,4 процентного пункта.

После начала действия антидемпинговой меры, в 2016 году по сравнению с 2015 годом производство и реализация имели некоторую тенденцию к восстановлению: 4,8 % и 3,8 % соответственно. Объем экспорта Товара сократился на 44,6 %. Однако необходимо отметить, что, несмотря на положительную динамику, абсолютные показатели производства и реализации находились на гораздо более низком уровне, чем в период первоначального антидемпингового расследования [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] тонн соответственно. Объемы производства и реализации Товара отрасли экономики ЕАЭС в 2016 году были ниже показателей периода первоначального антидемпингового расследования на 60,4 % и 50,4 % соответственно [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] тонн соответственно.

В то же время уровень объема импорта из Украины на ТТ ЕАЭС был лишь на 4,8 % ниже уровня периода первоначального антидемпингового расследования [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] тонн.

Таким образом, несмотря на наблюдающуюся цикличность рынка Союза и учитывая спад объема потребления Товара, объемы поставок Товара из Украины сократились незначительно по сравнению с сокращением объемов производства и реализации Товара отраслью экономики ЕАЭС, что видно из графика 4.2.3.1.1.

График 4.2.3.1.1

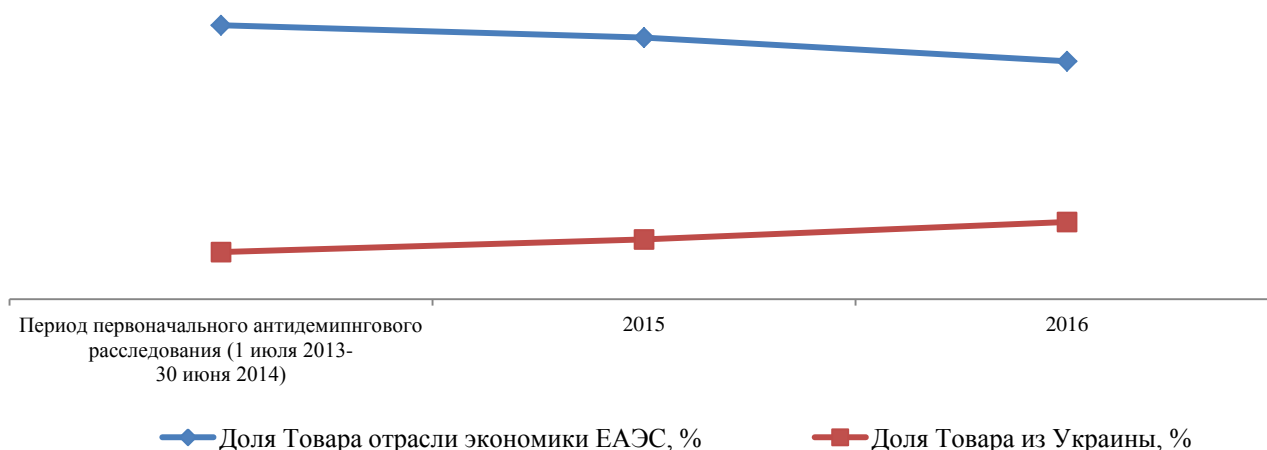


Степень загрузки производственных мощностей в 2016 году по сравнению с 2015 годом выросла на 1,7 процентного пункта, но оставалась на 22,9 процентного пункта ниже уровня периода расследования первоначального антидемпингового расследования.

В 2016 году по сравнению с 2015 годом одновременно с ростом абсолютных и относительных показателей объема импорта Товара из Украины доля Товара отрасли экономики ЕАЭС продолжила падать – снижение составило 7,2 процентного пункта. Необходимо отметить, что в 2016 году доля импорта Товара из Украины, несмотря на действие антидемпинговой и ввозной таможенной пошлин, находилась на уровне, превышающем уровень первоначального антидемпингового расследования. Так, доля импорта Товара из Украины в потреблении в 2016 году была максимальной [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %, а доля Товара отрасли экономики ЕАЭС в потреблении достигла минимального значения за анализируемый период – [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %.

Критическое увеличение поставок из Украины в 2016 году в условиях действия антидемпинговой меры на 47,4 % по демпинговым ценам привело к вытеснению производителей ЕАЭС с рынка и минимальной доле отрасли экономики ЕАЭС на рынке Союза за весь анализируемый период.

График 4.2.3.1.2



Как видно из графика 4.2.3.1.2, доли реализации Товара отрасли экономики ЕАЭС и объёма импорта Товара из Украины в объеме потребления имеют противоположные тенденции, что в условиях незначительного присутствия третьих стран на рынке Союза ([менее 1%]) свидетельствует о продолжающемся вытеснении производителей отрасли экономики импортом Товара из Украины.

В результате указанного вытеснения предприятий отрасли экономики ЕАЭС с рынка Союза объем товарных запасов на предприятиях отрасли экономики ЕАЭС увеличивался на протяжении всего анализируемого периода, как и их доля в объеме производства: в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличение составило 8,1 процентного пункта, а по сравнению с 2013 годом – 10,8 процентного пункта.

Таким образом, действие антидемпинговой меры оказало влияние только на некоторые показатели, характеризующие степень восстановления отрасли экономики ЕАЭС. Однако, несмотря на положительную динамику производства и реализации предприятий отрасли экономики ЕАЭС в 2016 году, они оставались на уровне, значительно более низком, чем в 2013 году, а также в период первоначального антидемпингового расследования. Одновременно с этим доля товарных запасов в производстве увеличилась многократно, степень загрузки производственных мощностей была на низком уровне. Данные факторы свидетельствуют о нестабильном состоянии отрасли экономики ЕАЭС.

4.2.3.2 Финансово-экономические показатели

Финансово-экономические показатели предприятий отрасли экономики ЕАЭС приведены в таблице 4.2.3.2.1.

Таблица 4.2.3.2.1

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Выручка отрасли экономики ЕАЭС от реализации Товара на ТТ ЕАЭС	тыс. руб.	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-42,8	-25,4	8,4
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-42,8	-57,3	-53,7
Прибыль/убытки отрасли экономики ЕАЭС от реализации Товара на ТТ ЕАЭС	тыс. руб.	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-77,5	0,2	12,5
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-77,5	-77,4	-74,6
Изменение рентабельности продаж Товара на рынке Союза	п.п.		-17,2	3,9	0,5
Изменение рентабельности производства Товара	п.п.		-26,9	5,1	0,8
Общий объем инвестиций на производство и реализацию Товара	млн. руб.	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-54,7	295,9	-87,4
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-54,7	79,3	-77,4
Доходность от использования основных средств, связанных с производством Товара¹¹²	%	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	<i>п.п.</i>	-	-173,8	-44,3	16,0
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	<i>п.п.</i>	-	-173,8	-218,1	-202,1
Денежный поток от реализации Товара на рынке Союза¹¹³	млн. руб.	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	135,6	-6,6	18,8
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	135,6	119,9	161,2

До начала действия антидемпинговой меры, за период с 2013 по 2015 год, ввиду значительного сокращения объема реализации Товара отраслью экономики ЕАЭС (на 61,1 %), прибыль от реализации Товара на рынке Союза сократилась в 4,4 раза или на 77,4 %. При этом после снижения на 77,5 % в 2014 году по сравнению с 2013 годом, в 2015 году по отношению к 2014 году объем прибыли практически не изменился (незначительный рост на 0,2 %).

Рентабельность продаж сократилась на 13,3 процентного пункта в 2015 году по сравнению с 2013 годом, однако минимального значения показатель достиг в 2014 году – [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %, сократившись по сравнению с 2013 годом на 17,2 процентного пункта. В 2015 году относительно 2014 года рентабельность продаж увеличилась на 3,9 процентного пункта. Рентабельность производства Товара имела динамику, аналогичную динамике рентабельности продаж.

Общий объем инвестиций предприятий отрасли экономики ЕАЭС в производство и реализацию Товара за период 2013-2015 год увеличился на 79,3 %. При этом в 2014 году относительно 2013 года показатель сократился на 54,7 %, а в 2015 году относительно 2014 года вырос в 4 раза (на 295,9 %).

Показатель доходности от использования основных средств, связанных с производством Товара, в период с 2013 года по 2015 год сократился в 4 раза (на 218,1 процентного пункта). Указанное снижение произошло за счет сокращения прибыли отрасли экономики от реализации Товара на рынке Союза и балансовой

¹¹² Показатель «Доходность от использования основных средств, связанных с производством Товара» рассчитан как выраженное в процентах отношение «Прибыли/убытков отрасли экономики от реализации Товара на рынке ЕАЭС» к балансовой стоимости основных средств, используемых для производства Товара. Так как по данным ответа на Вопросник для производителя у одного из предприятий, на основании данных которого осуществлялся анализ состояния отрасли экономики ЕАЭС, отсутствует информация о показателях Основных средств и Незавершенных капитальных вложений в производстве конкретного Товара, показатель «Доходность от использования основных средств, связанных с производством Товара» рассчитан на основании данных второго предприятия, предоставившего соответствующую информацию.

¹¹³ Показатель «Денежный поток от реализации Товара на рынке Союза» рассчитан на основе информации, представленной письмом уполномоченного представителя предприятий-заявителей от 7 июня 2017 г. № ДЗВР-143конф/AD-19-R1 (ответы предприятий-заявителей на Вопросник для производителя).

стоимости основных средств. При этом сокращение показателя доходности наблюдалось как в 2014 году относительно 2013 года (на 173,8 процентного пункта), так и в 2015 относительно 2014 года (на 44,3 процентного пункта).

Денежный поток от реализации Товара на рынке Союза имел разнонаправленную динамику в период с 2013 по 2015 год. В 2014 году относительно 2013 года наблюдалось его увеличение (на 135,6 %), в 2015 году относительно 2014 года показатель несколько сократился (на 6,6 %).

После начала действия антидемпинговой меры, в 2016 году по сравнению с 2015 годом рост выручки незначительно опережал рост себестоимости (на 1,1 процентного пункта), из-за чего отмечался рост прибыли на 12,5 % и незначительное увеличение рентабельности продаж (0,5 процентного пункта). Необходимо отметить, что, несмотря на тенденцию восстановления финансовых показателей в 2016 году, прибыль оставалась в 4 раза ниже уровня 2013 года (или на 74,6 %), а рентабельность продаж – в два раза ниже уровня 2013 года.

Также необходимо отметить, что уровень прибыли, несмотря на рост (12,5 %) в 2016 году относительно 2015 года, не восстановился до уровня периода первоначального антидемпингового расследования [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] млн. руб.

Аналогичная динамика наблюдалась и у объема инвестиций на производство и реализацию Товара: в 2016 году по сравнению с 2015 годом объем инвестиций сократился на 87,4 % и был минимальным за весь рассматриваемый период. По сравнению с периодом первоначального антидемпингового расследования в 2016 году объем инвестиций был ниже на 42 %.

Основными источниками финансирования предприятий отрасли экономики ЕАЭС за период с 2013 по 2016 год были как собственные средства, так и заемные: банковские кредиты, облигации.

Также за период с 2013 по 2016 год на предприятиях отрасли экономики ЕАЭС было проведено увеличение уставного капитала путем дополнительной эмиссии акций.

Показатель доходности от использования основных средств, связанных с производством Товара, в 2016 году увеличился на 16 процентных пунктов, а денежный поток от реализации Товара на рынке Союза – на 18,8 %.

Таким образом, в целом за анализируемый период, несмотря на улучшение всех финансово-экономических показателей предприятий отрасли экономики ЕАЭС, в 2016 году, в период действия антидемпинговой меры, когда ценовое давление со стороны украинских экспортеров было максимальным, наблюдалось лишь незначительное увеличение рентабельности продаж (0,5 процентного пункта) и рентабельности производства (0,8 процентного пункта).

Учитывая, что в 2016 году цена Товара отрасли экономики ЕАЭС находилась под давлением цены Товара из Украины, не давая ей увеличиться в рублевом выражении и подавляя ее в долларовом выражении, а также учитывая вытеснение Товара производства ЕАЭС с рынка Союза, размер антидемпинговой меры оказался

недостаточным для восстановления финансово-экономического состояния отрасли экономики ЕАЭС, что привело к потере прибыли и помешало отрасли экономики ЕАЭС восстановить финансовую стабильность под влиянием ужесточившейся ценовой конкуренции.

4.2.3.3 Численность, заработная плата, производительность труда персонала, занятого в производстве Товара

Таблица 4.2.3.3

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Численность персонала, занятого в производстве Товара	чел.	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-7,5	-15,8	-7,3
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-7,5	-22,1	-27,8
Зарботная плата персонала, занятого в производстве Товара	руб./чел. в месяц	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-0,6	8,6	8,6
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-0,6	7,9	17,2
Производительность труда	тонн/ чел. в год	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-30,2	-15,0	13,0
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-30,2	-40,7	-32,9

Как видно из таблицы 4.2.3.3, до введения антидемпинговой меры, численность персонала, занятого в производстве Товара, сокращалась: в 2014 году относительно 2013 года на 7,5 %, в 2015 году относительно 2014 года – на 15,8 %. За период с 2013 по 2015 год данный показатель упал на 22,1 %.

Зарботная плата персонала, занятого в производстве Товара, в 2014 году относительно 2013 года изменилась незначительно (снижение 0,6 %), в 2015 году относительно 2014 года наблюдался рост 8,6 %. Производительность труда в 2015 году относительно 2013 года сократилась на 40,7 %.

После введения антидемпинговой меры, в 2016 году численность персонала по сравнению с 2015 годом сократилась на 7,3 %, заработная увеличилась на 8,6 %, производительность труда - 13 %.

Таким образом, в целом за анализируемый период наблюдалось сокращение численности персонала, занятого в производстве Товара, что свидетельствует о недостаточном восстановлении отрасли экономики ЕАЭС. Одновременно происходило увеличение заработной платы персонала за счет ее индексации.

4.2.3.4 Размер демпинговой маржи

Демпинговая маржа, рассчитанная по результатам первоначального антидемпингового расследования, оказалась недостаточной для устранения демпинга.

Размер рассчитанной демпинговой маржи в отношении Товара составил 34,22 %. Учитывая объемы и цены демпингового импорта Товара из Украины, влияние такого размера демпинговой маржи на состояние отрасли экономики ЕАЭС не может считаться незначительным.

4.2.4 Анализ влияния других факторов

В соответствии с пунктом 74 Протокола орган, проводящий расследования, помимо демпингового импорта анализирует также другие известные факторы, вследствие которых в тот же период причиняется ущерб отрасли экономики государств-членов.

4.2.4.1 Цикличность рынка

Рынок колес обладает цикличностью, вызванной изменяющимся спросом на Товар со стороны вагоноремонтных и вагоностроительных предприятий.

Как отмечалось выше, спрос на Товар до 2015 года сокращался, а в 2016 году наблюдалась тенденция к его восстановлению.

Цикличность спроса на колеса влияет в целом на рынок Товара, а не только на производителей отрасли экономики ЕАЭС.

Для корректного анализа факторов нанесения ущерба отрасли экономики ЕАЭС сравнивались темпы роста показателей отрасли с темпами роста рынка, а также с темпами роста импорта Товара из Украины и его доли в потреблении (раздел 4.2 настоящего Доклада).

Таким образом, при анализе данных отрасли экономики ЕАЭС были, в том числе, учтены особенности рынка стальных цельнокатаных колес, и сделан вывод о том, что цикличность спроса на Товар не является определяющим фактором при восстановлении отрасли экономики ЕАЭС.

4.2.4.2 Экспортные показатели

Департаментом проанализировано влияние объема экспорта предприятиями отрасли экономики ЕАЭС на состояние отрасли экономики ЕАЭС.

Данные по экспортным показателям отрасли экономики ЕАЭС приведены в таблице 4.2.4.2.

Таблица 4.2.4.2

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Объем экспорта Товара отраслью экономики ЕАЭС с ТТ ЕАЭС	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-13,9	37,6	-44,6
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-13,9	18,5	-34,4
Изменение доли экспорта отрасли экономики ЕАЭС в объеме производства Товара отраслью экономики ЕАЭС	п.п.	-	2,0	7,3	-7,1
Объем производства Товара отраслью экономики ЕАЭС	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%	-	-35,4	-28,4	4,8
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%	-	-35,4	-53,7	-51,5

Как видно из таблицы 4.2.4.2, объем экспорта и его доля в объеме производства Товара отраслью экономики ЕАЭС на протяжении анализируемого периода имели разнонаправленную динамику.

В 2014 году относительно 2013 года сокращение объема экспорта Товара отраслью экономики ЕАЭС с ТТ ЕАЭС составило 13,9%. На фоне более значительного сокращения объема производства Товара отрасли экономики ЕАЭС

доля экспорта Товара в объеме производства увеличилась на 2 процентных пункта. В 2014 году при сокращении объема производства Товара на 35,4 % и одновременном росте объема экспорта на 37,6 % значительно выросла его доля в объеме производства (на 7,3 процентного пункта), достигнув максимального значения за анализируемый период – [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %. В период расследования, в 2016 году на фоне восстановления объема производства Товара отрасли экономики ЕАЭС и снижении объема экспорта на 44,6 % наблюдалось сокращение доли экспорта Товара в объеме производства на 7,1 процентного пункта.

Следует отметить, что при сокращении объема производства в 2016 году относительно 2013 года на 51,5 %, объем экспорта в 2016 году сократился на 34,4 %.

Касательно влияния показателей экспорта на финансовое состояние отрасли экономики ЕАЭС, Департамент отмечает, что показатели, описывающие финансовое состояние отрасли экономики ЕАЭС, рассчитываются на основе данных о реализации Товара предприятиями отрасли экономики ЕАЭС на рынок Союза и не включают данные о продажах на экспорт.

Таким образом, влияние объема экспорта Товара отраслью экономики ЕАЭС не является значительным на состояние отрасли экономики ЕАЭС в период действия меры.

4.2.4.3 Влияние поставок в адрес группы компаний «РЖД» на состояние отрасли экономики ЕАЭС

Одним из заинтересованных лиц было отмечено, что при анализе рынка Товара необходимо учитывать, что производитель из Украины не осуществляет продажи в адрес одного из крупных потребителей Товара на рынке Союза – группы компаний «РЖД» (ОАО «ТД РЖД», Филиал ОАО «РЖД» «Росжелдорснаб») и, следовательно, необходимо рассматривать влияние поставок колес из Украины на отрасль экономики ЕАЭС только в сегменте, занимаемым иными потребителями Товара. Также отмечено, что в данном сегменте украинский производитель не оказывал конкуренции производителям отрасли экономики ЕАЭС.

В отношении данного аргумента Департамент сообщает следующее.

Во-первых, комментарий заинтересованного лица о том, что украинский производитель не осуществляет продажи в адрес группы компаний «РЖД» некорректен. Группа компаний «РЖД» является одним из основных потребителей Товара на рынке ЕАЭС и закупает Товар у предприятий отрасли экономики ЕАЭС, а также у украинского производителя. Так, по данным ответа на Вопросник для потребителя, предприятия группы «РЖД» осуществляли закупку украинских колес (см. таблицу 4.2.4.3.1).

Таблица 4.2.4.3.1.

Предприятие	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
ОАО «ТД РЖД» ¹¹⁴	тонн	2 556	0	0	0
Доля закупок украинских колес в общем объеме закупок Товара	%	2	-	-	-
Филиал ОАО «РЖД» «Росжелдорснаб» ¹¹⁵	тонн	0	112	0	55
Доля закупок украинских колес в общем объеме закупок Товара	%	-	100	-	100

Как видно из таблицы 4.2.4.3.1, предприятия группы компаний «РЖД» осуществляют закупку украинских колес в небольших количествах. Однако низкое присутствие украинского Товара в сегменте потребления группой компаний «РЖД» не может являться основанием для сегментации рынка.

Кроме того, украинские производители также осуществляют продажи Товара потребителям, которые не закупают Товар у предприятий-заявителей. Указанные данные представлены в таблице ниже.

Таблица 4.2.4.3.2¹¹⁶

Наименование компаний, РТСN-код	Объем продаж, тонн	Стоимость с учетом таможенных сборов, ввозной таможенной и антидемпинговой пошлин, руб.	Цена продажи на условиях франко-завод, руб./тонн	Доля продаж данному потребителю в объеме продаж Товара группы компании «Интерпайп» на рынке Союза, %
Потребитель 1	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
Потребитель 2				
...				
Итого:	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО		15,1

Как видно из таблицы 4.2.4.3.2, доля продаж Товара потребителям ЕАЭС (закупавших Товар только из Украины) в объеме продаж Товара группы компании «Интерпайп» на рынке Союза в период действия антидемпинговой меры составила 15,1 % и 2 % из объема таких продаж осуществлялись по ценам ниже средневзвешенной цены Товара отрасли экономики ЕАЭС даже в условиях действия антидемпинговой и ввозной таможенной пошлин.

Таким образом, как у предприятий-заявителей, так и у производителя из Украины могут быть потребители, не закупающие Товар у иных производителей в определенные периоды. Данный фактор является динамическим, что подтверждается данными таблиц 4.2.4.3.1 и 4.2.4.3.2 настоящего Доклада и, следовательно, не может сам по себе являться основанием для сегментации рынка. Подобная сегментация некорректна и не учитывает реальную ситуацию на рынке, при которой присутствие украинского Товара в потреблении группой компаний «РЖД», а также присутствие Товара производства отрасли экономики ЕАЭС в потреблении «иных потребителей» не ограничено какими-либо нормами

¹¹⁴ По данным предприятия ОАО «ТД РЖД», информация не является конфиденциальной (письмо ОАО «ТД РЖД» от 29 мая 2017 г. № 3471, вх. Департамента от 29 мая 2017 г. № ДЗВР-125/AD-19-R1).

¹¹⁵ По данным предприятия ОАО «РЖД», «Росжелдорснаб» информация не является конфиденциальной (исх. ОАО «РЖД» «Росжелдорснаб» от 26 мая 2017 г. № 5464, вх. Департамента от 26 мая 2017 г. № ДЗВР-124/AD-1-R1).

¹¹⁶ По данным ответов группы компаний «Интерпайп» на Антидемпинговый вопросник и Вопросник для производителя ЕАЭС.

или обязательствами и может варьироваться от года к году в зависимости от конъюнктуры рынка.

Необходимо также отметить, что, как видно из таблицы 4.2.4.3.3¹¹⁷, продажи Товара АО «ЕВРАЗ-НТМК» в адрес группы компаний «РЖД» также значительно варьировались в различные периоды, в частности в 2015 и 2016 годах.

Таблица 4.2.4.3.3.

Предприятие	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
АО «ВМЗ»	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Доля продаж Товара группе компаний «РЖД» в общем объеме продаж Товара</i>	%				
АО «ЕВРАЗ-НТМК»	тонн				
<i>Доля продаж Товара группе компаний «РЖД» в общем объеме продаж Товара</i>	%				
Отрасль экономики ЕАЭС	тонн				
<i>Доля продаж Товара группе компаний «РЖД» в общем объеме продаж Товара отрасли экономики ЕАЭС</i>	%				

В 2016 году доля продаж АО «ЕВРАЗ-НТМК» в адрес группы компаний «РЖД» составляла лишь [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]%, исходя из чего [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]% продаж данное предприятие осуществляло в адрес иных покупателей, где украинский Товар в значительной степени конкурировал с Товаром данного производителем Союза. Аналогичным образом, несмотря на значительную долю объема реализации Товара в адрес группы компаний «РЖД» предприятием АО «ВМЗ», в период расследования более половины реализации приходилось на иных потребителей, также закупающих колеса у украинского производителя.

При этом Департамент не исключает влияния крупных игроков рынка на финансовые показатели предприятий-производителей Товара.

Данные о финансовых результатах продаж в адрес группы компаний «РЖД» и другим потребителям представлены в таблицах 4.2.4.3.4 и 4.2.4.3.5.

Таблица 4.2.4.3.4.

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Объем реализации Товара в адрес группы компаний «РЖД»	тонн	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%				
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%				
Объем реализации Товара в адрес других потребителей	тонн				
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%				
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%				

¹¹⁷ Конфиденциальная версия таблицы 4.2.4.3.3. содержит информацию об объемах продаж предприятиями - заявителями группе компаний «РЖД», а также долю данных продаж в общем объеме продаж Товара. Учитывая, что группа компаний «РЖД» является одним из ключевых потребителей Товара отрасли экономики ЕАЭС, любое интерпретирование данной информации, а именно раскрытие ориентировочных значений показателей и их динамики, приведет к раскрытию структуры поставок предприятий отрасли экономики ЕАЭС или изменений в ней. Данная информация предоставит конкурентное преимущество иностранным производителям и позволит им скорректировать свою рыночную стратегию в ЕАЭС, что ухудшит конкурентные позиции отрасли экономики ЕАЭС.

Таблица 4.2.4.3.5.

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016
Прибыль/убытки отрасли экономики ЕАЭС от реализации Товара на ТТ ЕАЭС в адрес группы компаний «РЖД»	тыс. руб.	КОНФИДЕНЦИАЛЬНО			
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%				
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%				
Прибыль/убытки отрасли экономики ЕАЭС от реализации Товара на ТТ ЕАЭС в адрес других потребителей	тыс. руб.				
<i>Динамика по отношению к предыдущему году</i>	%				
<i>Динамика по сравнению с 2013 годом</i>	%				

Как видно из таблиц 4.2.4.3.4 и 4.2.4.3.5, в период действия антидемпинговой меры объем реализации Товара в адрес иных потребителей увеличился на [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %, прибыль предприятий отрасли экономики ЕАЭС от реализации Товара в адрес других покупателей увеличилась на [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %, оставаясь, однако, на [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] % ниже уровня 2013 года. При этом в 2016 году по сравнению с 2015 годом объем продаж в адрес группы компаний «РЖД» сократился на [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %, прибыль от реализации Товара в адрес группы компаний «РЖД» сократилась на [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] % и на [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] % по сравнению с 2013 годом. В период расследования в абсолютном выражении объем реализации Товара в адрес группы компаний «РЖД» был в 2 раза ниже объема продаж другим потребителям, а прибыль от реализации Товара в адрес группы компаний «РЖД» была в три раза ниже, чем прибыль от реализации Товара в адрес других покупателей. Соответственно, влияние показателей от реализации Товара в адрес группы компаний «РЖД» на общие показатели отрасли экономики ЕАЭС, несмотря на их значительность, было меньше, чем влияние продаж Товара в адрес других независимых покупателей. Таким образом, проведенная оценка влияния поставок в адрес группы компаний «РЖД» и другим потребителям Товара подтверждает наличие ценового занижения даже в условиях действия антидемпинговой меры и влияния данного занижения на показатели предприятий отрасли экономики ЕАЭС, подробно проанализированного в разделе 4.2 настоящего Доклада.

4.3 Выводы

По результатам анализа всей имеющейся в распоряжении Департамента информации за период с 2013 по 2016 год установлено следующее.

До начала действия антидемпинговой меры динамика показателей на рынке Союза свидетельствовала о значительном сокращении потребления Товара на рынке Союза на протяжении 2013-2015 годов, обусловленного ограниченностью спроса на Товар со стороны вагоностроительной и вагоноремонтной отраслей. На этом фоне объем импорта Товара из Украины на рынок Союза падал медленнее, а рос быстрее, чем объем потребления Товара в соответствующие периоды.

После начала действия антидемпинговой меры, в 2016 году, темп роста импорта Товара из Украины превышал темп роста рынка Союза в 3,4 раза (47,4 %

и 14,1 % соответственно), в то время как темп роста реализации Товара отрасли экономики ЕАЭС составил лишь 3,8 %. В то же время доля объема импорта Товара из Украины в общем объеме импорта Товара на ТТ ЕАЭС составила в 2016 году 99,5 %.

Антидемпинговая мера не оказала ожидаемого влияния на цену Товара из Украины на рынке Союза.

Анализ цены Товара из Украины (без учета антидемпинговой пошлины) показал, что политика украинских экспортеров после введения антидемпинговой меры была направлена на нивелирование ее действия путем снижения цены. Так, в 2016 году цена Товара из Украины без учета антидемпинговой пошлины (с учетом ввозной таможенной пошлины) снизилась на 11,1 % в долларовом выражении и на 1,9 % в рублевом выражении.

В условиях действия антидемпинговой и ввозной таможенной пошлин (в сумме составляющих 9,75 % от таможенной стоимости) в рублевом выражении цена Товара из Украины в 2016 году увеличилась лишь на 2,2 %. В долларовом выражении цена Товара из Украины сократилась на 7,3 %, достигнув минимального значения за весь анализируемый период.

В то же время фактическая цена Товара из Украины в 2016 году была ниже рассчитанной Департаментом средневзвешенной цены, необходимой для устранения демпинга, установленного по результатам повторного антидемпингового расследования, более чем на 20 %. Подобное различие в фактическом и ожидаемом росте цены Товара из Украины привело к увеличившемуся ценовому занижению, достигшему в 2016 году максимального значения за весь анализируемый период, несмотря на действие антидемпинговой меры.

В условиях такой ценовой политики украинских экспортеров и на фоне роста в абсолютных и относительных выражениях объема импорта Товара из Украины по демпинговым ценам, предприятия отрасли экономики ЕАЭС в 2016 году не смогли в полной мере извлечь выгоду из растущего спроса на Товар на рынке Союза, что замедлило процесс восстановления отрасли экономики ЕАЭС. Несмотря на улучшение некоторых производственно-экономических показателей предприятий отрасли экономики ЕАЭС, в 2016 году наблюдалось:

- сокращение доли отрасли экономики ЕАЭС на рынке Союза на 7,2 процентного пункта;
- рост объема товарных запасов на 213,8 %;
- рост доли товарных запасов в объеме производства на 8,1 процентного пункта;
- сокращение темпов роста рентабельности продаж и производства до 0,5 и 0,8 процентного пункта соответственно.

Таким образом, введенная в 2016 году антидемпинговая мера оказалась недостаточна для устранения ценового занижения и негативного влияния демпингового импорта из Украины на состояние отрасли экономики ЕАЭС.

5. Выводы и предложения

Анализ полученной в ходе повторного антидемпинговой расследования позволяет сделать вывод о:

1. Наличии изменившихся обстоятельств, выражающихся в снижении цены стальных цельнокатаных колес из Украины в период действия антидемпинговой меры и увеличении ценового занижения между ценой Товара из Украины и ценой Товара отрасли экономики государств-членов ЕАЭС;

2. Изменении индивидуальной демпинговой маржи при поставках компаниями группы «Интерпайп» на ТТ ЕАЭС Товара, размер которой составил 34,22 % и превышает размер индивидуальной демпинговой маржи действующей ставки антидемпинговой пошлины, подлежащей уплате при ввозе на ТТ ЕАЭС украинского Товара в соответствии с Решением № 170;

3. Недостаточности уровня применяемой антидемпинговой пошлины для противодействия демпинговому импорту и устранения материального ущерба отрасли экономики ЕАЭС.

В соответствии с пунктами 107 и 110 Протокола по результатам повторного антидемпингового расследования предлагается изменить размер ставки антидемпинговой пошлины, подлежащей уплате при ввозе на ТТ ЕАЭС Товара, происходящего из Украины, соответственно установленному в ходе повторного антидемпингового расследования размеру индивидуальной демпинговой маржи – 34,22 %.

Директор Департамента
защиты внутреннего рынка

В.Е. Ильичев