

**Анализ механизмов
страхования сельскохозяйственной отрасли
государств – членов Таможенного союза и
Единого экономического пространства**

Законодательные нормы, регулирующие страховую деятельность в сельскохозяйственной отрасли в государствах – членах ТС и ЕЭП идентичны в Беларуси и Казахстане. В рамках этих норм затраты при производстве растениеводческой продукции (согласно утвержденным перечням) должны в обязательном порядке страховаться. В Российской Федерации данное направление основано на принципе добровольности.

В свою очередь механизм реализации государственной поддержки сельскохозяйственного страхования в каждой стране различен (таблица 1).

Так, в области растениеводства в Беларуси государством возмещаются страховые **взносы** (премии) и **затраты на пересев** в связи с гибелью посевов в размере 95 % и 50 % соответственно. В Казахстане, возмещаются **убытки** страховым компаниям по **выплаченным** страховым суммам в размере 50 %. В России возмещению из государственного бюджета подлежит лишь страховая **премия** в размере 50 % (таблица 2).

Учитывая, что обязательный характер страхования влечет **административную** ответственность страхователя (сельхозтоваро-производителя) за его неисполнение, в Беларуси и Казахстане охват страхования в среднем составляет соответственно 85,5 % и 75 %, от площади, подлежащей страхованию. В России этот показатель не превышает 17 %.

Однако, не смотря на то, что в Беларуси и Казахстане средний страховой тариф не превышает 2,5 % годовых, что в 3 и 4 раза ниже, чем в России, страховая стоимость 1 га площади у государств – членов ТС и ЕЭП варьируется в следующих пределах: Россия – 6,8 долларов США, Беларусь – 34,1 доллар США, Казахстан – 11,8 долларов США.

На основании этого, а также согласно примерным расчетам в Беларуси система страхования наиболее высокорискованна, так как в случае гибели 15 % застрахованной площади (2011 год) возмещение на пересев составят 54,4 млн. долларов США при привлеченных страховых взносах 7,5 млн. долларов США. Аналогичная ситуация и в отрасли животноводства, где даже

в случае 1 % гибели застрахованного скота страховых премий будет не достаточно для возмещения.

Однако в Беларуси на рынке сельхозстрахования осуществляет деятельность лишь РП «Белгосстрах», которое за счет прочих продуктов страхования и государственной поддержки нивелирует риски в указанном сегменте. При этом доминирующее положение данной компании с государственным участием противоречит нормам обеспечения равной конкуренции на рынке Таможенного союза.

Кроме того, в Беларуси узкий перечень растениеводческой продукции, подлежащей обязательному страхованию, который также как и страховые тарифы, согласно статье 385 Указа Президента Республики Беларусь от 31 декабря 2006 г. № 764, утверждается ежегодно, что в свою очередь не стимулирует производителя к выращиванию других видов культур с учетом отсутствий со стороны государства поддержки.

В **Казахстане** обязательное страхование в растениеводстве было внедрено в 2004 году. За годы реализации программы страхования кардинальных изменений в используемых механизмах не произошло, за исключением расширения участников рынка страховщиков путем отмены лицензии на осуществление страховой деятельности и предоставления права страховать свои риски самим сельхозтоваропроизводителям путем объединений в **общества взаимного страхования (ОВС)**.

Таким образом, сегодня на рынке обязательного страхования в растениеводстве ведут свою деятельность 19 организаций, из них 17 ОВС.

Однако в рамках реализации программ страхования имеются проблемы, связанные с выплатой страховых сумм, которые в большинстве своем возникают из-за нецелевого использования средств, предназначенных на компенсацию убытков (страховой случай), и отсутствия четких расчетов при определении страховых тарифов.

Основной проблемой в Казахстане является недостаточная готовность страховых компаний к страхованию в аграрном секторе. Представители страховщиков не успевают своевременно провести необходимые страховые процедуры (осмотр посевов, урегулирование убытков), что вызывает справедливые нарекания со стороны производителей. Уровень выплат в 2005-2007 годах был довольно низким (20-30%).

Следует отметить что в Казахстане объектом страхования являются затраты на производство (посевные работы), тогда как в Беларуси и России страхуется урожай и тем самым гарантируется определённая финансовая стабильность. Помимо этого, казахстанская система страхования не охватывает животноводческую отрасль, что не стимулирует развитие животноводства с учетом отсутствия государственных гарантий в финансовой стабильности при эпизоотической ситуации.

К основным отличиям механизмов страхования можно отнести: добровольность страхования, государственную поддержку, **виды страховых случаев и требования к страховщикам и объектам страхования.**

Так, к **страховым** случаям помимо климатических погодных явлений, отнесены проникновение и (или) распространение вредных организмов, носящий эпифитотический характер, а также нарушение снабжения электрической, тепловой энергией, водой в результате стихийных бедствий при страховании сельскохозяйственных культур, выращиваемых в защищенном грунте или на мелиорируемых землях.

В **России**, в отличие от Беларуси и Казахстана, помимо зерновых и зернобобовых **объектами** страхования являются посадки многолетних насаждений (виноградники, плодовые, ягодные, орехоплодные насаждения, плантации хмеля, чая), а также урожай овощей защищенного грунта. В животноводстве, помимо скота и птицы страхуются **пчелы.**

В целом система Российского страхования предлагает широкую продуктовую линейку как по объектам, так и по рискам, но из-за механизма добровольности охват страхования самый низкий. В 2011 году было застраховано 20,1 % всех площадей, подлежащих страхованию. В 2010 году в период аномальной засухи на всей территории России было застраховано лишь 12,4 % всех площадей.

Стоит также отметить наличие подлежащих страхованию в Российской системе страхования ежегодно утверждаемого перечня объектов сельскохозяйственного страхования и предельных ставок для расчета размера субсидий, что негативно сказывается при индикативном планировании производства на среднесрочный период.

Современное состояние системы аграрного страхования диктует необходимость формирования системного подхода к его развитию, который предусматривает определение и законодательное оформление форм

взаимодействия трех главных участников аграрного страхования – сельскохозяйственных производителей, страховщиков и государства.

Разработка качественных страховых продуктов и программ позволяет обеспечить стабильность финансового положения производителей сельскохозяйственной продукции. При этом, по правилам ВТО, субсидирование аграрного страхования при определенных условиях относится к «зеленой корзине» мер по поддержке аграрного сектора и не ограничивается.

Для соответствия критериям «зеленой корзины», программы страхования с государственной поддержкой должны иметь в качестве цели стабилизацию доходов сельскохозяйственных предприятий, а не цен на продукцию. Поддержка дохода должна осуществляться на уровне средне-многолетнего дохода и базироваться на средней урожайности и средней цене реализации продукции за последние 5 лет.

Кроме того, принципы эффективного страхования подразумевают использование одностипных страховых продуктов, взвешенной политики андеррайтинга (оценки) рисков, использование стандартизированных подходов для определения страховой суммы и прозрачных процедур оценки ущерба (убытка) при наступлении рискованных событий. Государство должно иметь возможность контроля над использованием государственных средств и результатов программ аграрного страхования.