

**Годовой отчет Евразийской экономической комиссии о состоянии
конкуренции на трансграничных рынках и мерах, принимаемых по
пресечению нарушений общих правил конкуренции на них,
за 2019 год**

Содержание

1. Введение.....	4
2. Меры, принимаемые Комиссией по пресечению нарушений общих правил конкуренции на трансграничных товарных рынках.....	9
2.1. Контроль за соблюдением запрета на злоупотребление доминирующим положением хозяйствующих субъектов (субъектов рынка).....	11
2.1.1. Рынок перевозки пассажиров воздушным транспортом	11
2.1.2. Рынок цельнокатаных колес	11
2.1.3. Рынок анизотропной стали	15
2.1.4. Рынок кондитерских изделий	16
2.1.5. Рынок маргарина	18
2.1.6. Рынок хромовой руды	22
2.1.7. Рынки алюминиевых банок и крышек к ним	23
2.1.8. Рынок угля	26
2.1.9. Рынок дрожжей	31
2.1.10. Рынок услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом.....	34
2.1.11. Рынок услуг ретрансляции телеканала под логотипом «ТНТ-Comedy KZ» ..	35
2.2. Контроль за соблюдением запрета на недобросовестную конкуренцию	36
2.2.1. Рынок услуг кальян-баров.....	36
2.2.2. Рынок сливочного масла	37
2.2.3. Рынок станков шарошечного бурения	43
2.2.4. Рынок машин для термической резки.....	48
2.2.5. Рынки электронного и коммуникационного оборудования и запасных частей к ним	56
2.2.6. Рынок кабельной продукции.....	57
2.2.7. Рынок зенитных фонарей	62
2.3. Контроль за соблюдением запрета на антиконкурентные соглашения и координацию экономической деятельности.....	66
2.3.1. Рынок шин для легковых автомобилей	66
2.3.2. Рынок услуг по калибровке медицинского оборудования	70
2.3.3. Рынок речевых процессоров систем кохlearной имплантации производства компании «Cochlear Limited»	76
2.3.4. Рынки взрывчатых материалов и средств инициирования.....	83
2.4. Заявления (материалы), поступившие в отношении действий органов государственной власти.....	88
2.4.1. Рынки работ по проведению технических испытаний медицинских изделий	88
3. Результаты оценки воздействия на состояние конкуренции применяемых антидемпинговых мер и мониторинга цен	89

3.1 .Рынок стальных цельнокатаных колес	89
3.3. Рынок уголков стальных горячекатаных	94
4. Результаты рассмотрения уведомлений о введении государственного ценового регулирования.....	97
5. Мероприятия, направленные на повышение эффективности реализуемой конкурентной политики на трансграничных рынках	99
5.1. Адвокатирование конкуренции	99
5.2. Международное сотрудничество	103
6. Совершенствование права ЕАЭС и национального законодательства государств-членов ЕАЭС в сфере конкуренции и антимонопольного регулирования	108

1. Введение

Евразийская экономическая комиссия (далее – Комиссия) в целях информирования государств-членов Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) о состоянии конкуренции на трансграничных рынках, а также о мерах, принимаемых по пресечению нарушений общих правил конкуренции на таких рынках, на основании подпункта 5 пункта 10 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, далее - Приложение № 19, Договор о ЕАЭС соответственно) представляет настоящий годовой отчет за 2019 год.

Ведется последовательная работа по устранению барьеров на пути движения товаров, всё больше рынков становятся общими и открытыми для предпринимателей. В этой связи важным элементом защиты прав бизнеса является направление деятельности Комиссии по развитию и защите конкуренции на трансграничных рынках на территории двух и более государств-членов ЕАЭС (далее – трансграничные рынки).

Приоритетными направлениями работы Комиссии в сфере защиты конкуренции и антимонопольного регулирования в отчетном периоде являлись следующие.

Первое. Контроль за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках, осуществляемый посредством рассмотрения заявлений (материалов), разработки и выдачи Предложения о совершении действий, направленных на устранение признаков нарушений общих правил конкуренции и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее - Предложение), проведения расследований, возбуждения и рассмотрения дел.

В 2019 году Комиссия рассмотрела 17 заявлений (материалов)¹, в том числе 6 заявлений (материалов), поступивших в 2018 году от органов государственной власти, в компетенцию которых входит реализация и (или) проведение конкурентной (антимонопольной) политики (далее - уполномоченные органы) и хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов ЕАЭС, в том числе 8 заявлений (материалов) по признакам злоупотребления доминирующим положением; 8 заявлений (материалов) по признакам недобросовестной конкуренции; 1 заявление в отношении действий органов власти.

Поступившие заявления (материалы) рассмотрены в соответствии с требованиями права ЕАЭС по вопросам конкуренции и антимонопольного регулирования и по результатам рассмотрения: два заявления возвращены в связи с несоответствием требованиям подачи заявлений (материалов), по одному заявлению установлено отсутствие полномочий Комиссии, по двум заявлениям (материалам)

¹ Информация по заявлению ТОО «Global Gas Regazification» от 9 сентября 2019 года № 182 (вх.№ 15549 от 11 сентября 2019 года) в настоящем Годовом отчете не представлена;

установлено отсутствие оснований для проведения расследования, рассмотрение двух заявлений (материалов) прекращено в связи с исполнением Предложений и поступлением отзыва от заявителя, по четырем заявлениям (материалам) рассмотрение приостановлено в связи с разработкой проектов Предложений, по шести заявлениям (материалам) начаты процедуры расследования, по результатам которых возбуждено два дела о нарушении общих правил конкуренции.

В рамках внедренного в 2018 году инструмента «мягкого регулирования» в виде разработки, согласования и выдачи Предложения в текущем году Комиссией было разработано семь Предложений, а также продолжена работа по шести Предложениям, разработанным в 2018 году.

В рамках этого инструмента нарушителю с учетом требований заявителя предлагается совершить действия, направленные на восстановление конкуренции, и, в случае исполнения предложенных мер, заявление отзывается, расследование не проводится, штрафные санкции не применяются. Уполномоченные органы всех государств-членов ЕАЭС принимают участие в выработке перечня действий, которые предлагается исполнить потенциальному нарушителю.

В результате применения механизма «мягкого регулирования», без проведения расследования и возбуждения дела, по пяти согласованным Предложениям, восстанавливаются равные условия конкуренции на рынках услуг кальян-баров, алюминиевых банок и крышек к ним, анизотропной стали, каменного угля и зенитных фонарей.

В процессе согласования находится одно Предложение по обеспечению равных условий конкуренции на рынке сжиженного природного газа.

По семи разработанным проектам Предложения достичь согласия не удалось, в связи с чем, рассмотрение одного заявления прекращено ввиду не установления признаков нарушения, по шести заявлениям начаты процедуры расследования.

В отчетном периоде проводилось девять расследований, в том числе четыре расследования, начатые в 2018 году. По результатам проведенных расследований: по трем заявлениям (материалам) признаки нарушения правил конкуренции не подтвердились и в возбуждении дел отказано, по пяти заявлениям (материалам) возбуждено четыре дела о нарушении правил конкуренции, два расследования находятся в работе.

Также рассмотрено восемь дел, в том числе четыре дела, возбужденных в предыдущих периодах. В результате по одному делу принято решение о факте нарушения и наложении штрафных санкций, два дела прекращены в связи с отсутствием нарушений, пять дел находятся в работе.

Второе. Антимонопольным блоком Комиссии на постоянной основе проводится мониторинг цен на некоторые товары, при импорте которых применяется антидемпинговая пошлина. Такие меры направлены на защиту

внутреннего рынка, однако вопросы равных конкурентных условий при введении таких мер должны учитываться в равной степени с условиями защиты внутреннего рынка.

Ярким примером может служить работа, проведенная в данном направлении в период действия антидемпинговой меры в отношении стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины, в результате которой применение антидемпинговой пошлины приостановлено с 25 августа 2019 года.

В отчетном периоде также проведен мониторинг цен на уголки стальные горячекатаные, происходящие из Украины, и начата работа по оценке последствий воздействия применения антидемпинговых мер в отношении алюминиевой ленты, происходящей из Азербайджанской Республики и Китайской Народной Республики, а также листовых рессор, происходящих из Китайской Народной Республики.

Третье. Проведена работа по развитию механизмов повышения эффективности осуществления Комиссией контроля за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

Работа по данному направлению проводилась с учетом разработанного Комиссией риск-ориентированного подхода по определению трансграничных товарных рынков, наиболее подверженных риску ограничения конкуренции, по которому в 2019 году получено обоснование в рамках научно-исследовательской работы. Разработанная модель может быть применена в системе мониторинга и оценки трансграничных товарных рынков и включает обоснование индикаторов рейтинговая по условным зонам рисков, а также позволяет оценивать алгоритмы поведения хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) на трансграничных рынках с точки зрения влияния такого поведения на состояние конкуренции.

Использование риск-ориентированного подхода позволит достичь повышения эффективности как инициативной контрольно-аналитической деятельности Комиссии, так и комфортности ведения бизнеса участниками трансграничных рынков.

Четвертое. В отчетном периоде рассмотрены уведомления Республики Беларусь о введении государственного ценового регулирования на сахар белый кристаллический и гречневую крупу, а также проведены соответствующие консультации.

Государственное ценовое регулирование, в соответствии с нормами Договора о ЕАЭС, может вводиться государствами-членами ЕАЭС в исключительных случаях (за исключением ряда товаров и товарных рынков, находящихся в состоянии естественных монополий).

По данному направлению деятельности проводятся консультации, и при поступлении обращения от государства-члена ЕАЭС о несогласии с введением государственного ценового регулирования Комиссия рассматривает такие меры на

предмет ограничений конкуренции на трансграничных рынках, в том числе проводится оценка возможности создания барьеров входа на рынок и сокращению числа хозяйствующих субъектов.

Пятое. В ноябре 2019 года Коллегией Комиссии² приняты правила, обеспечивающие обмен документами и (или) сведениями между Комиссией и уполномоченными органами государств-членов ЕАЭС по вопросам конкуренции и антимонопольного регулирования, в электронном формате.

Принятию этого решения предшествовала поэтапная совместная работа Комиссии и государств-членов ЕАЭС, в результате которой сформирован Общий процесс автоматизированного обмена информации в рамках осуществления контроля соблюдения общих правил конкуренции на трансграничных рынках и национального конкурентного (антимонопольного) законодательства, а также введения государственного ценового регулирования и оспаривания решений государств-членов ЕАЭС о его введении.

Тестирование заложенных процессов с целью отработки всех элементов взаимодействия запланировано на 2020 год.

Шестое. В контексте развития интеграционных процессов, применение механизмов адвокатирувания конкуренции в целях предупреждения и профилактики нарушений правил конкуренции на трансграничных рынках являлись важными факторами повышения эффективности реализуемой конкурентной политики.

Успешной формой взаимодействия Комиссии с деловым сообществом в отчетном периоде стали выездные заседания Общественной приемной, которые доказали свою состоятельность и эффективность ввиду роста заинтересованности и участия представителей бизнеса в них (в 2019 году количество участников выросло в 3 раза). Такой подход в общении с предпринимателями помогает из «первых уст» получить сведения о наиболее чувствительных вопросах во взаимной торговле.

Для решения задач адвокатирувания конкуренции, направленных на пропаганду преимуществ конкуренции, разъяснения методов современного антимонопольного регулирования, в зависимости от целей аудитории, в текущем году также осуществлялось информационное взаимодействие с хозяйствующими субъектами, представителями органов власти государств-членов ЕАЭС и Комиссии посредством размещения информации в средствах массовой информации и телекоммуникационной сети Интернет, издания печатных материалов, участия в различных конференциях, семинарах и круглых столах.

Седьмое. Продолжена работа по совершенствованию права ЕАЭС по вопросам конкуренции и антимонопольного регулирования.

Совместно с государствами-членами ЕАЭС ведется активная работа по внедрению в право ЕАЭС дополнительных инструментов «мягкого регулирования»

² Решение Коллегии Комиссии от 11 ноября 2019 года № 190;

- предупреждения и предостережения нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

Предупреждение будет выдаваться на стадии рассмотрения заявления (материалов) о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках юридическим и (или) физическим лицам, а также некоммерческим организациям, в случае, если в их действиях усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции.

Предостережение будет направляться Комиссией при выявлении публичного заявления должностного лица хозяйствующего субъекта или физического лица о планируемом поведении на трансграничном рынке (намерения), если такое поведение (намерение) может привести к нарушению общих правил конкуренции на трансграничных рынках, и при этом отсутствуют основания для проведения расследования.

Указанные изменения в октябре 2019 года одобрены Высшим Евразийским экономическим советом и в настоящее время находятся на ратификации в государствах-членах ЕАЭС.

Также начата работа по внесению концептуальных изменений в акты Комиссии, касающиеся порядков рассмотрения заявлений, проведения расследований и рассмотрения дел.

Восьмое. В условиях современного мира, где усиливается воздействие транснациональных компаний, развиваются цифровые рынки и стираются границы привычных рынков, приоритетным для работы Комиссии на международном направлении становится обмен опытом и иные формы сотрудничества с зарубежными партнерами в сфере конкуренции.

Целью международного сотрудничества является изучение и применение лучших практик ведущих антимонопольных (конкурентных) органов по соблюдению в работе Комиссии общих принципов и правил конкуренции и пресечению нарушений конкурентного законодательства на трансграничных рынках, а также при совершенствовании права ЕАЭС по вопросам конкуренции.

В этой связи вопросы сотрудничества с международными организациями, интеграционными и иными объединениями, а также с антимонопольными (конкурентными) ведомствами зарубежных стран приоритетны. В этом направлении Комиссией проводится активная работа, в том числе на площадках таких организаций, как СНГ, ООН, ОЭСР, МКС и др., членами которых являются ведущие мировые экономики.

2. Меры, принимаемые Комиссией по пресечению нарушений общих правил конкуренции на трансграничных товарных рынках

В текущем разделе представлены результаты рассмотрения 16-ти заявлений (материалов) о нарушении общих правил конкуренции, поступивших в Комиссию в 2019 году, а также результаты рассмотрения заявлений (материалов) поступивших в предшествующих периодах, по которым срок рассмотрения наступил в 2019 году. Также приведены итоги проведенных расследований и дел, начатых, в том числе в предыдущие периоды, исходя из хронологической последовательности поступивших заявлений (материалов) с указанием процессуальных действий, проведенных Департаментом антимонопольного регулирования Комиссии (далее – Департамент):

- по рассмотрению заявлений (материалов) в соответствии с Порядком рассмотрения заявлений (материалов) о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденным решением Совета Комиссии от 23 ноября 2012 г. № 97 (далее – Порядок рассмотрения заявлений);

- по проведению расследований в соответствии с Порядком проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденным решением Совета Комиссии от 23 ноября 2012 г. № 98 (далее – Порядок проведения расследований);

- по рассмотрению дел в соответствии с Порядком рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденным решением Совета Комиссии от 23 ноября 2012 г. № 99 (далее – Порядок рассмотрения дел).

Кроме того, представлена информация о применении Критериев отнесения рынка к трансграничному, утвержденных решением Высшего Евразийского экономического совета от 19 декабря 2012 г. № 29 (далее – Критерии трансграничности)³, и результатах проведенных оценок состояния конкуренции на товарных рынках в соответствии с Методикой оценки состояния конкуренции, утвержденной решением Совета Комиссии от 30 января 2013 г. № 7 (далее – Методика).

³ Пункт 2 Критериев трансграничности «В целях применения общих правил конкуренции, установленных в статье 76 Договора о ЕАЭС, рынок относится к трансграничному, если географические границы товарного рынка охватывают территории двух и более государств-членов»;

Пункт 3 Критериев трансграничности «Пресечение нарушений хозяйствующими субъектами запретов, установленных пунктом 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, осуществляется Комиссией, если хозяйствующий субъект, действия которого нарушают установленный запрет, и хозяйствующий субъект - конкурент (конкуренты), которому (которым) причинен или может быть причинен ущерб либо нанесен или может быть нанесен вред деловой репутации в результате совершения таких действий, зарегистрированы на территориях разных государств-членов ЕАЭС»;

Пункт 4 Критериев трансграничности «Пресечение нарушений хозяйствующими субъектами запретов, установленных в пунктах 3 - 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС, осуществляется Комиссией, если по крайней мере, два хозяйствующих субъекта, чьи действия приводят или могут привести к нарушению запрета, зарегистрированы на территориях разных государств-членов»;

В отчете приведены сведения о нарушениях общих правил конкуренции, предусмотренные статьей 76 Договора о ЕАЭС⁴.

⁴ Пункт 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС «Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- 1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;
- 2) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;
- 3) навязывание контрагенту экономически или технологически не обоснованных условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора;
- 4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено настоящим Договором и (или) другими международными договорами государств-членов;
- 5) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Договором и (или) другими международными договорами государств-членов;
- 6) экономически, технологически или иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, создание дискриминационных условий с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Договором и (или) другими международными договорами государств-членов;
- 7) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (субъектам рынка);»;

Пункт 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС «Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту (субъекту рынка) либо нанести ущерб его деловой репутации; 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом (субъектом рынка) производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами (субъектами рынка);»;

Пункт 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС «Запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов, являющимися конкурентами, действующими на одном товарном рынке, которые приводят или могут привести к: 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); 4) сокращению или прекращению производства товаров; 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками);»;

Пункт 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС «Запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными Приложением № 19 к Договору о ЕАЭС, в случае если: 1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, когда продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара; 2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), который является конкурентом продавца. Такой запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя;»;

Пункт 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС «Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными Приложением № 19 к Договору о ЕАЭС, в случае если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции;»;

Пункт 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС «Пункт 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС «Физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов, если такая координация приводит или может привести к любому из указанных в пунктах 3 и 4 статьи 76 Договора ЕАЭС последствий, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными Приложением № 19 к Договору о ЕАЭС»;»;

2.1. Контроль за соблюдением запрета на злоупотребление доминирующим положением хозяйствующих субъектов (субъектов рынка)

2.1.1. Рынок перевозки пассажиров воздушным транспортом

В связи с поступившими в 2016 году материалами от Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения о возможных признаках нарушений пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС, выразившихся в увеличении стоимости авиабилетов на регулярные рейсы, выполняемых российскими авиакомпаниями, вследствие временного закрытия КПП «Верхний Ларс» в период с 23 июня по 6 июля и 11 июля 2016 года, Комиссией проведено расследование и в 2019 году завершено рассмотрение дела о нарушении общих правил конкуренции в отношении российских авиакомпаний: ПАО «Аэрофлот-российские авиалинии», АО «Авиакомпания Россия», АО «Донавиа», ПАО «Авиакомпания «Сибирь», ОАО «Уральские авиалинии».

Подробная информация о процедурах рассмотрения материалов, проведения расследования и рассмотрении дела приведена в годовых отчетах Комиссии за предыдущие периоды.

По результатам рассмотрения возбужденного дела, Коллегией Комиссии принято Решение от 4 февраля 2019 года № 23 «О прекращении рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках». Решение вступило в силу.

Необходимо отметить, что рассмотрение дела было осложнено использованием авиакомпаниями для ценообразования программных продуктов, являющихся интеллектуальной собственностью компаний третьих стран, при применении которых, цена на авиабилеты формируется с применением автоматических алгоритмов. Критерии формирования цен на авиабилеты, применяемые такими программными продуктами, хотя и регулируется национальным законодательством, но правила сложения таких критериев (например, распределение ресурса кресел по тарифным классам на выбранный рейс, стоимость кресла-место в зависимости от маршрута, открытие подклассов в группах тарифа и т.д.), весовые коэффициенты, а также формула расчета окончательной стоимости на авиабилеты определяется алгоритмом самостоятельно.

2.1.2. Рынок цельнокатаных колес

На основании Определения о возбуждении и рассмотрении дела о нарушении общих правил конкуренции от 27 ноября 2017 года⁵, вынесенного по результатам проведенного Комиссией по собственной инициативе расследования по признакам

⁵ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмом Департамента от 30 ноября 2017 года № 22-470ДСП;

нарушения подпункта б) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ООО «Евраз Холдинг» (Российская Федерация), АО «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат» (Российская Федерация), входящих в одну группу лиц (далее – группа лиц «Евраз») и АО «Выксунский металлургический завод» (Российская Федерация), АО «Объединенная металлургическая компания» (Российская Федерация), входящих в одну группу лиц (далее – группа лиц «ОМК»), выразившихся в применении дискриминационных условий при реализации стальных цельнокатаных колес на трансграничных рынках, начато рассмотрение дела, которое было продолжено в 2018 и 2019 годах.

Подробная информация о процедуре проведенного расследования отражена в годовых отчетах Комиссии за предыдущие периоды.

По результатам проведенного расследования, а также оценки состояния конкуренции на трансграничных рынках стальных цельнокатаных колес, Комиссией было установлено, что в период с января 2016 года по июнь 2017 года на таможенной территории ЕАЭС реализовывались следующие виды стальных цельнокатаных колес:

- диаметром по кругу катания 957 мм и диаметром отверстия ступицы 175 мм из стали марки 2 (далее – колеса 957) – в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации;

- диаметром по кругу катания 710 мм и диаметром отверстия ступицы 145 мм из стали марки 2 (далее – колеса 710) – в Республике Беларусь и Российской Федерации;

- диаметром по кругу катания 1050 мм и диаметром отверстия ступицы 248 мм из стали марки Т (далее – колеса 1050) – в Республике Казахстан и Российской Федерации.

В рамках определения продуктовых границ товарного рынка установлено, что колеса разного диаметра катания с разным диаметром отверстия ступицы и разной марки стали обращаются на разных товарных рынках и не являются взаимозаменяемыми.

Также установлено, что товарные рынки колес 957, 710 и 1050 являются трансграничными, поскольку географическая структура их поставок включает территории двух и более государств-членов ЕАЭС.

В целях уточнения вопросов о взаимозаменяемости стальных цельнокатаных колес, назначена экспертиза и направлены запросы в научные организации государств-членов ЕАЭС для получения экспертных заключений⁶, а также на основании пунктов 61-64 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, в уполномоченные органы направлено мотивированное представление о проведении отдельных процессуальных действий, в том числе о проведении экспертизы по вопросу

⁶ Письмо Департамента от 18 декабря 2017 года № 22-510;

взаимозаменяемости стальных цельнокатаных колес от 18 декабря 2017 года № МА-3060/22.

В этой связи, комиссия по рассмотрению дела, рассмотрев в конце 2017 года дело о нарушении общих правил конкуренции, на основании пункта 30 Порядка рассмотрения дел в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств и проведения экспертизы, приостановила рассмотрение дела, в связи с чем вынесла соответствующее Определение от 13 декабря 2017 года⁷.

В связи с получением информации от уполномоченных органов⁸ и экспертных оценок научных организаций⁹, необходимых для продолжения рассмотрения дела обстоятельств, на основании пунктов 27 и 31 Порядка рассмотрения дел, рассмотрение дела было возобновлено о чем вынесено соответствующее Определение¹⁰.

В соответствии с Порядком рассмотрения дел, 13 декабря 2017 года, 19 ноября и 21 декабря 2018 года, 6 февраля, 14 марта, 8 апреля и 18 апреля 2019 года проведены заседания комиссии по рассмотрению дела, в рамках которых исследованы доказательства, рассмотрены и обсуждены поступившие ходатайства, заслушаны мнения и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, относительно доказательств, представленных другими лицами, участвующими в деле.

После исследования доказательств по делу, изложения мнений лиц, участвующих в рассмотрении дела, проведения опроса лиц, располагающих сведениями об исследуемых обстоятельствах, установлено следующее.

Анализ договоров поставки стальных цельнокатаных колес и сравнение цен реализации показал, что конечная цена реализации колеса за штуку (без НДС и без учета транспортных расходов) может иметь незначительную разницу, сложившуюся в зависимости от дополнительных факторов, таких как состав покупателей, способ

⁷ Копии Определения направлены лицам, участвующим в деле письмом Департамента от 18 декабря 2017 года № 22-509ДСП;

⁸ Письмо Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 23 августа 2018 года № 17-02-15/452И (вх. от 6 сентября 2018 года № 14377), письмо Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 6 марта 2018 года № 35-13/27270 (вх. от 6 марта 2018 года № 3294), письмо ФАС России от 29 января 2018 года № АК/5642/18 (вх. от 7 февраля 2018 года № 1771), письмо Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения от 15 ноября 2018 года № АШ-1085 (вх. от 16 ноября 2018 года № 18537), письмо Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики от 8 января 2018 года № 11/30 (вх. от 9 января 2018 года № 44);

⁹ Письмо АО «Центр развития торговой политики» от 19 февраля 2018 года № 01/124 (вх. от 16 ноября 2018 года), письмо ФБУ «Регистр сертификации на федеральном железнодорожном транспорте» от 15 января 2018 года № 00379 (вх. от 23 января 2018 года № 959), письмо Национального политехнического университета Армении от 26 января 2018 года № 01/20.2/166-18 (вх. от 7 января 2018 года № 1796), письмо Белорусского государственного университета транспорта от 6 июня 2018 года № 14/2371 (вх. от 22 июня 2018 года № 9915), письмо Кыргызского государственного технического университета им. И. Раззакова от 31 января 2018 года № 124/01-6 (вх. от 22 июня 2018 года № 3329), письмо Петербургского государственного университета путей сообщения от 18 июня 2018 года № 005051-40/07 (вх. от 26 июня 2018 года № 10120), письмо Казахской академии транспорта и коммуникаций им. М. Тынышпаева от 16 ноября 2018 года № 06-15-2673 (вх. от 16 ноября 2018 года № 18551);

¹⁰ Копии Определения направлены лицам, участвующим в деле письмом Департамента от 21 ноября 2018 года № 22-464;

приобретения товара (например, проведение открытых конкурсных процедур), объем товара, период поставки, способ оплаты и т.д.

Колеса 957 в период с января 2016 года по июнь 2017 года реализовывались на территориях Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, где выявлены субъекты рынка, занимающие доминирующее положение: группа лиц «ОМК» и ООО «Интерпайп-М» (Российская Федерация), реализующее колеса украинского производства.

Колеса 710 в период с января 2016 года по июнь 2017 года реализовывались на территориях Республики Беларусь и Российской Федерации, где выявлен субъект рынка, занимающий доминирующее положение - группа лиц «Евраз».

Доказательств, подтверждающих необоснованное установление на территории ЕАЭС, в период с 2016 года по июнь 2017 года, различных цен группой лиц «ОМК» на колеса 957 и группой лиц «Евраз» на колеса 710, не выявлено.

Доказательства, подтверждающие применение группой лиц «Евраз» и группой лиц «ОМК» в период с января 2016 года по июнь 2017 года на территории ЕАЭС дискриминационных условий для потребителей государств-членов ЕАЭС, запрещенных подпунктом б) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС, не выявлены.

Реализация колес 1050 в период с января 2016 года по июнь 2017 года осуществлялась на территориях Республики Казахстан и Российской Федерации, при этом установлено, что на территории Российской Федерации в рассматриваемый период была реализована партия «некондиционных» колес 1050, а на территорию Республики Казахстан – колеса 1050 согласно ГОСТ 10791-2011 «Колеса цельнокатаные. Технические условия».

В целях исследования вопроса о характере конструктивных и технических отклонений между «некондиционных» цельнокатаных колес 1050 и колес 1050, производимых по ГОСТ 10791-2011 «Колеса цельнокатаные. Технические условия», а также решения вопроса об их взаимозаменяемости между собой, проведен опрос хозяйствующих субъектов – потребителей, а также научных организаций¹¹.

По результатам проведенного опроса установлено, что колеса 1050 и «некондиционные» колеса 1050 имеют различные технические характеристики, влияющие на различное функциональное использование, разные цель и стоимость приобретения, обращаются на разных рынках и не являются взаимозаменяемыми. Реализация колеса 1050 осуществлялась потребителю в географических границах территории Республики Казахстан и составляла долю объема реализации товара на территории одного государства-члена.

¹¹ Письма Белорусского государственного университета от 15 июня 2018 года № 1005-34/2533 (вх. от 27 июня 2018 года № 10194), Петербургского государственного университета путей сообщения от 18 июня 2018 года № 005051-40/06 (вх. от 18 июня 2018 года № 10118);

Доказательств, подтверждающих значительное превышение цены колеса 1050, реализуемого потребителям Республики Казахстан, не выявлено.

Учитывая изложенное, комиссия по рассмотрению дела пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО «Евраз Холдинг» и АО «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат», АО «Выксунский металлургический завод» и АО «Объединенная металлургическая компания» нарушения подпункта б) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путем экономически, технологически или иным образом не обоснованном установлении различных цен на цельнокатаные колеса, создании дискриминационных условий для потребителей в период с января 2016 года по июнь 2017 года.

По результатам рассмотрения возбужденного дела, Коллегией Комиссии принято Решение от 17 сентября 2019 года № 164 «О прекращении рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках». Решение вступило в силу.

2.1.3. Рынок анизотропной стали

В связи с вынесением в 2018 году Предложения о совершении действий, направленных на устранение признаков нарушения общих правил конкуренции и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках разработанного в рамках рассмотрения заявления, поступившего от потребителя Республики Казахстан, письмом от 16 августа 2018 года № 2018-309 (вх. от 20 августа 2018 года вх.№13324конф), в котором сообщалось о наличии возможных нарушений общих правил конкуренции со стороны ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (Российская Федерация) (далее – НЛМК), в 2019 году осуществлялась реализация мер, предусмотренных Предложением.

В частности, Предложением предусматривалось разработка и представление торгово-сбытовой политики (далее – ТСП) НЛМК в отношении реализуемой им анизотропной трансформаторной стали, которая должна предусматривать равные и недискриминационные условия обмена, приобретения, продажи, иной передачи указанного товара, при которых хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) государств-членов ЕАЭС поставлены в равное положение (недискриминационные условия взаимодействия с хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов ЕАЭС, в том числе в части условий применения скидок и приплат)

В феврале 2019 года состоялось рабочее совещание по обсуждению торгово-сбытовой политики НЛМК (далее – ТСП) на предмет проработки ее концепции и вопросов концептуального характера. Кроме того, ввиду наличия замечаний и предложений уполномоченных органов к редакции ТСП в течении 2019 года

состоялись ряд рабочих совещаний по доработке редакции проекта ТСП. В настоящее время работа по согласованию проекта ТСП продолжается.

2.1.4. Рынок кондитерских изделий

В 2019 году Комиссией на основании Определения о проведении расследования от 30 июля 2018 года № 22-08/МА-4¹² продолжено расследование, назначенное в связи с поступлением от Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения материалов от 25 июня 2018 года № АШ-686ДСП (вх. от 9 июля 2018 года № 10820ДСП), в соответствии с которыми в Комиссию переданы заявления шести армянских хозяйствующих субъектов, в которых указывается на признаки нарушения российскими производителями кондитерских изделий подпункта 1) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

Учитывая недостаточность сведений, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии признаков нарушения общих правил конкуренции, для сбора и анализа дополнительных сведений, на основании пункта 6 Порядка проведения расследования, срок проведения расследования продлен до 5 марта 2019 года, о чем членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено соответствующее Определение от 21 ноября 2018 года № 3П/2018/ДАР¹³.

Подробная информация о результатах рассмотрения заявления приведена в годовом отчете за предыдущий период.

Расследование проводилось в отношении действий (бездействия) ООО «КДВ АРМН» (Республика Армения) и ООО «КДВ Групп» (Российская Федерация).

При этом в ходе расследования установлено, что в группу лиц ООО «КДВ Групп» входят ООО «Восток – ВЭД» (Российская Федерация), ООО «КДВ АРМН», ИТУП «КДВ Бел» (Республика Беларусь), ТОО «KDV Казахстан» (Республика Казахстан) и ОсОО «КДВ Бишкек» (Кыргызская Республика), которые осуществляют реализацию кондитерских изделий на территориях государств-членов ЕАЭС (далее группа «КДВ»).

В рамках расследования проведена оценка состояния конкуренции на трансграничном товарном рынке оптовой реализации кондитерских изделий.

Учитывая длительность периода предполагаемого нарушения общих правил конкуренции, в качестве временного интервала исследования определен период с 2016 года по 1 квартал 2018 года.

С учетом положений нормативно-правовых актов, регулирующих производство и реализацию кондитерских изделий в государствах-членах ЕАЭС,

¹² Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и заявителей письмами Департамента от 30 июля 2018 года № 22-230, № 22-229;

¹³ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 22 ноября 2018 года № 22-468;

положений договоров, заключенных в отношении товара, заключений специалистов и экспертов, имеющих специальные знания в соответствующей сфере, потребительских свойств товара, определяющих выбор покупателя, цен на некоторые виды продукции, условий реализации товара, а также по результатам проведенного 17 октября 2018 года совещания с представителями уполномоченного органа Республики Армения и представителями хозяйствующих субъектов Республики Армения, осуществляющих деятельность по реализации кондитерских изделий, в качестве продуктовых границ товарного рынка определен рынок оптовой реализации кондитерских изделий¹⁴ (далее – товар).

В целях определения географических границ товарного рынка проанализированы: географическая структура поставки, условия обращения товара, в том числе требования к транспортировке, организационно-транспортные схемы приобретения, возможность перемещения товара к покупателю или покупателя к товару, доступность и взаимозаменяемость транспортных средств для перемещения товара, расходы, связанные с поиском и приобретением товара, а также транспортные расходы, региональные особенности спроса на товар, условия, правила и обычаи делового оборота.

По итогам анализа указанной информации и, учитывая, что кондитерские изделия производимые предприятиями группы «КДВ» поставляются на территории всех государств-членов ЕАЭС, географические границы товарного рынка оптовой реализации кондитерских изделий определены территорией ЕАЭС.

Учитывая значительное количество хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), осуществляющих деятельность на товарном рынке, широкий ассортимент реализуемых товаров, в том числе иностранного производства, оптовый рынок реализации кондитерских изделий является рынком с развитой конкуренцией.

В рамках расследования установлено, что доля группы «КДВ» на рассматриваемом трансграничном рынке в исследуемый период составила 16,3%, и на территориях Республики Армения – 3%, Республики Беларусь – 5%, Республики Казахстан – 13%, Кыргызской Республики – 21%, Российской Федерации – 15%.

Таким образом, группа «КДВ» не занимает доминирующего положения ни в рамках рассматриваемого трансграничного рынка, ни в рамках национальных границ каждого государства-члена ЕАЭС, в связи с чем, признаков нарушения подпункта 1) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС не установлено.

Также, в рамках расследования был рассмотрен вопрос относительно заключения запрещенных соглашений при реализации кондитерских изделий

¹⁴ По кодам ТН ВЭД ЕАЭС 1704 «Кондитерские изделия из сахара (включая белый шоколад), не содержащие какао», 1805 «Какао-порошок без добавок сахара или других подслащенных веществ», 1905 «Хлеб, мучные кондитерские изделия, пирожные, печенье и прочие хлебобулочные и мучные кондитерские изделия, содержащие или не содержащие какао; вафельные пластины, пустые капсулы, пригодные для использования в фармацевтических целях, вафельные облатки для запечатывания, рисовая бумага и аналогичные продукты»;

производства группы «КДВ» на территории Республики Армения между ООО «Восток-ВЭД» и ООО «КДВ АРМН», входящие в одну группу лиц.

В рамках рассмотрения данного вопроса установлено, что поставки кондитерских изделий производства группы «КДВ» из Российской Федерации в другие государства-члены ЕАЭС осуществляется только ООО «Восток-ВЭД». Вместе с тем, учитывая вхождение указанных компаний в одну группу лиц и результаты анализа положений заключенного между ними контракта о поставках, признаки нарушения пунктов 3-5 статьи 76 Договора о ЕАЭС не установлены.

По результатам проведенного расследования, в соответствии с пунктами 11 и 14 Порядка проведения расследований, в связи с отсутствием в действиях ООО «КДВ АРМН» и ООО «КДВ Групп» признаков нарушений общих правил конкуренции, членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено Определение об отказе в возбуждении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 5 марта 2019 года № 9/опр¹⁵.

2.1.5. Рынок маргарина

В 2019 году Комиссией на основании Определения о проведении расследования от 6 ноября 2018 года № 22-08/АГ-8¹⁶ продолжено расследование, назначенное в связи с поступлением заявления ОАО «Минский маргариновый завод» (Республика Беларусь, далее – Заявитель) от 05 сентября 2018 года № 6-9/2063 (вх. от 26 сентября 2018 года № 15583) о возможных признаках нарушения подпункта 1) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях Группы компаний «Эфко» (Российская Федерация), выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением путем установления монополично низкой цены на маргарин нефасованный с массовой долей жира 82%, используемый в производстве хлебобулочных и кондитерских изделий (далее – маргарин, товар) при поставках на территории Республики Беларусь.

Расследование проводилось в отношении действий (бездействия) АО «УК ЭФКО» (Российская Федерация), ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» (Российская Федерация) и ОАО «Белхим» (Республика Беларусь).

Подробная информация о процедуре рассмотрения заявления приведена в годовом отчете Комиссии за предыдущий период.

Учитывая недостаточность сведений, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии признаков нарушения общих правил конкуренции, для сбора и анализа дополнительных сведений, на основании пункта 6 Порядка проведения

¹⁵ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмом Департамента от 6 марта 2019 года № 22-79;

¹⁶ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ОАО «Минский маргариновый завод» письмом Департамента от 7 ноября 2018 года № 22-425;

расследования, срок проведения расследования продлен до 20 июня 2019 года, о чем членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено соответствующее Определение от 5 марта 2019 года № 8/опр¹⁷.

В рамках расследования проведена оценка состояния конкуренции на трансграничном товарном рынке первичной оптовой реализации маргарина твердого нефасованного с массовой долей жира 82% для предприятий промышленной переработки.

Учитывая длительность периода предполагаемого нарушения общих правил конкуренции, указанного в заявлении, в качестве временного интервала исследования определен период с 2017 года по 1 полугодие 2018 года.

Для определения продуктовых границ товарного рынка в целях проведения расследования, в том числе определения товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми, проведен опрос 57 хлебобулочных и кондитерских предприятий государств-членов ЕАЭС, являющихся потребителями рассматриваемого вида маргарина.

В ходе оценки состояния конкуренции установлено, что к потенциально взаимозаменяемым товарам возможно отнести сливочное и растительные масла, а также маргарины другой жирности. Однако результаты опроса потребителей демонстрируют, что замена маргарина твердого с массовой долей жира 82% экономически нецелесообразна и в некоторых случаях невозможна в силу нормативных ограничений.

Анализ ответов потребителей маргарина, представивших информацию о взаимозаменяемости товара, показал, что 60,46% респондентов не рассматривают замену товара при производстве хлебобулочных и кондитерских изделий; 25,58% респондентов рассматривают замену используемого товара на маргарины других производителей; 4,65% респондентов сообщили о возможной замене используемого товара на сливочное или растительное масло; 4,65% респондентов сообщили о возможной замене используемого товара на маргарин другой жирности с пересчетом по массовой доле жира; 2,32% респондентов сообщили о возможном использовании говяжьего топленого жира; 2,32% респондентов сообщили о возможном использовании жира специального назначения¹⁸.

Таким образом, в том числе исходя из сути заявления, продуктовые границы товарного рынка определены как первичная оптовая реализация маргарина твердого нефасованного с массовой долей жира 82 % (далее – товар, маргарин).

¹⁷ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмом Департамента от 6 марта 2019 года № 22-78;

¹⁸ Проценты рассчитаны исходя из количества ответов на каждый конкретный вопрос;

Для установления географических границ товарного рынка в целях проведения расследования, проведен опрос 55 потребителей товара о действиях, которые они предпримут, если цена на потребляемый ими маргарин у производителей их государства-члена ЕАЭС вырастет на 5 – 10% в течение года, при сохранении других условий неизменными.

Анализ ответов потребителей, представивших информацию, показал, что 21,81% респондентов будут приобретать товар у тех же производителей их государства; 5,45% респондентов снизят объем приобретаемого маргарина у производителя их государства; 63,63% респондентов осуществят поиск маргарина у других производителей (поставщиков) их государства; 18,18% респондентов осуществят поиск и будут приобретать маргарин у производителей (поставщиков) других государств-членов ЕАЭС (при этом, белорусские потребители уточняют, что будут приобретать товар в Российской Федерации); 5,45% осуществят поиск и будут приобретать маргарин у производителей (поставщиков) третьих стран; 1,81% респондентов перейдут на другой вид маргарина (или товар-заменитель)¹⁹.

Таким образом, в качестве географических границ товарного рынка в целях проведения расследования определены территории Республики Беларусь и Российской Федерации.

В ходе оценки состояния конкуренции также установлено, что в исследуемый период, деятельность на рассматриваемом товарном рынке осуществляли 32 хозяйствующих субъекта (субъекта рынка), из них:

- 2 хозяйствующих субъекта (субъекта рынка) в лице ОАО «Гомельский жировой комбинат» и ОАО «Минский жировой комбинат», являющиеся резидентами Республики Беларусь;

- 5 хозяйствующих субъектов (субъекта рынка) в лице ООО «Иркутский масложировой комбинат», группы лиц в составе АО «УК ЭФКО» и ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад», АО «Нижегородский масложировой комбинат», ООО «НПО «Маргарон», АО «Жировой комбинат», являющиеся резидентами Российской Федерации;

- 25 хозяйствующих субъектов (субъекта рынка) осуществляют импорт товара на территории государств-членов ЕАЭС, включенных в географические границы.

Результаты расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов свидетельствуют о наличии в рассматриваемых географических границах товарного рынка хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) в лице АО «Жировой комбинат» (Российская Федерация) с долей рынка в размере около 70%.

Доля группы лиц «ЭФКО» в исследуемый период на трансграничном рынке в пределах определенных географических границ составила 4,56%, а также на

¹⁹ Проценты рассчитаны исходя из количества ответов на каждый конкретный вопрос;

территориях Республики Беларусь и Российской Федерации 15,86% и 3,69% соответственно. Таким образом, доминирующее положение группы лиц «ЭФКО», дающее возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рассматриваемом товарном рынке, не установлено.

Также установлено, что первичная оптовая реализация товара на территорию Республики Беларусь осуществлялась от ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» (Российская Федерация) в адрес ОАО «Белхим» (Республика Беларусь), которые в соответствии с подпунктом 5 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС не входят в одну группу лиц, и как следствие не могут рассматриваться в качестве единого хозяйствующего субъекта.

В соответствии с контрактом, заключенным между ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» и ОАО «Белхим», последнее является сбытовой организацией – официальным представителем ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» на территории Республики Беларусь и приобретает товар в целях его последующей перепродажи только на территории Республики Беларусь, и, как следствие, не осуществляет деятельность в определенных географических границах трансграничного товарного рынка.

Дополнительно, в ходе расследования проведен анализ средневзвешенных цен оптовой реализации группой лиц «ЭФКО» одного килограмма маргарина на территории Республики Беларусь, результаты которого свидетельствуют о том, что средневзвешенная цена одного килограмма, реализованного в Республику Беларусь, в 2017 году была выше на 0,28 росс. рублей или 0,59% средневзвешенной цены одного килограмма аналогичного товара, реализованного в Российской Федерации, а в 1-м полугодии 2018 года разница составила 0,13 росс. рублей или 0,29%.

Таким образом, по результатам расследования в действиях группы лиц «ЭФКО» и ОАО «Белхим» признаков нарушения подпункта 1) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС, выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением путем установления монопольно низкой цены на маргарин нефасованный с массовой долей жира 82%, используемый в производстве хлебобулочных и кондитерских изделий, при поставках на территорию Республики Беларусь, не установлено.

В этой связи, в соответствии с пунктами 11 и 14 Порядка проведения расследований, членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено Определение об отказе в возбуждении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 11 июня 2019 года № 31/опр²⁰.

²⁰ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ОАО «Минский маргариновый завод» письмом Департамента от 14 июня 2019 года № 22-233;

2.1.6. Рынок хромовой руды

В 2019 году Комиссией продолжено рассмотрение заявления, поступившего от АО «Новотроицкий завод хромовых соединений» (Российская Федерация далее – Заявитель) письмом от 15 октября 2018 года № 14/322э (вх. от 23 ноября 2018 года № 17148) о возможных признаках нарушения подпункта 5) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ТОО «Восход Трейдинг» (Республика Казахстан, далее – Товарищество), выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением путем необоснованного отказа, либо уклонения от заключения договора на поставку хромовой руды.

Подробная информация о процедуре рассмотрения указанного заявления отражена в годовом отчете за предыдущий период.

В связи с разработкой проекта Предложения о совершении Товариществом действий, направленных на устранение признаков нарушений общих правил конкуренции, на основании пункта 13.3 Порядка рассмотрения заявлений срок рассмотрения заявления приостановлен, о чем членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено соответствующее Определение от 6 ноября 2018 года № 22-08/МА-9²¹.

Проектом Предложения Товариществу предлагалось заключить контракт на поставку хромовой руды марки ВХ-1-4 на условиях, учитывающих интересы сторон контракта по экономически обоснованным ценам.

С учетом требований пункта 13.6 Порядка рассмотрения заявлений, в Департамент поступили сведения о несогласии с проектом Предложения от Заявителя²², а также позиции уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС²³ и Товарищества²⁴. Уполномоченные органы государств-членов ЕАЭС проект Предложения согласовали без замечаний. Заявитель сообщил о несогласовании проекта Предложения в связи с отказом Товарищества от заключения долгосрочного договора на поставку хромовой руды, в связи с чем 20 декабря 2018 года, 15 марта и 18 апреля 2019 года проведены согласительные совещания, в рамках которых проект Предложения Заявителем не согласован.

Вместе с тем, в ходе проведенных согласительных мероприятий установлено, что Товарищество и Заявитель заключили контракты на поставку хромовой руды в

²¹ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и АО «Новотроицкий завод хромовых соединений» письмом Департамента от 7 ноября 2018 года № 22-426;

²² Письма АО «Новотроицкий завод хромовых соединений» от 11 марта 2019 года № 14/505 (вх. от 13 марта 2019 года № 4322) и от 15 апреля 2019 года № 14/718 (вх. от 15 апреля 2019 года № 6660);

²³ Письма Государственной комиссией по защите экономической конкуренции Республики Армения от 14 ноября 2018 года № ММ-1067 (вх. от 21 ноября 2018 года № 18809), Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 ноября 2018 года № 17-02-15/728к (вх. от 21 ноября 2018 года № 18786), Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 26 ноября 2018 года № 35-13/283-И (вх. от 28 ноября 2018 года № 19187), Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики от 21 ноября 2018 года № 09/2905 (вх. от 21 ноября 2018 года № 18865), Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2018 года № ЦА/93825/18 (вх. от 20 ноября 2018 года № 18632);

²⁴ Письмо ТОО «Восход Трейдинг» 14 февраля 2019 года № 8/29 (вх. от 18 февраля 2019 года № 2584);

феврале-марте 2019 года по ценам, удовлетворяющим стороны, а также осуществлена фактическая поставка товара. Однако Заявителем были предъявлены новые требования о необходимости заключения годового контракта на поставку товара с ежеквартальным определением условий по цене и объемам.

При этом, в адрес Заявителя Товариществом было сообщено об отсутствии возможности подписать годовой контракт с требуемыми объемами поставки, а также о готовности к заключению дальнейших контрактов с условиями определения количества и цены на месячной основе, обосновывая предоставление таких условий ростом потребления товара предприятиями, входящими в группу компаний Товарищества и фактическим наличием товара.

Указанные выше обстоятельства свидетельствует об исполнении Товариществом условий проекта Предложения.

Ввиду отсутствия согласия Заявителя согласовать проект Предложения, на основании пунктов 13.9 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, рассмотрение заявления было возобновлено, о чем по поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 6 мая 2019 года № 21/опр²⁵.

По результатам рассмотрения заявления, с учетом отсутствия экономически или технологически необоснованного отказа Товарищества от поставок товара в адрес Заявителя, фактического заключения контрактов и поставленных объемов в феврале-марте 2019 года, готовности Товарищества осуществлять поставки в рамках имеющихся свободных объемов в дальнейшие периоды, реализации товара по ценам, которые ниже ранее законтрактованных, признаки нарушения подпункта 5) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях Товарищества, не установлены.

С учетом вышеизложенного, оснований для проведения расследования не имеется, и в соответствии с пунктами 14 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, по поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольного регулирования, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 03 июня 2019 года № 29/опр²⁶.

2.1.7. Рынки алюминиевых банок и крышек к ним

В 2018 году Комиссией рассмотрены материалы, поступившие от Министерства национальной экономики Республики Казахстан (далее – Министерство) от 23 ноября 2018 года № 35-10/10/04/279-ДСП (вх от 11 декабря 2018 года № 19931ДСП) о возможных признаках нарушения подпункта 6) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ООО «Болл Беверидж Пэкеджинг Наро-

²⁵ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и АО «Новотроицкий завод хромовых соединений» письмом Департамента от 6 мая 2019 года № 22-174;

²⁶ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов, АО «Новотроицкий завод хромовых соединений» письмом Департамента от 4 июня 2019 года № 22-222;

Фоминск» (Российская Федерация, далее – Общество), выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением путем экономически, технологически или иным образом не обоснованном установлении различных цен (тарифов) на банки алюминиевые и крышки к ним (далее – товар) для ряда казахстанских предприятий (далее – материалы)²⁷.

Ввиду того, что материалы содержат конфиденциальную информацию, раскрытие более детальной информации не представляется возможным.

Из материалов следует, что рассматриваемый товарный рынок является трансграничным, так как его географические границы охватывают территорию двух и более государств-членов ЕАЭС, что соответствует пункту 2 Критериев трансграничности, а также о возможном наличии доминирующего положения Общества в географических границах Российской Федерации и Республики Казахстан, что свидетельствует о наличии компетенции Комиссии в понимании пункта 5 Критериев трансграничности.

С учетом вышеизложенного, изучив представленные в составе материалов документы, в соответствии с пунктами 13.1 – 13.11 Порядка рассмотрения заявлений, разработан проект Предложения о совершении Обществом действий, направленных на устранение признаков нарушений, указанных в материалах, и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее – Предложение)²⁸.

Проектом Предложения Обществу предлагалось разработать и представить в Комиссию торгово-сбытовую политику по реализации алюминиевых банок и крышек к ним (далее – ТСП), которая должна предусматривать равные и недискриминационные условия обмена, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) государств-членов ЕАЭС будут поставлены в равное положение (недискриминационные условия взаимодействия с хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов ЕАЭС, в том числе в части условий и применения скидок и приплат).

В связи с разработкой проекта Предложения на основании пункта 13.3 Порядка рассмотрения заявлений, срок рассмотрения заявления приостановлен, о чем членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному

²⁷ Департамент письмами от 17 декабря 2018 года № 22-501ДСП, 22-502 ДСП, 22-503ДСП уведомил уполномоченные органы и заявителя о принятии материалов к рассмотрению, а также в адрес Министерства направлен запрос о возможности передачи копии материалов в адрес антимонопольных (конкурентных) органов других государств-членов ЕАЭС в целях всестороннего и объективного рассмотрения материалов;

²⁸ Проект Предложения направлен в адрес уполномоченных органов, АО «Новотроицкий завод хромовых соединений», и, в порядке информирования, лицу, в действиях которого усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках письмом Департамента от 26 декабря 2018 года № 22-529, а также письмом Департамента от 26 декабря 2018 года № 22-530 органам государственной власти государств-членов, уполномоченным на взаимодействие с Комиссией;

регулированию вынесено соответствующее Определение от 24 декабря 2018 года № 54-1/опр²⁹.

С учетом требований пункта 13.6 Порядка рассмотрения заявлений, в Департамент поступили сведения о согласовании уполномоченными органами государств-членов ЕАЭС проекта Предложения³⁰. Позиция Заявителя и Общества по проекту Предложения представлена не была.

В рамках процедуры согласования проекта Предложения, 23 января и 5 февраля 2019 года проведено два согласительных совещания, в ходе которых, проект Предложения был доработан и согласован всеми уполномоченными органами, Заявителем³¹ и Обществом³².

Согласованным Предложением от 9 апреля 2019 года № 1/пред, Обществу предлагалось:

- применять ТСП для покупателей ЕАЭС на недискриминационных условиях, в том числе при применении скидок и приплат;
- при заключении договоров на поставку алюминиевых банок и крышек к ним с покупателями ЕАЭС обеспечить таким покупателям по их требованию доступ к информации, содержащейся в ТСП, в части, применимой к условиям сотрудничества с такими покупателями;
- в течение 10 рабочих дней с даты представления Министерством в Комиссию письма об отзыве ранее направленных материалов, предусмотренного четвертым абзацем пункта 13.10 Порядка рассмотрения заявлений, исполнить действия, предусмотренные Предложением, и письменно предоставить информацию об их исполнении, которая должна в себя включать: копию документа Общества о фактическом применении ТСП для покупателей ЕАЭС, начиная с 2014 года, и официальном подтверждении распространения действия ТСП для покупателей ЕАЭС, начиная с 2019 года; копию документа Общества, определяющего порядок обеспечения доступа покупателей ЕАЭС к информации, содержащейся в ТСП, в части применимой к условиям сотрудничества с такими покупателями».

²⁹ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмом Департамента от 26 декабря 2018 года № 22-531;

³⁰ Письма Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения от 16 января 2019 года № АМ-68 (вх. от 29 января 2019 года № 1316), от 8 апреля 2019 года № ГА-824 (вх. от 8 апреля 2019 года № 6109), Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь письмо от 29 декабря 2018 года № 17-02-15/887к (вх. от 10 января 2019 года № 123), от 29 марта 2019 года № 17-02-13/231к (вх. от 2 апреля 2019 года № 5723), Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики письмо от 18 декабря 2018 года исх.№ 09/109 (вх.№ от 21 января 2019 года № 774) и Министерства национальной экономики Республики Казахстан письмо от 11 января 2019 года исх.№ 35-13/6-и (вх.№ от 22 января 2019 года № 896), Федеральной антимонопольной службы от 1 апреля 2019 года № ЦА25858/19 (вх. от 5 апреля 2019 года № 6028);

³¹ Письмо АО «Caspian Beverage Holding» от 20 марта 2019 года № 200-1 (вх. от 21 марта 2019 года № 5027);

³² Письмо ООО «Болл Беверидж Пэкеджиинг Наро-Фоминск» от 21 марта 2019 года № 873 (вх. от 22 марта 2019 года № 5149);

В свою очередь, Общество³³ подтвердило свое согласие реализовать меры, предусмотренные Предложением в порядке и сроки, установленные в нем, а Министерство³⁴ в соответствии с пунктами 13.10 Порядка рассмотрения заявлений отозвало ранее направленные материалы.

Во исполнение мер, предусмотренных Предложением, Общество³⁵ сообщило сведения о выполнении Предложения и представило приказ № 68 от 01 марта 2019 года о распространении ТСП «Болл» на всю территорию ЕАЭС, а также порядок предоставления доступа покупателям продукции «Болл», осуществляющим свою деятельность на территории ЕАЭС, к информации, содержащейся в ТСП «Болл».

В соответствии с требованиями пункта 13.11 Порядка рассмотрения заявлений, 6 июня 2019 года проведено совещание по вопросу выполнения и согласования (подтверждения) заявителем (уполномоченным органом) реализации в полном объеме мер, предусмотренных Предложением, в ходе которого Министерство и Общество согласовали (подтвердили) реализацию Обществом мер, предусмотренных Предложением в полном объеме.

С учетом требований пунктов 13.11 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, заявление возвращено в связи с отзывом³⁶ и его рассмотрение прекращено, о чем по поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 14 июня 2019 года №32/опр³⁷.

2.1.8. Рынок угля

В Комиссию письмом от 28 марта 2019 года б/н (вх. от 28 марта 2019 года № 5486) поступило заявление ПАО «Энел Россия» (Российская Федерация, далее – Заявитель) о возможных признаках нарушения подпунктов 3), 4), 6) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ТОО «Богатырь Комир» (Республика Казахстан, далее - Товарищество), ООО «Ресурсэнергоуголь» (Российская Федерация) и ООО «Ресурс-Уголь» (Российская Федерация), выразившихся в навязывании экономически или технологически не обоснованных условий договора, невыгодных или не относящихся к предмету договора, а также экономически или

³³ Письмо ООО «Болл Беверидж Пэкеджинг Наро-Фоминск» от 12 апреля 2019 года № 898 (вх. от 12 апреля 2019 года № 6529);

³⁴ Письмо Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 15 мая 2019 года № 35-13/116/и (вх. от 17 мая 2019 года №8387);

³⁵ Письмо ООО «Болл Беверидж Пэкеджинг Наро-Фоминск» от 27 мая 2019 года № 928 (вх. от 27 мая 2019 года № 8998);

³⁶ Письмо Департамента от 17 июня 2019 года № 22-242ДСП;

³⁷ Копии направлены в адрес уполномоченных органов, ООО «Болл Беверидж Пэкеджинг Наро-Фоминск» письмами Департамента от 17 июня 2019 года № 22-241;

технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара³⁸.

Из заявления следует, что Заявителем заключены договоры с ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-Уголь» на поставку каменного угля марки КСН, согласно условиям которых, поставщики обязались поставить Заявителю уголь с качественными характеристиками, соответствующими Государственному стандарту Республики Казахстан СТ РК 1383-1-2016 «Угли Экибастузского бассейна. Часть 1. Угли разрезов «Богатырь» и «Северный». Технические условия».

При этом, указанными компаниями поставка угля в адрес Заявителя осуществлялась по цене, которая в среднем на 33-40% выше цен реализации в адрес АО «Станция Экибастузская ГРЭС-2» (Республика Казахстан). Такой вывод Заявитель мотивирует результатами анализа сведений, представленных в Годовом отчете АО «Самрук-Энерго», являющееся держателем 50% акций энергопроизводящей компании Республики Казахстан - АО «Станция Экибастузская ГРЭС-2».

Указанные действия, по мнению Заявителя, могут содержать возможные признаки нарушения подпункта б) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

Из представленного Заявления также следует, что в течение срока действия указанных договоров, несмотря на своевременное направление Заявителем ежемесячных отгрузочных заявок, содержащих период поставки товара, качество товара и график ежесуточной поставки товара, ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-Уголь» в нарушение условий договоров допускали непоставку или систематическую недопоставку товара в 2017 году в размере 1,9% от общего объема поставки, в 2018 году – 1,5% соответственно. Указанные действия, по мнению Заявителя, могут содержать возможные признаки нарушения подпункта 4) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

Кроме того, Заявитель сообщает, что в целях заключения договора поставки угля на 2019 год, между Заявителем, Товариществом, ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-Уголь» в период с сентября 2018 года по январь 2019 года велась переписка по вопросу согласования условий поставки товара на 2019 год, согласно которой, по мнению Заявителя, указанными хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) были навязаны невыгодные условия договоров. По результатам переписки, как сообщает Заявитель, под угрозой риска остановки поставок топлива на «Рефтинскую ГРЭС» (Российская Федерация), влекущее нарушение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики Российской

³⁸ Департамент письмами от 2 апреля 2019 года № 22-103, № 22-104 уведомил уполномоченные органы и ПАО «Энел Россия» о принятии заявления к рассмотрению, а также в адрес уполномоченных органов были направлены копия заявления и запрошены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией;

Федерации, Заявитель в январе 2019 года осуществил подписание договоров поставки на 2019 год и соглашений об отсутствии претензий по недопоставке угля по итогам 2018 года на невыгодных для него условиях (в редакции поставщиков). Указанные действия, по мнению Заявителя, могут содержать возможные признаки нарушения подпункта 3) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.

В качестве предварительных продуктовых границ товарного рынка с учетом предмета заключенных между Заявителем, ООО «Ресурсэнергоуголь», и ООО «Ресурс-Уголь» договоров определен рынок каменного угля марки КСН (далее – уголь, товар).

На основании анализа сведений о географической структуре поставок товара в рамках ЕАЭС, требований к условиям транспортировки, сведений о наличии и доступности транспортных средств для перемещения товара, а также с учетом сведений о территории, на которой усматриваются признаки ограничения конкуренции, в качестве предварительных географических границ товарного рынка определены территории Республики Казахстан и Российской Федерации.

Предварительно определенные географические границы рассматриваемого товара соответствует пункту 2 Критериев трансграничности, и товарный рынок угля является трансграничным.

В целях установления компетенции Комиссии в понимании пункта 5 Критериев трансграничности, для разработки проекта Предложения о совершении действий, направленных на устранение признаков нарушений подпунктов 3), 4) и 6) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС и обеспечении конкуренции на трансграничном рынке угля, установлено следующее.

В составе заявления приведены сведения о наличии у Товарищества доминирующего положения на трансграничном рынке угля марки КСН, а также сведения о том, что Товарищество и ООО «Ресурсэнергоуголь» являются аффилированными лицами, поскольку имеют единственного учредителя – компания Forum Muider B.V. (Нидерланды), которая является совместным предприятием с равными долями владения: 50% принадлежит АО «Самрук Энерго» (Республика Казахстан) и 50% принадлежит ОК «РУСАЛ» (остров Джерси, Нормандские острова), что также подтверждается сведениями, размещенными на официальном сайте АО «Самрук Энерго» в разделе «Структура активов группы»³⁹.

Сведений о вхождении Товарищества и ООО «Ресурсэнергоуголь» в одну группу лиц с ООО «Ресурс-Уголь» в составе заявления отсутствуют, однако Заявителем представлены письма Товарищества в соответствии с которыми, последнее выразил готовность поставки товара через уполномоченных трейдеров в лице ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-Уголь» с указанием конкретных

³⁹ <https://www.samruk-energy.kz/ru/company/structure-of-the-group>;

объемов поставки каждого из трейдера. Кроме того, по сведениям, представленным в составе заявления, ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-Уголь» формировали единую позицию по цене, срокам и объемам угля, поставляемого в адрес Заявителя.

Указанное является основанием рассматривать Товарищество, ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-Уголь» в качестве единого хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) в соответствии с подпунктом 5) пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

С учетом вышеизложенного, Товарищество, ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-Уголь» как единый хозяйствующий субъект (субъект рынка) может занимать доминирующее положение на трансграничном рынке угля в географических границах Республики Казахстан и Российской Федерации и на отдельных территориях указанных государств-членов ЕАЭС, что свидетельствует о наличии компетенции Комиссии в понимании пункта 5 Критериев трансграничности.

Изучив представленные в составе заявления материалы, в соответствии с пунктами 13.1 – 13.11 Порядка рассмотрения заявлений, Департаментом разработан проект Предложения о совершении Товариществом, ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-Уголь» действий, направленных на устранение признаков нарушений, указанных в заявлении, и обеспечение конкуренции на трансграничном рынке угля (далее – Предложение)⁴⁰.

Проектом Предложения Товариществу, ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-Уголь» предложено разработать и согласовать с Комиссией торговую политику (далее – ТСП), которая должна предусматривать равные и недискриминационные условия приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) государств-членов ЕАЭС будут поставлены в равное положение (недискриминационные условия взаимодействия с хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов ЕАЭС, в том числе в части условий и применения скидок и приплат).

На основании пунктов 13.3 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, срок рассмотрения заявления приостановлен, в связи с чем, на основании поручения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 10 апреля 2019 года № 16/опр⁴¹.

⁴⁰ Проект Предложения направлен в адрес уполномоченных органов и ПАО «Энел Россия», а также в порядке информирования лицу, в действиях которого усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, и органами государственной власти государств-членов, уполномоченным на взаимодействие с Комиссией письмами Департамента от 10 апреля 2019 года № 22-114, 22-115;

⁴¹ Копия Определения направлена в адрес ПАО «Энел Россия», ТОО «Богатырь Комир», ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-Уголь», уполномоченных органов письмом Департамента от 10 апреля 2019 года № 22-116;

С учетом требований пункта 13.6 Порядка рассмотрения заявлений, в Департамент поступили сведения о согласовании уполномоченными органами Республики Армения, Кыргызской Республики и Российской Федерации проекта Предложения⁴². Министерство антимонопольного регулирования Республики Беларусь сообщило об отсутствии необходимости выдачи Предложения ввиду отсутствия негативного влияния действий, указанных в заявлении на состояние конкуренции на трансграничных рынках на территориях двух и более государств-членов ЕАЭС⁴³.

В рамках процедуры согласования проекта Предложения, 17 апреля 2019 года, 31 мая 2019 года, 11 июня 2019 года и 25 июня 2019 года проведены согласительные мероприятия в ходе которых, проект Предложения был доработан и согласован Заявителем, Товариществом, ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-Уголь»⁴⁴.

В соответствии с согласованным Предложением от 12 июля 2019 года № 2/пред⁴⁵, Товариществу, ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-Уголь» необходимо осуществить следующие действия:

– разработать и не позднее 90 (девяносто) календарных дней с даты получения Предложения представить на согласование Комиссии ТСП, которая должна предусматривать равные и недискриминационные условия обмена, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) государств-членов ЕАЭС поставлены в равное положение (включая формирование и установление цен, сроков и объемов реализации);

– применять согласованную с Комиссией ТСП для всех покупателей государств-членов ЕАЭС на недискриминационных условиях, в том числе при установлении цены, сроков и объемов реализации товара;

– в течение 90 (девяносто) календарных дней с даты получения Предложения урегулировать имеющиеся разногласия с Заявителем по поставкам товара путем заключения соответствующих договоров (контрактов, соглашений) на взаимовыгодных условиях.

В свою очередь, Товарищество, ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-

⁴² Письма Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения от 18 апреля 2019 года № ГА-890 (вх. от 8 мая 2019 года № 7858), Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики от 23 апреля 2019 года исх. № 09/996 (вх. № от 23 апреля 2019 года № 7101) и от 12 июля 2019 года № 09/1658 (вх. от 15 июля 2019 года № 12055), ФАС России от 30 мая 2019 года № ЦА/45414/19 (вх. от 4 июня 2019 года № 9629);

⁴³ Письма Министерства антимонопольного регулирования Республики Беларусь от 25 апреля 2019 года № 13-01-12/307 (вх. от 16 мая 2019 года № 8343), от 4 июля 2019 года № 13-01-12/462к (вх. от 4 июля 2019 года № 11511);

⁴⁴ Письмо ООО «Ресурсэнергоуголь» от 3 июля 2019 года № 196 (вх. от 4 июля 2019 года № 11477), письмо ООО «Ресурс-уголь» от 11 июля 2019 года № 140 (вх. от 11 июля 2019 года № 11883); протоколы совещаний Департамента от 12 июля 2019 года № 22-24/пр;

⁴⁵ Согласованное Предложение направлено в адрес уполномоченных органов, ПАО «Энел Россия», ТОО «Богатырь Комир», ООО «Ресурсэнергоуголь» и ООО «Ресурс-Уголь» письмом Департамента от 15 июля 2019 года № 22-279;

Уголь»⁴⁶ подтвердили свое согласие реализовать меры, предусмотренные Предложением в порядке и сроки, установленные в нем, а ПАО «ЭНЕЛ Россия»⁴⁷, в соответствии с пунктами 13.10 Порядка рассмотрения заявлений, отозвало ранее направленное заявление.

В рамках реализации Предложения ООО «Ресурсэнергоуголь», Товарищество ООО «Ресурс-Уголь» представили ходатайства⁴⁸ о продлении на 2020 год сроков исполнения мер, предусмотренных Предложением, в связи с необходимостью внутрикорпоративного согласования ТСП. С учетом продления срока исполнения мер, предусмотренных Предложением на 2020 год, информация о реализации Предложения будет отражена в следующем годовом отчете.

2.1.9. Рынок дрожжей

В Комиссию письмом от 20 июня 2019 года № 01.3/157 (вх. от 10 июля 2019 года № 11748) поступило заявление от АО «Алматинский дрожжевой завод» (Республика Казахстан, далее – Заявитель) о возможных признаках нарушения подпунктов б) и 7) пункта 1, подпунктов 1) и 2) пункта 3, пункта 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ООО «Ангел Ист Рус» (Российская Федерация, далее – Общество) и ТОО «Астана-Компаньон» (Республика Казахстан, далее – Товарищество)⁴⁹.

Согласно сведениям, указанным в заявлении, Общество посредством официального представителя в лице Товарищества реализует дрожжи прессованные хлебопекарные на рынке Республики Казахстан по ценам ниже, чем в Российской Федерации, и за счет роста ввоза товара российского производства, происходит динамичное снижение объемов продаж Заявителя на рынке Республики Казахстан. Указанные действия Товарищества и Общества, по мнению Заявителя, являются нарушением общих правил конкуренции, выразившихся:

– в злоупотреблении доминирующим положением, в результате которого устраняется конкуренция, ущемляются интересы других лиц путем экономически, технологически или иным образом необоснованного установления различных цен на один и тот же товар, создания дискриминационных условий, создания препятствий

⁴⁶ Письмо ТОО «Богатырь Комир» от 28 мая 2019 года № 01-20-1/1881 (вх. от 28 мая 2019 года № 9143), письмо ООО «Ресурсэнергоуголь» от 17 июля 2019 года № 216 (вх. от 17 июля 2019 года № 12211) письмо ООО «Ресурс-Уголь» от 1 августа 2019 года № 162 (вх. от 2 августа 2019 года № 13158);

⁴⁷ Письмо ПАО «ЭНЕЛ Россия» от 23 августа 2019 года № 1176 (вх. от 23 августа 2019 года № 14419);

⁴⁸ Письма ТОО «Богатырь Комир» от 3 октября 2019 года № 01-16/3306 (вх. от 3 октября 2019 года № 16935), ООО «Ресурсэнергоуголь» от 2 октября 2019 года № 275 (вх. от 2 октября 2019 года № 16890), ООО «Ресурс-Уголь» от 7 октября 2019 года № 209 (вх. от 8 октября 2019 года № 17109);

⁴⁹ Департамент письмами от 12 июля 2019 года № 22-273, № 22-274 уведомил уполномоченные органы и АО «Алматинский дрожжевой завод» о принятии заявления к рассмотрению, а также в адрес уполномоченных органов были направлены копии заявления и запрошены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией.

доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (субъектам рынка);

– в заключении соглашения, которое приводит или может привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок, повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

– в координации экономической деятельности, которая приводит или может привести к любому из указанных в пунктах 3 и 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС последствий.

В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.

С учетом технологий производства дрожжей различных видов, нормативных актов, регулирующих производство и реализацию рассматриваемого товара, классификаторов видов экономической деятельности, цели приобретения, функционального назначения в качестве предварительных продуктовых границ товарного рынка определен рынок дрожжей хлебопекарных прессованных.

На основании анализа сведений о географической структуре поставок товара в рамках ЕАЭС, требований к условиям транспортировки, сведений о наличии и доступности транспортных средств для перемещения товара, а также с учетом сведений о территории, на которой усматриваются признаки нарушения, в качестве предварительных географических границ товарного рынка определены территории Республики Казахстан и Российской Федерации.

Предварительно определенные географические границы рассматриваемого товара соответствует пункту 2 Критериев трансграничности, и товарный рынок дрожжей хлебопекарных прессованных является трансграничным.

Заявителем указывается о наличии у Общества и Товарищества доминирующего положения на трансграничном рынке дрожжей прессованных, что ввиду представленных в рамках заявления материалов может свидетельствовать о возможном злоупотреблении таким положением со стороны Общества и Товарищества, и наличии компетенции Комиссии в понимании пункта 5 Критериев трансграничности.

Изучив, представленные в составе заявления документы, с учетом требований пунктов 13.1 – 13.11 Порядка рассмотрения заявлений, Департаментом разработан проект Предложения о совершении Обществом и Товариществом действий, направленных на устранение признаков нарушения подпунктов 6) и 7) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС и обеспечение конкуренции на трансграничном рынке дрожжей хлебопекарных прессованных (далее – проект Предложения)⁵⁰.

⁵⁰ Проект Предложения был направлен в адрес уполномоченных органов, АО «Алматинский дрожжевой завод» письмом Департамента от 17 июля 2019 года № 22-282, а также письмом Департамента от 17 июля 2019 года № 22-283 в порядке информирования лицу, в действиях которого усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, и органами государственной власти государств-членов, уполномоченным на взаимодействие с Комиссией;

Проектом Предложения предусмотрено обеспечение равных и недискриминационных условий при реализации дрожжей прессованных на территориях государств-членов ЕАЭС, при которых хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) государств-членов ЕАЭС будут поставлены в равные конкурентные условия (включая формирование, установление цен, сроков и объемов реализации).

С учетом требований пунктов 13.3 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, срок рассмотрения заявления приостановлен, в связи с чем, на основании поручения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 17 июля 2019 года № 36/опр⁵¹.

При этом рассмотрение заявления по признакам нарушений подпунктов 1) и 2) пункта 3 и пункта 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС продолжено в общем порядке.

С учетом требований пункта 13.6 Порядка рассмотрения заявлений, в Департамент поступили сведения о несогласии с проектом Предложения от Заявителя⁵² и Общества⁵³, а также позиции уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС⁵⁴. Министерством антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь отмечено, что в представленных документах отсутствует информация, свидетельствующая о признаках нарушения общих правил конкуренции, а также, что проект Предложения должен содержать перечень конкретных действий, направленных на устранение признаков нарушения общих правил конкуренции. Государственное агентство антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики согласовало проект Предложения без замечаний.

Ввиду несогласия с проектом Предложения, 1 августа 2019 года проведено согласительное совещание, в рамках которого Заявитель выразил позицию о невозможности урегулировать возникшую ситуацию в рамках процедуры выдачи Предложения, и настаивал на проведении дальнейших процессуальных действий, предусмотренных правом ЕАЭС, в связи с чем, в рамках указанного совещания отмечено отсутствие необходимости в проведении повторного совещания.

С учетом вышеизложенного на основании пункта 13.9 Порядка рассмотрения заявления, рассмотрение заявления было возобновлено и членом Коллегии

⁵¹ Копии Определения направлены в адрес АО «Алматинский дрожжевой завод», уполномоченных органов письмом Департамента от 18 июля 2019 года № 22-284.

⁵² АО «Алматинский дрожжевой завод» письмом от 25 июля 2019 года № 01.3/181 (вх. от 25 июля 2019 года № 12670);

⁵³ ООО «Ангел Ист Рус» письмом от 31 июля 2019 года № 01-295 (вх. от 31 июля 2019 года № 12997);

⁵⁴ Письма ФАС России письмом от 26 июля 2019 года № АК/64711/19 (вх. от 29 июля 2019 года № 12827), Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 29 июля 2019 года № 17-01-13/540К (вх. от 31 июля 2019 года № 12976), Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики от 29 июля 2019 года № 09/1770 (вх. от 30 июля 2019 года № 12859);

(Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено соответствующее Определение от 02 августа 2019 года № 42/опр⁵⁵.

По результатам рассмотрения заявления установлено следующее.

Общество зарегистрировано на территории Российской Федерации и осуществляет деятельность по производству и реализации рассматриваемого товара, Товарищество зарегистрировано на территории Республики Казахстан и осуществляет деятельность по реализации рассматриваемого товара, указанные обстоятельства могут свидетельствовать о наличии компетенции Комиссии в понимании пункта 4 Критериев трансграничности.

С учетом вышеизложенного, в целях установления признаков нарушения общих правил конкуренции и определения хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), в действиях которых содержатся (усматриваются) возможные признаки нарушения пунктов 1, 3 – 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС, по результатам рассмотрения заявления, по поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию на основании пунктов 14 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, директором Департамента вынесено Определение о проведении расследования от 6 августа 2019 года № 43/опр⁵⁶.

Учитывая, что в рамках расследования имеющейся информации недостаточно для принятия решения и в связи с необходимостью получения дополнительных сведений, на основании пункта 6 Порядка проведения расследований, срок проведения расследования продлен, о чем членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено соответствующее Определение от 10 декабря 2019 года № 57/пр⁵⁷. Результаты расследования будут отражены в следующем годовом отчете.

2.1.10. Рынок услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом

В Комиссию поступило обращение Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) от 22 августа 2019 года № 02-9638 (вх. от 22 августа 2019 года № 14323) о возможных признаках нарушения подпункта 1) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС, выразившихся в росте цен на услуги перевозки пассажиров автомобильным транспортом по маршруту г. Омск (Российская Федерация) – г. Астана (Республика Казахстан).

⁵⁵ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и АО «Алматинский дрожжевой завод» письмом Департамента от 02 августа 2019 года № 22-301;

⁵⁶ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и АО «Алматинский дрожжевой завод» письмом Департамента от 6 августа 2019 года № 22-303;

⁵⁷ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и АО «Алматинский дрожжевой завод» письмом Департамента от 11 декабря 2019 года № 22-472;

Учитывая, что в соответствии с абзацем 3 пункта 57 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, Комиссия осуществляет взаимодействие с центральными аппаратами уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС, обращение возвращено в Омское УФАС России, а также в порядке информирования в центральный аппарат ФАС России направлена его копия⁵⁸.

2.1.11. Рынок услуг ретрансляции телеканала под логотипом «ТНТ-Comedy KZ»

В Комиссию письмом от 26 ноября 2019 года № 44-4-12/427 (вх. № 22471 от 30 декабря 2019 года) поступили материалы от Комитета по защите и развитию конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан по заявлению ТОО «Кайнар-АКБ» (Республика Казахстан) о признаках нарушения пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях АО «Алма Телекоммуникайшнс Казахстан» (Республика Казахстан) и ООО «Алма Медиа» (Российская Федерация), по вопросу отказа в заключении договора на ретрансляцию телеканала под логотипом «ТНТ-Comedy KZ».

В связи с несоответствием требованиям Порядка рассмотрения заявлений, материалы возвращены в Комитет по защите конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан⁵⁹.

⁵⁸ Письмо Департамента от 28 августа 2019 года № 22-322;

⁵⁹ Письмо Департамента от 13 января 2020 года № 22-2;

2.2. Контроль за соблюдением запрета на недобросовестную конкуренцию

2.2.1. Рынок услуг кальян-баров

В 2018 году Комиссией рассмотрены материалы, поступившие от Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее - Министерство) от 30 июля 2018 года № 17-01-15/387к (вх. от 9 августа 2018 года № 12795), в соответствии с которыми в Комиссию передано заявление ООО «Миловидов» (Российская Федерация, далее – Заявитель) о возможных признаках нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ООО «КрасИнвестГрупп» (Республика Беларусь, далее - Общество), выразившихся в регистрации Обществом на территории Республики Беларусь товарного знака «МЯТА LOUNGE», принадлежащего Заявителю, без его согласия.

Указанные материалы рассмотрены в рамках процедуры разработки, согласования и выдачи Предложения о совершении Обществом действий, направленных на устранение признаков нарушений, указанных в материалах, и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее – Предложение), которое было согласовано Заявителем, Обществом и уполномоченными органами.

Подробная информация о процедуре рассмотрения материалов, включая информацию о процедуре согласования Предложения отражена в годовом отчете за предыдущий период.

По результатам проведенных мероприятий, согласованным Предложением от 26 октября 2018 года № 22-пр/01 предусматривалась необходимость:

- заключения между Обществом и Заявителем договора уступки исключительного права на комбинированный товарный знак «М МЯТА lounge» № 61080, зарегистрированного на территории Республики Беларусь в пользу Заявителя, а также направления заявления в ГУ «Национальный центр интеллектуальной собственности» Республики Беларусь о регистрации таких действий и внесения соответствующих изменений Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Республики Беларусь;

- после внесения соответствующих изменений в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания, заключения между Заявителем и Обществом лицензионного договора о предоставлении Обществу за вознаграждение, исключительного права использования на территории Республики Беларусь комбинированного товарного знака «М МЯТА lounge» № 61080 в отношении всех или части товаров, для которых зарегистрирован данный товарный знак;

- информирования Комиссии о выполнении действий, предусмотренных Предложением.

В свою очередь, Общество⁶⁰ подтвердило свое согласие реализовать меры, предусмотренные Предложением в порядке и сроки, установленные в нем, а Министерство⁶¹ в соответствии с пунктами 13.10 Порядка рассмотрения заявлений отозвало ранее направленные материалы.

Во исполнение мер, предусмотренных Предложением, Обществом⁶² сообщено, что между Обществом и Заявителем заключены договор от 8 ноября 2018 года № 1 об уступке в пользу Заявителя прав на товарный знак «М МЯТА lounge» № 61080 и лицензионный договор от 8 ноября 2018 года № 2 о предоставлении Обществу прав на использование товарного знака «М МЯТА lounge» № 61080 на территории Республики Беларусь, которые в соответствии с письмами ГУ «Национальный центр интеллектуальной собственности Республики Беларусь» от 05 марта 2019 года № 01-26/890 и № 08-26/897 зарегистрированы в установленном порядке.

В соответствии с требованиями пункта 13.11 Порядка рассмотрения заявлений, 13 мая 2019 года проведено совещание по вопросу выполнения и согласования (подтверждения) заявителем (уполномоченным органом) реализации в полном объеме мер, предусмотренных Предложением, в ходе которого Министерство, Общество и Заявитель согласовали (подтвердили) реализацию Обществом мер, предусмотренных Предложением в полном объеме.

С учетом требований пункта 13.11 Порядка рассмотрения заявлений, заявление возвращено⁶³ в связи с отзывом и его рассмотрение прекращено и членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено соответствующее Определение от 27 мая 2019 года №27/опр⁶⁴.

2.2.2. Рынок сливочного масла

В 2019 году Комиссией продолжено рассмотрение заявления, поступившего от ОАО «Милкавита» (Республика Беларусь, далее – Заявитель) от 26 ноября 2018 года № 3452 (вх. от 26 ноября 2018 года № 20287) по признакам нарушений пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС⁶⁵ в действиях ООО «Настоящее» (Российская Федерация, далее – Общество), выразившихся в нанесении на упаковку масла

⁶⁰ Письмо ООО «КрасИнвестГрупп» от 9 ноября 2018 года № 3 (вх. от 12 ноября 2018 года № 18162);

⁶¹ Письмо Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 29 ноября 2019 года № 17-01-15/782 (вх. от 30 ноября 2018 года № 19298);

⁶² Письмо ООО «КрасИнвестГрупп» от 26 апреля 2018 года № 16 (вх. от 29 апреля 2018 года № 7474);

⁶³ Письмо Департамента от 27 мая 2019 года № 22-213;

⁶⁴ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов, ООО «КрасИнвестГрупп» и ООО «Миловидов» письмами Департамента от 27 мая 2019 года № 22-213;

⁶⁵ Пункт 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС «Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту (субъекту рынка) либо нанести ущерб его деловой репутации; 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом (субъектом рынка) производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами (субъектами рынка)»;

сливочного, производимого Обществом, сведений о производителе в лице Заявителя.

К заявлению приложены копии поступивших в адрес Заявителя писем, содержащих отзывы с претензиями потребителей Российской Федерации на масло сливочное несоленое с указанием торговой марки «Настоящее», на этикетке (упаковке) которого используются реквизиты и наименование Заявителя.

По информации Заявителя, масло, выпускаемое и реализуемое под торговой маркой «Настоящее», в отношении которого поступают указанные письма, Заявителем и лицами, образующими с ним одну группу лиц, не производится и не реализуется, при этом указанная продукция реализуется Обществом.

Также, согласно информации представленной Заявителем, имеются факты выявления несоответствия по жирно-кислотному составу масла сладко-сливочного несоленого «Настоящее», высший сорт, с массовой долей жира 72,5%, масса-500 г.

Таким образом, в действиях Общества, по мнению Заявителя, могут содержаться возможные признаки нарушения подпункта 2 пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, выразившиеся в реализации масла сливочного несоленого «Настоящее» высшего сорта с массовой долей жира 72,5 %, масса-500 г. под видом продукции, произведенной Заявителем, посредством использования в маркировке продукции в качестве производителя реквизитов и наименования Заявителя.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что поставки продукции (в том числе масла сливочного) Заявителя осуществлялись как на территории Республики Беларусь, так и на территории Российской Федерации, в связи с чем, исполняются требования пункта 2 Критериев трансграничности, и рынок является трансграничным, так как его географические границы охватывают территории двух государств-членов ЕАЭС.

В ходе рассмотрения заявления также было установлено, что видом деятельности Заявителя, зарегистрированного на территории Республики Беларусь производство, хранение и реализация молочной продукции, а Общества, зарегистрированного на территории Российской Федерации - торговля оптовая пищевыми маслами и жирами. Указанные обстоятельства могут свидетельствовать о наличии конкурентных отношений между Заявителем и Обществом и наличии компетенции Комиссии в понимании пункта 3 Критериев трансграничности.

Изучив представленные в составе заявления документы, в соответствии с пунктами 13.1 – 13.11 Порядка рассмотрения заявлений, Департаментом был разработан проект Предложения о совершении Обществом действий, направленных на устранение признаков нарушений, указанных в заявлении, и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее – Предложение)⁶⁶.

⁶⁶ Проект Предложения направлен в адрес уполномоченных органов и ОАО «Милкавита» письмом Департамента от 27 декабря 2018 года № 22-537, а также письмом Департамента от 27 декабря 2018 года № 22-538 в порядке

Проектом Предложения Обществу предложено прекратить и не совершать действий (бездействия), направленных на введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, которые могут причинить вред Заявителю, в том числе вред его деловой репутации, а также немедленно прекратить производство, реализацию и изъять из гражданского оборота продукцию, которая вводит в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, как на территории Российской Федерации, так и на территории Республики Беларусь.

С учетом требований пунктов 13.3 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, срок рассмотрения заявления приостановлен и на основании поручения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 27 декабря 2018 года № 58/опр⁶⁷.

С учетом требований пункта 13.6 Порядка рассмотрения заявлений, в Департамент поступили сведения о согласии с проектом Предложения от уполномоченных органов⁶⁸, при этом Заявитель⁶⁹ сообщил об имеющихся предложениях по дополнению текста проекта Предложения.

В рамках процедуры согласования проекта Предложения, 25 января 2019 года и 11 февраля 2019 года проведено два согласительных совещания, в рамках которых ввиду отсутствия Общества по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, согласовать проект Предложения с Обществом, не удалось.

В связи с тем, что лицо, в действии (бездействиях) которого усматриваются возможные признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках не обнаружено, дальнейшее согласование проекта Предложения не представляется возможным.

Ввиду отсутствия возможности согласовать проект Предложения, на основании пунктов 13.9 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, рассмотрение

информирования лицу, в действиях которого усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, и органами государственной власти государств-членов, уполномоченным на взаимодействие с Комиссией;

⁶⁷ Копии Определения были направлены в адрес уполномоченных органов и ОАО «Милкавита» письмом Департамента от 27 декабря 2018 года № 22-539;

⁶⁸ Письма Государственной комиссии защите экономической конкуренции Республики Армения от 14 января 2019 года № ГА-55(вх. от 15 января 2019 года № 481); Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 11 января 2019 года № 17-01-13/17к (вх. от 14 января 2019 года № 395); Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики от 11 января 2019 года № 08/46(вх. от 14 января 2019 года № 442); Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 11 января 2019 года № 35-13/4-И(вх. от 14 января 2019 года № 460; ФАС России от 15 января 2019 года № СП/1382/19 (вх. от 15 января 2019 года № 514);

⁶⁹ Письмо ОАО «Милкавита» от 11 января 2019 года № 169 (вх. от 14 января 2019 года №366);

заявления возобновлено и по поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 5 апреля 2019 года № 13/опр⁷⁰.

По результатам рассмотрения заявления, учитывая наличие признаков ограничения конкуренции в действиях Общества, на основании пунктов 13.11, 14 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, по поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено Определение о проведении расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 5 апреля 2019 года № 14/опр⁷¹.

В рамках расследования, с учетом положений пункта 4 Методики, проведено предварительное определение товара, а также определены географические границы товарного рынка.

В качестве продуктовых границ товарного рынка определен рынок оптовой и розничной торговли масла Крестьянского, сладко-сливочного, несоленого, массовой долей жира 72,5% (далее – масло, товар).

Учитывая, что Заявитель в исследуемый период осуществлял поставку масла на территории Республики Беларусь и Российской Федерации, географическими границами товарного рынка определены территории указанных государств-членов ЕАЭС.

В ходе расследования установлено, что масло, произведенное Заявителем и ввезенное и реализованное на территории Российской Федерации в брикетах по 20 кг, не использовалось контрагентами Заявителя для последующего изготовления масла под названием «Настоящее», на упаковке которого в качестве производителя указаны реквизиты Заявителя.

По данным, представленным Федеральной таможенной службой Российской Федерации⁷², масло под названием «Настоящее» в течение 2018 года и первого квартала 2019 года из Республики Беларусь на территорию Российской Федерации не ввозилось. Это свидетельствует о том, что масло «Настоящее» на упаковке которого в качестве изготовителя указаны реквизиты Заявителя, является фальсифицированным⁷³ и произведено неустановленным производителем на территории Российской Федерации.

⁷⁰ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ОАО «Милкавита» письмом Департамента от 5 апреля 2019 года № 22-110;

⁷¹ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ОАО «Милкавита» письмом Департамента от 5 апреля 2019 года № 22-110;

⁷² Письмо Федеральной таможенной службы вх. от 20 мая 2019 года. №8528ДСП;

⁷³ Фальсификация (от лат. *falsifico* – подделываю) – действия, направленные на обман получателя и/или потребителя путем подделки объекта купли-продажи с корыстной целью. Фальсифицированная продукция (пищевые продукты, материалы и изделия) – умышленно измененная (поддельная) и/или имеющая скрытые свойства и качество, информация о которых является заведомо неполной и недостоверной. https://studopedia.ru/7_185275_falsifikatsiya-tovarov.html;

В рамках расследования установлено, что реализацию масла «Настоящее», расфасованного в брикеты весом 400 гр. в упаковке из фольги, осуществляет ООО «Добрая погода» (Российская Федерация), которое может располагать информацией о производителе и месте производстве масла «Настоящее», на упаковке которого указываются реквизиты Заявителя.

При этом ввиду недостаточности информации для принятия решения, на основании пунктов 60 - 64 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, в адрес Федеральной антимонопольной службы направлено мотивированное представление от 25 июня 2019 года № СЖ-1618/22 о проведении отдельных процессуальных действий в отношении ООО «Добрая погода», по результатам исполнения которого установлено, что производство и реализация масла «Настоящее», на упаковке которого в качестве изготовителя указываются реквизиты Заявителя, осуществляется через магазины и оптовые рынки г. Иваново и Ивановской области⁷⁴.

В целях установления производителей масла «Настоящее», на упаковке которого в качестве изготовителя указываются реквизиты Заявителя, на основании пунктов 60 - 64 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, в адрес Федеральной антимонопольной службы направлено дополнительное мотивированное представление от 15 октября 2019 года № СЖ-2540/22 о проведении отдельных процессуальных действий в виде осмотра ассортимента реализуемого сливочного масла в магазинах реализующих молочную продукцию г. Иваново, а также осмотра ассортимента реализуемого масла в оптовых торгово-производственных компаниях г. Иваново.

В ходе процессуальных действий, факт реализации в г. Иваново масла «Настоящее», на упаковке которого в качестве изготовителя указываются реквизиты Заявителя, в проверенных торговых точках и у оптовых торгово-производственных компаний не установлен.

В тоже время, в двух торговых точках г. Иваново (магазины сети «Сабиново» на ул. Ташкентская, д. 64 и на проспекте Текстильщиков, д. 3Б) выявлена реализация в упаковке «Настоящее» спреда⁷⁵ «Крестьянский», растительно-сливочного⁷⁶, весом 500 гр., массовой долей жира 72,5%, на котором в качестве изготовителя указано ООО «Ситимилк» (Российская Федерация).

⁷⁴ Письмо Управления ФАС России по Нижегородской области от 26 июля 2019 года № ОШ-07/6323 (вх. от 29 июля 2019 года № 12838);

⁷⁵ Спред - эмульсионный жировой продукт с массовой долей общего жира не менее 39 процентов, имеющий пластичную консистенцию, с температурой плавления жировой фазы не выше 36 градусов Цельсия, изготавливаемый из молочного жира, и (или) сливок, и (или) сливочного масла и немодифицированных и (или) модифицированных растительных масел или только из немодифицированных и (или) модифицированных растительных масел с добавлением или без добавления пищевых добавок и других пищевых ингредиентов. «Технический регламент Таможенного союза «на масложировую продукцию» (ТР ТС 024/2011);

⁷⁶ Спред растительно-сливочный - спред с массовой долей молочного жира в составе жировой фазы от 15 до 50%. «Технический регламент Таможенного союза «на масложировую продукцию» (ТР ТС 024/2011); .

По результатам анализа информации, содержащейся в открытых источниках, а также мероприятий, проведенных в ходе расследования, в том числе в рамках исполнения мотивированного представления, установлено, что масло «Настоящее» на территории Российской Федерации могло быть реализовано следующими хозяйственными субъектами: ИП Насонова З.В., ООО «Настоящее», ООО «Ромашка», ООО «Биомол», ООО «Добрая погода», ООО «Славпродукт», ИП Жунина Н.В., ООО «Продуктория+», ИП Луньков Д.А., ООО «Ситимилк», ИП Коломейцева В.А.

Также установлено, что ИП Насонова З.В. осуществлял приобретение масла «Настоящее» на продуктовой базе с легкового автомобиля, без составления товарных накладных. На сайте ООО «Биомол» (<http://biomol-rf.ru>) в 1 квартале 2019 года была размещена информация о реализации данной организацией масла «Настоящее» производства Республики Беларусь. Установлено, что ООО «Добрая погода» в рассматриваемый период продукцию, производимую Заявителем не реализовывало, при этом на сайте (<https://webcache.googleusercontent.com>) расположена информация о том, что указанная компания реализацию масла «Настоящее» осуществляла. На сайте ООО «Славпродукт» (<http://slaviajpt.ru>) среди продуктов, реализуемых данной компанией, указано масло «Настоящее» производства Республики Беларусь. Заявителем в рамках расследования было сообщено о факте приобретения у ИП Коломейцев В.А. масла «Настоящее», на упаковке которого указаны реквизиты Заявителя.

Кроме того установлено, что право на торговый знак № 503693, присутствующий на упаковке масла «Настоящее», первоначально принадлежало ООО «Настоящее», а затем было переуступлено ООО «Ромашка». Помимо этого, в 1 квартале 2019 года на сайте (<http://yugoslav1.regorg.ru>) была размещена информации о реализации ООО «Настоящее» масла сливочного «Настоящее».

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание положения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, подпункта 14 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, в связи с установлением в действиях ИП Насонова З.В., ООО «Настоящее», ООО «Ромашка», ООО «Биомол», ООО «Добрая погода», ООО «Славпродукт», ИП Жунина Н.В., ООО «Продуктория+», ИП Луньков Д.А., ООО «Ситимилк», ИП Коломейцева В.А. признаков нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, на основании пункта 11 Порядка проведения расследований, членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено Определение о возбуждении и рассмотрении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 11 ноября

2019 года № 54/опр⁷⁷. Результаты возбужденного и рассмотренного дела будут представлены в следующем годовом отчете.

2.2.3. Рынок станков шарошечного бурения

В Комиссию письмом от 14 декабря 2018 года № 32/5-104 (вх. от 18 декабря 2018 года № 20285) поступило заявление ООО УК «Рудгормаш» (Российская Федерация, далее - Заявитель) о возможных признаках нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, выразившихся во ввозе и введении в гражданский оборот ОАО «ЛМЗ УНИВЕРСАЛ» (Республика Беларусь, далее - Общество) на территории Российской Федерации оборудования, в котором использованы изобретения и полезные модели, исключительные права на которые принадлежат Заявителю, тем самым вводя потребителя в заблуждении относительно производителя товара⁷⁸.

Из заявления следует, что Заявитель осуществляет производство бурового станка шарошечного бурения СБШ-250 МНА-32 с 1965 года, предназначенного для бурения скважин для взрывных работ на предприятиях по добыче полезных ископаемых открытым способом, в разработке которого использованы запатентованные технологии, защищенные авторским правом. Станки шарошечного бурения реализовываются Заявителем на территории ЕАЭС.

В 2016 году Обществом был выпущен опытный образец станка шарошечного бурения с аббревиатурой СБШ-250-32 «Универсал», который по своему назначению, техническим параметрам и внешнему виду (цветовое решение окраски) сходен с буровым станком шарошечного бурения СБШ-250 МНА-32, производимого Заявителем.

По имеющейся информации Заявителя, Обществом в 2017 – 2018 годах была реализована продукция СБШ-250-32 «Универсал» в адрес российских предприятий: АО «Северсталь Менеджмент», АО «Разрез Октябрьский», АО «Оленегорский горно-обогатительный комбинат».

По мнению Заявителя, при производстве станков, Общество использует результаты интеллектуальной деятельности, которым предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации, исключительные права на которые принадлежат Заявителю.

Заявитель является патентообладателем, которому принадлежит исключительное право на использование изобретения №2523239 «Самоходный станок шарошечного бурения», а также исключительные права на использование, в том числе, но не ограничиваясь этим, полезной модели по патенту №150459

⁷⁷ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов, заявителя и лиц, в отношении которых возбуждено дело письмом Департамента от 13 ноября 2019 года № 22-426, 252-427;

⁷⁸ Департамент письмами от 24 декабря 2018 года № 22-518 и № 22-519 уведомил уполномоченные органы и заявителя о принятии заявления к рассмотрению, а также в адрес уполномоченных органов были направлены копии заявления и запрошены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией;

«Станок для бурения взрывных скважин»; полезной модели по патенту №153635 «Гусеничный ход бурового станка», право на использование изобретения по патенту №2531658 «Звено гусеничного хода бурового станка»; изобретения по патенту №2557580 «Станок для бурения взрывных скважин»; изобретения по патенту №2629512 «Станок для бурения взрывных скважин», изобретения по патенту №2531723 «Датчик глубины шарошечного станка для бурения взрывных скважин»; изобретения по патенту №2561198 «Способ управления подачей шарошечного станка для бурения взрывных скважин и устройство для его осуществления».

Заявителем согласия на использование указанных изобретений и полезных моделей в адрес Общества предоставлено не было.

Учитывая наличие поставок рассматриваемого товара на территориях Республики Беларусь и Российской Федерации, требования пункта 2 Критериев трансграничности исполняются, и рынок является трансграничным, так как его географические границы охватывают территории двух государств-членов ЕАЭС.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что Заявитель, зарегистрированный на территории Российской Федерации, и Общество, зарегистрированное на территории Республики Беларусь, ведут свою деятельность в одной сфере рыночных отношений: горном машиностроении, производят и реализуют схожее буровое, обогатительное и горно-шахтное оборудование.

Указанные обстоятельства могут свидетельствовать о наличии конкурентных отношений между Заявителем и Обществом и наличии компетенции Комиссии в понимании пункта 3 Критериев трансграничности.

Изучив представленные в составе заявления документы, в соответствии с пунктами 13.1 – 13.11 Порядка рассмотрения заявлений, Департаментом был разработан проект Предложения о совершении Обществом действий, направленных на устранение признаков нарушений, указанных в заявлении, и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее – Предложение)⁷⁹.

Проектом Предложения Обществу было предложено не совершать действия, направленные на введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, которые могут причинить вред Заявителю, в том числе вред его деловой репутации, как на территории Российской Федерации, так и на территории Республики Беларусь.

С учетом требований пунктов 13.3 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, срок рассмотрения заявления приостановлен и на основании поручения члена Коллегии

⁷⁹ Проект Предложения был направлен в адрес уполномоченных органов и заявителю письмом Департамента от 27 декабря 2018 года № 22-534, а также письмом Департамента от 27 декабря 2018 года № 22-535 в порядке информирования лицу, в действиях которого усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, и органами государственной власти государств-членов, уполномоченным на взаимодействие с Комиссией;

(Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 27 декабря 2018 года № 57/опр⁸⁰.

С учетом требований пункта 13.6 Порядка рассмотрения заявлений, в Департамент поступили сведения о несогласии с проектом Предложения от Заявителя⁸¹ и Общества⁸², а также позиции уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС⁸³.

Уполномоченными органами Республики Армения, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации проект Предложения согласован без замечаний. Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь сообщило о несогласовании проекта Предложения ввиду непредставления доказательств, подтверждающих наличие в рассматриваемый период у Заявителя исключительных прав на спорные патенты.

С учетом поступления информации о несогласии с проектом Предложения, 24 января и 12 марта 2019 года проведены согласительные совещания, по итогам которых ввиду отсутствия согласий Заявителя и Общества, проект Предложения не согласован. На основании положений пунктов 13.9 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, рассмотрение заявления было возобновлено и по поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 6 мая 2019 года № 20/опр⁸⁴.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что на рассмотрении арбитражного суда Мурманской области находится дело № А42-1156/2018 по иску Заявителя о запрещении Обществу ввозить на территорию Российской Федерации, предлагать к продаже, продавать, вводить в гражданский оборот иным образом станки «СБШ 250-32 Универсал», произведенные последним с использованием исключительных прав, принадлежащих Заявителю. В рамках рассмотрения указанного дела планируется проведение экспертизы о наличии признаков использования патентов в станках, производимых Обществом.

⁸⁰ Копии Определения были направлены в адрес уполномоченных органов и заявителю письмом Департамента от 27 декабря 2018 года № 22-536;

⁸¹ Письмо ООО УК «Рудгормаш» от 03 апреля 2019 года № 32/5-123 (вх. от 3 апреля 2019 года № 5906);

⁸² Письмо ОАО «ЛМЗ Универсал» от 02.04.2019 г. № 01-24/2140 (вх. от 4 апреля 2019 года № 5931);

⁸³ Письма Государственной комиссией по защите экономической конкуренции Республики Армения от 1 апреля 2019 года № ММ-783 (вх. от 2 апреля 2019 года № 5735), Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 19 апреля 2019 года № 35-13/93-И (вх. от 22 апреля 2019 года № 7026), Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики от 8 апреля 2019 года № 08/876 (вх. от 9 апреля 2019 года № 6206), Федеральной антимонопольной службой России от 3 июня 2019 года № ЦА/46082/19 (вх. от 4 июня 2019 года № 9613), Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 4 апреля 2019 года № 17-02-13/238к (вх. от 5 апреля 2019 года № 6016);

⁸⁴ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ООО УК «Рудгормаш» письмом Департамента от 06 мая 2019 года № 22-173;

При этом рассмотрение Арбитражным судом Мурманской области дела № А42-1156/2018, в соответствии с нормами Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС и Порядка рассмотрения заявлений не может являться основанием для прекращения рассмотрения заявления.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание положения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, подпункта 14 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, в связи с установлением в действиях Общества признаков недобросовестной конкуренции, на основании пунктов 14, 15 и 18 Порядка рассмотрения заявлений, по поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено Определение о проведении расследования от 8 мая 2019 года № 23/опр⁸⁵.

В рамках расследования, с учетом положений второго абзаца пункта 4 Методики, проведена оценка состояния конкуренции, ограниченная предварительным определением товара и определением географических границ товарного рынка.

С учетом предмета заключенных договоров на поставку станков буровых шарошечных, а также то, что производимые Заявителем и Обществом станки имеют одно и то же назначение, конструктивно соответствуют ГОСТу 26698.1-93⁸⁶, имеют схожие технические характеристики и являются взаимозаменяемыми, в качестве продуктовых границ товарного рынка, определен рынок реализации станков буровых шарошечных СБШ-250-32 (далее – станок, товар).

Учитывая, что реализация станков, производимых Заявителем и Обществом производилась как на территории Российской Федерации, так и на территории Республики Беларусь, в качестве географических границ товарного рынка определены территории Республики Беларусь и Российской Федерации.

В рамках расследования установлено следующее.

По сведениям, представленным Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации (далее – Роспатент)⁸⁷, патенты №№ 2523239, 2531658, 2557580, 2629512, 2531723, 2561198, 150459, 153635⁸⁸ были выданы Заявителю. При этом 12 апреля 2016 года была осуществлена государственная регистрация отчуждения исключительного права по указанным патентам от

⁸⁵ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ООО УК «Рудгормаш» письмом Департамента от 13 мая 2019 года № 22-182;

⁸⁶ Межгосударственный стандарт. Станки для бурения взрывных скважин на открытых горных работах. Общие технические условия»;

⁸⁷ Письмо Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 28 июня 2019 года № 01/22-10472/10 (вх. от 8 июля 2019 года № 11617);

⁸⁸ №2523239 «Самоходный станок шарошечного бурения», №150459 «Станок для бурения взрывных скважин»; №153635 «Гусеничный ход бурового станка», №2531658 «Звено гусеничного хода бурового станка», №2557580 «Станок для бурения взрывных скважин», №2629512 «Станок для бурения взрывных скважин», №2531723 «Датчик глубины шарошечного станка для бурения взрывных скважин», №2561198 «Способ управления подачей шарошечного станка для бурения взрывных скважин и устройство для его осуществления»;

Заявителя к новому правообладателю в лице «ЦЕНОН-Вижион ГмбХ» (номер государственной регистрации перехода РД0195880).

В тоже время, установление факта использования Обществом чужой интеллектуальной собственности при изготовлении станков, возможно только путем проведения патентоведческой экспертизы с привлечением к ней специалистов-экспертов, обладающих специальными знаниями по данному вопросу.

При этом возможность проведения Комиссией такой экспертизы правом ЕАЭС не предусмотрено. Кроме того, к полномочиям уполномоченных органов Российской Федерации⁸⁹ и Республики Беларусь⁹⁰ указанный вопрос также не отнесен.

В рамках расследования было установлено, что правообладатель в лице «ЦЕНОН-Вижион ГмбХ» не оплачивал пошлины за поддержание в силе указанных патентов, в связи с чем Роспатентом, действие защиты на указанные патенты было досрочно прекращено 23 октября, 13 ноября, 18 и 10 сентября, 8 ноября 2016 года соответственно и восстановлено только 1 июня 2018 года.

Таким образом, защита прав на рассматриваемые патенты в период с сентября-октябрь 2016 года по июнь 2018 года Роспатентом не осуществлялась.

Статьей 1400 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое в период между датой прекращения действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец и датой публикации в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности сведений о восстановлении действия патента начало использование изобретения, полезной модели или промышленного образца либо сделало в указанный период необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее его безвозмездное использование без расширения объема такого использования (право послепользования).

В тоже время установлено, что Общество приступило к производству станков на территории Республики Беларусь в 2016 году - в период отсутствия на территории Российской Федерации защиты на рассматриваемые патенты, и квалифицировать такие действия как незаконное использование объектов интеллектуальной собственности (право послепользования) не представляется возможным.

Таким образом, расследование не установило в действиях Общества, выразившихся во ввозе и введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации станков, признаков нарушения общих правил конкуренции, установленных пунктом 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, и по результатам

⁸⁹ Письмо ФАС России от 9 июля 2019 года № ДФ/58594/19 (вх. от 16 июля 2019 года № 12109);

⁹⁰ Письмо Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 5 июня 2019 года № 17-02-13/408к (вх. от 25 июня 2019 года № 10881);

расследования, на основании подпунктов 1 и 3 пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС и пункта 11 Порядка проведения расследования, членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено Определение об отказе в возбуждении дела о нарушении общих правил конкуренции от 16 сентября 2019 года № 47/опр⁹¹.

2.2.4. Рынок машин для термической резки

В Комиссию поступило заявление ООО «Автоген-М» (Республика Армения, далее - Заявитель) от 18 января 2019 года № 007 (вх. от 18 января 2019 года № 755) по признакам нарушений пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ООО «Металлотехника» (Российская Федерация), выразившихся в использовании без согласия Заявителя обозначения «ОРБИТА», исключительные права на который принадлежат Заявителю, что вводит в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств или в отношении производителя оборудования для резки стальных труб, в названиях которых используется слово «Орбита»⁹².

Заявителем представлены документы и сведения, из содержания которых следует, что им осуществляется производство переносных машин для газокислородной резки стальных труб в следующих модификациях:

- машины с электроприводом: «Орбита», «Орбита-М»;
- машины с ручным приводом: «Орбита-Р», «Орбита-РМ».

Также, Заявителем представлена копия Свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 623722, из содержания которой следует, что Заявителем в соответствии с заявкой № 2016727063 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 13 июля 2017 года (с приоритетом от 28 июня 2016 года) зарегистрирован товарный знак «ОРБИТА» с датой истечения срока действия исключительного права – 25 июля 2026 года по классу МКТУ и перечня товаров и/или услуг № 07: «машин для термической резки труб».

В производстве и введении в оборот указанной продукции в наименованиях товара Заявителем используется товарный знак (знак обслуживания) «ОРБИТА».

В ходе рассмотрения заявления установлено, что в реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, размещенного на сайте ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (адрес в информационно-телекоммуникационной сети Интернет - <http://www1.fips.ru/>) в отношении

⁹¹ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ООО УК «Рудгормаш» письмом Департамента от 18 сентября 2019 года № 22-343;

⁹² Департамент письмами от 18 января 2019 года № 22-6, № 22-5 уведомил уполномоченные органы и ООО «Автоген-М» о принятии заявления к рассмотрению, а также в адрес уполномоченных органов были направлены копии заявления и запрошены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией.

ООО «Металлотехника» по классу 07 МКТУ и перечня товаров и/или услуг зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности не числиться.

Согласно информации, размещенной на сайте: <http://mp-orbita.ru/shema.html>, ООО «Металлотехника» осуществляет реализацию продукции как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами, что может свидетельствовать о негативном влиянии на конкуренцию на рассматриваемом трансграничном рынке.

В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.

В качестве предварительных продуктовых границ товарного рынка определен рынок машин для газокислородной резки стальных труб.

На основании анализа сведений о географической структуре поставок товара в рамках ЕАЭС, в том числе поставки товара Заявителем как на территории Республики Армения, так и на территории Российской Федерации, а также требований к условиям транспортировки, сведений о наличии и доступности транспортных средств для перемещения товара, а также с учетом сведений о территории, на которой усматриваются признаки нарушения, в качестве предварительных географических границ товарного рынка определены территории Республики Армения и Российской Федерации.

Предварительно определенные географические границы рассматриваемого товара соответствует пункту 2 Критериев трансграничности, и товарный рынок является трансграничным.

Заявитель зарегистрирован на территории Республики Армения, осуществляет деятельность, в том числе, в сфере торговли машин для газокислородной резки стальных труб. ООО «Металлотехника» зарегистрировано на территории Российской Федерации и осуществляет деятельность в том числе, в сфере торговли машин для газокислородной резки стальных труб. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Заявитель и ООО «Металлотехника» являются конкурентами на рассматриваемом трансграничном рынке, что соответствует пункту 3 Критериев трансграничности и рассмотрение заявления относится к компетенции Комиссии.

Изучив представленные в составе заявления материалы, с учетом требований пунктов 13.1 – 13.11 Порядка рассмотрения заявлений, Департаментом разработан проект Предложения о совершении ООО «Металлотехника» действий, направленных на устранение признаков нарушения пункта 2 статьи 76 Договора и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее – проект Предложения)⁹³.

⁹³ Проект Предложения направлен в адрес в адрес уполномоченных органов, заявителя, а также в порядке информирования лицу, в действиях которого усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, и органами государственной власти государств-членов, уполномоченным на взаимодействие с Комиссией письмами Департамента от 29 января 2019 года № 22-28, 22-29;

Проектом Предложения ООО «Металлотехника» было предложено прекратить использование товарного знака № 623722 в виде изображения (воспроизведения) «ОРБИТА», принадлежащего Заявителю, при осуществлении деятельности по реализации машин для газокислородной резки стальных труб, а также информировать Комиссию о выполнении указанных действий.

С учетом требований пунктов 13.3 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, срок рассмотрения заявления приостановлен и на основании поручения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 29 января 2019 года № 2/опр⁹⁴.

В соответствии с пунктом 13.6 Порядка рассмотрения заявлений, в Департамент поступили позиции уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС⁹⁵, в соответствии с которыми проект Предложения согласован с учетом корректировок редакционного характера.

В свою очередь, ООО «Металлотехника»⁹⁶ информировало Департамент о совершении действий, предусмотренных проектом Предложения в виде прекращения использования товарного знака «ОРБИТА», принадлежащего Заявителю при осуществлении деятельности по реализации товара. Также было сообщено, что использование товарного знака «ОРБИТА» было не умышлено ввиду не осведомленности о наличии у Заявителя исключительных прав на товарный знак.

Также, ООО «Металлотехника» сообщило, что не является производителем товара с товарным знаком «ОРБИТА», а является торгующей организацией и не может устранить признаки недобросовестной конкуренции самостоятельно.

В рамках процедуры согласования проекта Предложения, 22 февраля 2019 года и 13 марта 2019 года проведено два согласительных совещания в рамках которых установлено, что лицом в действиях (бездействии) которого усматриваются возможные признаки ограничения конкуренции путем использования товарного знака «ОРБИТА», исключительные права на который принадлежат Заявителю является ООО «Металлообработка» (Российская Федерация).

В свою очередь, Заявитель⁹⁷, принимая во внимание то обстоятельство, что ООО «Металлотехника» не является производителем товара, уведомил Департамент об отзыве Заявления. Однако, с учетом положений пунктов 13.1– 13.11, 18 Порядка

⁹⁴ Копия Определения направлена в адрес ООО «Автоген-М», ООО «Металлотехника», уполномоченных органов письмом Департамента от 29 января 2019 года № 22-30;

⁹⁵ Письма Государственная комиссия по защите экономической конкуренции Республики Армения от 7 февраля 2019 года № 08-282(вх. от 7 февраля 2019 года № 1894), Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 февраля 2019 года № 17-02-13/106к (вх. от 18 февраля 2019 года № 2593), Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики от 7 февраля 2019 года № 08/282 (вх. от 7 февраля 2019 года № 1894), ФАС России от 19 февраля 2019 года № АГ/12002/19 (вх от 19 февраля 2019 года № 2758);

⁹⁶ Письмо ООО «Металлотехника» б/н и б/д (вх. № 2946 от 21 февраля 2019 года);

⁹⁷ Письмо ООО «Автоген-М» от 5 марта 2019 года № 016 (вх. от 14 марта 2019 года № 4485);

рассмотрения заявлений, оснований для вынесения Определения о прекращении рассмотрения заявления (материалов) и о его возвращении в связи с отзывом не имеется.

Вместе с тем, в рамках проведенных согласительных мероприятий, письменное подтверждение согласия о совершении ООО «Металлотехника» действий по согласованному Предложению, предусмотренного пунктом 13.10 Порядка рассмотрения заявлений, в Департамент не поступило.

С учетом вышеизложенного, на основании пунктов 13.9 и 15 Порядка рассмотрения заявлений рассмотрение заявления возобновлено и по поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 20 мая 2019 года № 24/опр⁹⁸.

В тоже время, Заявитель письмом от 6 марта 2019 года б/н (вх. от 22 марта 2019 года № 5153) направил в Департамент новое заявление с требованиями, аналогичными первому заявлению в отношении действий ООО «Металлообработка» (Российская Федерация)⁹⁹.

В рамках рассмотрения нового заявления установлено, что ООО «Металлообработка» зарегистрировано на территории Российской Федерации и осуществляет деятельность в том числе, в сфере торговли машин для газокислородной резки стальных труб.

Указанные обстоятельства по осуществлению Заявителем и ООО «Металлообработка» идентичных видов деятельности, а также то, что Заявитель зарегистрирован на территории Республики Армения, а ООО «Металлообработка» на территории Российской Федерации свидетельствуют о наличии конкурентных отношений между указанными хозяйствующими субъектами, и наличии компетенции Комиссии в понимании пункта 3 Критериев трансграничности, и рассмотрение заявления относится к компетенции Комиссии.

При рассмотрении заявления, поданного в отношении действий ООО «Металлообработка», Департаментом на основании пункта 13.1 Порядка рассмотрения заявления, разработан проект Предложения о совершении ООО «Металлообработка» действий, направленных на устранение признаков нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее – проект Предложения)¹⁰⁰.

⁹⁸ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ООО «Автоген-М» письмом Департамента от 22 мая 2019 года № 22-198;

⁹⁹ Департамент письмами от 28.03.2019 г. № 22-95, № 22-94 уведомил уполномоченные органы и ООО «Автоген-М» о принятии нового заявления к рассмотрению, а также в адрес уполномоченных органов были направлены копии материалов и запрошены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией;

¹⁰⁰ Проект Предложения направлен в адрес уполномоченных органов, ООО «Автоген-М», а также в порядке информирования лицу, в действиях которого усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на

Проектом Предложения ООО «Металлообработка» было предложено прекратить использование товарного знака № 623722 в виде изображения (воспроизведения) «ОРБИТА», принадлежащего Заявителю, при введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации машин для газокислородной резки стальных труб, а также информировать Комиссию о выполнении указанных действий.

С учетом требований пунктов 13.3 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, срок рассмотрения заявления приостановлен и на основании поручения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 4 апреля 2019 года № 12/опр¹⁰¹.

Ввиду требований пункта 13.6 Порядка рассмотрения заявлений, в Департамент поступили позиции уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС¹⁰², в соответствии с которыми проект Предложения согласован с учетом незначительных корректировок редакционного характера.

В рамках процедуры согласования проекта Предложения, 16 и 30 апреля 2019 года проведено два согласительных совещания, по результатам которых проект Предложения ООО «Металлообработка» согласован не был и информация о согласии с проектом предложения в Департамент не поступила.

С учетом вышеизложенного, на основании пунктов 13.9 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, рассмотрение заявления было возобновлено и по поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 20 мая 2019 года № 25/опр¹⁰³.

Принимая во внимание положения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, подпункта 14 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, ввиду наличия в действиях ООО «Металлотехника» и ООО «Металлообработка» признаков недобросовестной конкуренции, по результатам рассмотрения указанных заявлений на основании пунктов 14, 15 и 18 Порядка рассмотрения заявлений назначено расследование, в связи с чем, по поручению члена Коллегии (Министра) по

трансграничных рынках, и органами государственной власти государств-членов, уполномоченным на взаимодействие с Комиссией письмами Департамента от 4 апреля 2019 года № 22-107;

¹⁰¹ Копии Определения направлена в адрес ООО «Автоген-М», ООО «Металлообработка», уполномоченных органов письмом Департамента от 04.04.2019г. № 22-109;

¹⁰² Письма Государственная комиссия по защите экономической конкуренции Республики Армения от 16 апреля 2019 года № ГА-876(вх. от 17 апреля 2019 года № 6823), Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 18 апреля 2019 года № 17-02-13/280к(вх. от 18 апреля 2019 года № 6893), Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 19 февраля 2019 года № 35-13/93-И (вх. от 22 апреля 2019 года № 7026), Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики от 12 апреля 2019 года № 08/932 (вх. от 15 апреля 2019 года № 6648), ФАС России от 24 апреля 2019 года № ЦА/34271/19 (вх. от 5 мая 2019 года № 7816);

¹⁰³ Копии Определения направлены в адрес ООО «Автоген-М», уполномоченных органов письмом Департамента от 22 мая 2019 года № 22-199;

конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 03 июня 2019 года № 28/опр¹⁰⁴.

В рамках расследования, с учетом положений второго абзаца пункта 4 Методики, проведена оценка состояния конкуренции, ограниченная предварительным определением товара и определением географических границ товарного рынка.

Определение продуктовых границ товарного рынка произведено исходя из наименований товаров, реализуемых Заявителем, ООО «Металлообработка» и ООО «Металлотехника».

Так, Заявитель осуществляет реализацию машин для газокислородной резки стальных труб под названием «ОРБИТА-РМ», ООО «Металлообработка» - машин для газокислородной резки стальных труб под названием «ОРБИТА-Р» и «ОРБИТА-РМ», ООО «Металлотехника» - машин для газокислородной резки стальных труб под названием «ОРБИТА-Р» и «ОРБИТА-РМ».

Машины переносные «ОРБИТА-Р» (ОРБИТА ручная) и «ОРБИТА-РМ» (ОРБИТА ручная модифицированная) предназначены для газокислородной резки стальных труб с использованием ацетиленов или его заменителей в полевых условиях при строительстве магистральных трубопроводов и на промышленных предприятиях без необходимости подключения к источникам электропитания¹⁰⁵.

Также установлено, что реализуемые Заявителем, ООО «Металлообработка» и ООО «Металлотехника» машины имеют одно и то же назначение, конструктивно имеют схожие технические характеристики, являются взаимозаменяемыми.

Таким образом, в качестве продуктовых границ товарного рынка определен рынок розничной реализации переносных машин для газокислородной резки стальных труб «ОРБИТА» (далее – товар, машина).

Учитывая, что реализация товара Заявителя и предлагаемых к продаже ООО «Металлообработка» и ООО «Металлотехника» товаров производилась как на территории Российской Федерации, так и на территории Республики Армения, в качестве географических границ товарного рынка определены территории Республики Армения и Российской Федерации.

В рамках расследования на основании пунктов 61-64 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, в уполномоченный орган Российской Федерации направлено мотивированное представление от 19 июля 2019 года № СЖ-1843/22 о проведении отдельных процессуальных действий по установлению обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях ООО «Металлообработка» и

¹⁰⁴ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ООО «Автоген-М» письмом Департамента от 03 июня 2019 года № 22-221;

¹⁰⁵ <http://www.орбита-р.рф/>;

ООО «Металлотехника» признаков нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

В ходе исполнения мотивированного представления установлено, что ООО «Металлотехника» и ООО «Металлообработка» по месту регистрации не находятся. В тоже время, ООО «Металлотехника» в рамках исполнения мотивированного исполнения было сообщено, что информация о товарном знаке «ОРБИТА» исключена с сайтов организации, и ООО «Металлотехника» продажу машин под наименованием «ОРБИТА» не осуществляет, оборудование продается под названием «Машина для газовой резки стальных труб «РМ».

В рамках расследования также установлено, что согласно информации, размещенной на сайтах ООО «Металлообработка» (<http://orbita-r.ru> и <http://orbita-tm.ru>), данная организация является производителем машин для термической резки труб большого диаметра «ОРБИТА-Р» и «ОРБИТА-РМ» и в течение 2017-2018 годов, а также в первом полугодии 2019 года достаточно интенсивно осуществляло свою деятельность по производству и реализации машин для термической резки труб большого диаметра «ОРБИТА-Р» и «ОРБИТА-РМ», что также подтверждается сведениями о привлечении ООО «Металлообработка» в качестве ответчика по арбитражным делам, связанным с просрочкой поставки товара¹⁰⁶.

В качестве документов, подтверждающих производство и реализацию машин для газокислородной (термической) резки стальных труб под названием «ОРБИТА» ООО «Металлообработка» были также рассмотрены:

– счет на оплату № 388 от 28 февраля 2019 года за поставку машины для резки труб ОРБИТА-РМ, выставленный ООО «Металлообработка» покупателю ООО «Сварочные материалы»;

– декларация о соответствии № ЕАЭС № RU Д-RU.НА78.В.02342/19, выданная изготовителю в лице ООО «Металлообработка» на машины кислородной резки труб, модель: «Орбита, Орбита-Р, Орбита-РМ».

Также было установлено, что ООО «Металлообработка» предприняло попытку зарегистрировать в Федеральной службе по интеллектуальной собственности Российской Федерации на свое имя пять товарных знаков, содержащих в себе слово «ОРБИТА»¹⁰⁷, которые ввиду отсутствия поступления средств по уплате пошлины зарегистрированы не были¹⁰⁸. Указанные действия ООО «Металлообработка», направленные на регистрацию товарного знака «ОРБИТА» косвенно свидетельствуют о попытке получить дополнительные преимущества в предпринимательской деятельности.

¹⁰⁶ Spark-Interfax.ru

¹⁰⁷ Spark-Interfax.ru;

¹⁰⁸ Письмо Федеральной службы по интеллектуальной собственности Российской Федерации от 20 июня 2019 года № 02/22-12160/41 (вх. от 25 июня 2019 года № 10884);

Поскольку Заявитель не давал ООО «Металлообработка» своего разрешения либо согласия на использование в названии производимой продукции принадлежащего ему товарного знака, он не имеет возможности осуществлять контроль за качеством производимых ООО «Металлообработка» машин, их комплектностью и соответствию ТУ 05798267.4177-2005, разработанным и утвержденным в 2005 году Заявителем для производства машин.

В случае нестабильной работы, сокращения срока службы и т.п. машин, производимых и реализуемых ООО «Металлообработка», это отрицательно скажется на деловой и производственной репутации Заявителя, как производителя машин «ОРБИТА-Р» и «ОРБИТА-РМ», более 20 лет реализующего их на территории Российской Федерации.

ООО «Металлотехника» не представило письменного согласия реализовать меры, предусмотренные согласованным Предложением, а также доказательств прекращения своих действий по реализации машин для газокислородной (термической) резки стальных труб в названии которых использовано слово «ОРБИТА».

Кроме того, на сайте <https://www.prostanki.com/board/item/167220> размещена реклама продажи трубореза «Орбита-Р» (машина для резки стальных труб «Орбита-Р») в городе Энгельсе, в которой в качестве производителя данного оборудования указано ООО «Металлотехника».

При этом информация, содержащаяся в письме ООО «Металлотехника»¹⁰⁹ также свидетельствует о реализации указанной компанией в период с 2017 года по 1 квартал 2019 года машин для газокислородной (термической) резки стальных труб, в названии которых использовано слово «ОРБИТА», что может рассматриваться как введение потребителей в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества товара или в отношении его производителя.

Таким образом, принимая во внимание положения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, подпункта 14 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, расследование установило в действиях ООО «Металлообработка» и ООО «Металлотехника» признаки нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, выразившихся в производстве и реализации машин с обозначением «ОРБИТА», которые вводят или могут ввести в заблуждение потребителей товара в отношении места производства и в отношении производителя товара.

На основании пункта 11 Порядка проведения расследований, по результатам расследования, членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено Определение о возбуждении и

¹⁰⁹ Письмо ООО «Металлотехника» б/н и б/д (вх. № 2946 от 21 февраля 2019 года);

рассмотрении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 7 октября 2019 года № 51/опр¹¹⁰. Результаты возбужденного и рассмотренного дела будут представлены в следующем годовом отчете

2.2.5. Рынки электронного и коммуникационного оборудования и запасных частей к ним

В Комиссию письмом от 4 марта 2019 года (вх. от 12 марта 2019 г. № 4175) поступило заявление от ООО «Овердрайв-Электро» (Республика Беларусь, далее – Заявитель) о возможных признаках недобросовестной конкуренции со стороны представителя ЗАО «Релпол-Элтим» (Российская Федерация, далее – Общество) гражданки Российской Федерации¹¹¹.

Заявитель считает, что гражданка Российской Федерации, являющаяся представителем Общества, регулярно преднамеренно направляет обращения в различные государственные органы Республики Беларусь, содержащие ложные сведения о том, что Заявитель занижал таможенную стоимость ввозимого из Польской Республики электронного и коммуникационного оборудования и запасных частей к ним, что повлекло уклонение от уплаты таможенных платежей, налогов и сборов.

Согласно заявлению, указанные действия представителя Общества требуют от Заявителя дополнительных временных затрат, и осуществляются для затруднения его деятельности и получения Обществом преимуществ на рынке, и являются недобросовестной конкуренцией приводящие к нарушению подпункта 1 пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.

На основании анализа сведений о географической структуре поставок товара в рамках ЕАЭС, в том числе поставки товара Заявителем как на территории Республики Беларусь, так и на территории Российской Федерации, а также требований к условиям транспортировки, сведений о наличии и доступности транспортных средств для перемещения товара, а также с учетом сведений о территории, на которой усматриваются признаки ограничения конкуренции, в качестве предварительных географических границ товарного рынка определены территории Республики Беларусь и Российской Федерации.

Предварительно определенные географические границы рассматриваемого товара соответствует пункту 2 Критериев трансграничности, и товарный рынок является трансграничным.

¹¹⁰ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов, ООО «Автоген-М», и лиц, в отношении которых возбуждено дело письмом Департамента от 9 сентября 2019 года № 22-377;

¹¹¹ Департамент письмами от 18 марта 2019 года № 22-84, № 22-85 уведомил уполномоченные органы и ООО «Овердрайв-Электро» о принятии заявления к рассмотрению, а также в адрес уполномоченных органов были направлены копии материалов и запрошены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией.

Заявитель зарегистрирован на территории Республики Беларусь, осуществляет деятельность, в том числе, в сфере торговли электронным, телекоммуникационным оборудованием и запасных частей к ним. Общество зарегистрировано на территории Российской Федерации и осуществляет деятельность в том числе, в сфере торговли электронным, телекоммуникационным оборудованием и запасных частей к ним.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Заявитель и Общество являются конкурентами на рассматриваемом трансграничном рынке, что соответствует пункту 3 Критериев трансграничности и рассмотрение заявления относится к компетенции Комиссии.

Исходя из изложенного, принимая во внимание положения подпункта 1) пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, подпункта 14 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, действия по направлению представителем Общества обращений в государственные органы государств-членов ЕАЭС, в частности по вопросам уклонения от уплаты таможенных платежей, не могут быть квалифицированы в качестве недобросовестной конкуренции, поскольку физические и юридические лица в соответствии с национальным законодательством государств-членов ЕАЭС имеют законное право на обращение в государственные органы ЕАЭС.

Таким образом, оснований для разработки проекта Предложения о совершении действий, направленных на устранение признаков ограничения конкуренции и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках, предусмотренного пунктом 13.1 Порядка рассмотрения заявлений не имеется.

По результатам рассмотрения заявления, ввиду отсутствия признаков нарушения подпункта 1) пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, на основании пунктов 14, 15 и 18 Порядка рассмотрения заявлений, по поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено Определение об отсутствии оснований для проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 12 апреля 2019 года № 17/опр¹¹².

2.2.6. Рынок кабельной продукции

В Комиссию поступило заявление от ООО «Режевской кабельный завод» (Российская Федерация, далее – Заявитель) б/н и б/д (вх. от 26 марта 2019 года № 5304) по признакам нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) Ассоциации предприятий кабельной промышленности «Белкабель» (Республика Беларусь, далее - Ассоциация), выразившихся в распространении Ассоциацией информации под названием «О фальсифицированной кабельной

¹¹² Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ООО «Овердрайв-Электро» письмами Департамента от 12 апреля 2019 года № 22-123;

продукции», в том числе в отношении Заявителя, которая, по мнению Заявителя не соответствует действительности, является неточной и обобщающей¹¹³.

В соответствии с заявлением, в период март-апрель 2018 года Ассоциацией в адрес потенциальных покупателей кабельно-проводниковой продукции Республики Беларусь направлялось информационное письмо с приложениями от 26 марта 2018 года № 013 «О фальсифицированной кабельной продукции» (далее – Информация), в соответствии с которым потенциальные покупатели были информированы о включении Госстандартом Республики Беларусь в Реестр опасной продукции, запрещенной к ввозу и (или) обращению на территории Республики Беларусь (далее - Реестр) продукции ряда заводов-производителей, в том числе Заявителя.

Основанием для включения в указанный Реестр послужило предписание Госстандарта Республики Беларусь «О запрете ввоза и обращения опасной продукции на территории Республики Беларусь» от 06 марта 2017 года № 05-12-1/58, в соответствии с которыми кабель контрольный гибкий КГВЭВнг(А)-LS 4x1.5-0.66, производимый Заявителем, не соответствует требованиям технического регламента Таможенного союза ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования» (дата введения меры – с 13 марта 2017 года).

По мнению Заявителя, распространение Ассоциацией вышеуказанной информации без уточнения видов продукции, по которым Заявитель включен в Реестр, создает впечатление о том, что вся его продукция является опасной, фальсифицированной, вводит в заблуждение потенциальных покупателей в отношении качества производимой продукции, препятствует заключению и исполнению договоров поставок кабельной продукции и развитию деловых отношений с контрагентами.

В рамках рассмотрения заявления установлено следующее.

На основании анализа сведений о географической структуре поставок товара в рамках ЕАЭС, в том числе поставки товара Заявителем на территориях Республики Беларусь, Республики Казахстан и на территории Российской Федерации, а также требований к условиям транспортировки, сведений о наличии и доступности транспортных средств для перемещения товара, а также с учетом сведений о территории, на которой усматриваются признаки ограничения конкуренции, в качестве предварительных географических границ товарного рынка определены территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации.

¹¹³ Департамент письмами от 1 апреля 2019 года № 22-101 и № 22-102 уведомил ООО «Режевской кабельный завод» и уполномоченные органы о принятии заявления к рассмотрению, а также в адрес уполномоченных органов были направлены копии заявления и запрошены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией;

Предварительно определенные географические границы рассматриваемого товара соответствует пункту 2 Критериев трансграничности, и товарный рынок является трансграничным.

Заявитель зарегистрирован на территории Российской Федерации, осуществляет деятельность, в том числе, в сфере производства и реализации кабельной продукции.

Ассоциация зарегистрирована на территории Республики Беларусь, и согласно уставу, решение вопросов о направлении от имени Ассоциации запросов, обращений, заявлений и пр. в адрес третьих лиц – не членов Ассоциации, включая, но, не ограничиваясь в адрес различных организаций, предприятий, государственных органов Республики Беларусь и других государств должны быть согласованы Общим собранием участников Ассоциации очно или заочно, путём направления проектов писем всем членам Ассоциации, при этом неполучение ответа в течение 3 рабочих дней считается одобрением проекта письма. Членами Ассоциации являются коммерческие организации – производители кабельно-проводниковой продукции: ООО «ПО «Энергокомплект» (Республика Беларусь), ИУПП «Эколь» (Республика Беларусь), ОАО «Щучинский завод «Автопровод» (Республика Беларусь), ОАО «Беларускабель» (Республика Беларусь), СЗАО «Белтелекабель» (Республика Беларусь), СОАО «Гомелькабель» (Республика Беларусь), ОАО «Кобринагромаш» (Республика Беларусь), ИООО «СОЮЗ-КАБЕЛЬ» (Республика Беларусь), Technodiamet Sp.z o.o. (Польша), ООО фирма «Проминвест-Пластик» (Украина), (далее – члены Ассоциации).

Таким образом, члены Ассоциации (за исключением Technodiamet Sp.z o.o. (Польша) и ООО фирма «Проминвест-Пластик» (Украина), зарегистрированы на территории Республики Беларусь и осуществляют деятельность на рынке реализации кабельно-проводниковой продукции.

Исходя из изложенного, Заявитель зарегистрированный на территории Российской Федерации и члены Ассоциации зарегистрированные на территории Республики Беларусь (за исключением Technodiamet Sp.z o.o. (Польша) и ООО фирма «Проминвест-Пластик» (Украина) осуществляют аналогичные виды деятельности, что может свидетельствовать о наличии конкурентных отношений между ними, и о наличии компетенции Комиссии в понимании пункта 3 Критериев трансграничности.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание положения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, подпункта 14 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, действия (бездействия) членов Ассоциации, зарегистрированных на территории Республики Беларусь, могут содержать в себе возможные признаки недобросовестной конкуренции, выразившиеся в согласовании и направлении через

Ассоциацию сведений, которые, по мнению Заявителя, могут причинить убытки Заявителю либо нанести ущерб его деловой репутации.

При рассмотрении заявления, Департаментом на основании пункта 13.1 Порядка рассмотрения заявлений разработан проект Предложения о совершении членами Ассоциации действий, направленных на устранение признаков нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее – проект Предложения)¹¹⁴.

Проектом Предложения членам Ассоциации, зарегистрированным на территории Республики Беларусь, было предложено обеспечить направление от имени Ассоциации уточняющего информационного письма в адрес заинтересованных лиц с указанием конкретного вида продукции Заявителя, являющейся опасной и не подлежащей ввозу на территорию Республики Беларусь, а также информировать Комиссию о выполнении указанных действий.

С учетом требований пунктов 13.3 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, срок рассмотрения заявления приостановлен и на основании поручения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 6 мая 2019 года № 22/опр¹¹⁵.

В соответствии с пунктом 13.6. Порядка рассмотрения заявлений, в Департамент поступили сведения о согласовании уполномоченными органами государств-членов ЕАЭС проекта Предложения¹¹⁶.

Заявитель¹¹⁷ сообщил об имеющихся редакционных корректировках к проекту Предложения, а также о необходимости внесения дополнений в пункт 1 проекта Предложения, в части необходимости опубликования в газетном издании «СБ. Беларусь сегодня» информации от имени Ассоциации о том, что продукция Заявителя не является фальсифицированной, а также с уточнением конкретного вида продукции, являющейся опасной и не подлежащей ввозу на территорию Республики Беларусь. В ходе согласительных мероприятий, указанные замечания были сняты ввиду наличия возможности у Заявителя самостоятельно осуществить

¹¹⁴ Проект Предложения письмами Департамента от 6 мая 2019 года № 22-175 и от 6 мая 2019 года № 22-176 направлен на согласование в уполномоченные органы государств-членов ЕАЭС и ООО «Режевской кабельный завод», а также в порядке информирования в адрес Ассоциации, её членов, являющихся хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) зарегистрированными на территории Республики Беларусь и органов государственной власти государств-членов ЕАЭС, уполномоченных на взаимодействие с Комиссией;

¹¹⁵ Копии Определения направлены в адрес ООО «Режевской кабельный завод» и уполномоченных органов письмом Департамента от 06 мая 2019 года № 22-178.

¹¹⁶ Письма Государственной комиссией по защите экономической конкуренции Республики Армения от 21 мая 2019 года № АВ-1018 (вх. от 27 мая 2019 года № 9014); Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 20 мая 2019 года № 17-02-13/369к (вх. от 21 мая 2019 года № 8583); Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 25 июня 2019 года № 35-13/11255 (вх. от 25 июня 2019 года № 10846); Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики от 16 мая 2019 года № 08/1181 (вх. от 17 мая 2019г. № 8425); Федеральной антимонопольной службой России от 30 мая 2019 года № ЦА/45313/19 (вх. от 30 мая 2019 года № 9327);

¹¹⁷ Письмо ООО «Режевской кабельный завод» от 16 мая 2019 года б/н (вх. от 17 мая 2019 года № 8423);

публикацию информации, по результатам исполнения членами Ассоциации действий, предложенных проектом Предложения.

Члены Ассоциации¹¹⁸, зарегистрированные на территории Республики Беларусь, в ходе согласительных мероприятий, для целей урегулирования вопроса представили Ассоциации письменное разрешение на представление и защиту своих прав и интересов в органах государственной власти и органах местного самоуправления, общественных, международных и иных организациях.

В свою очередь, Ассоциация¹¹⁹ сообщила, что не признает нарушение, равно как и не признает совершение действий по недобросовестной конкуренции, которая запрещена подпунктом 1 пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

При этом Ассоциация также сообщила о готовности в добровольном порядке выполнить рекомендации Комиссии, направленные на поддержание добросовестной конкуренции в ЕАЭС, и урегулировать возникшие разногласия с Заявителем путем отправки от имени Ассоциации информационного письма в адрес лиц, которым ранее была направлена Информация, с указанием всех сведений из Реестра опасной продукции, запрещенной к ввозу и (или) обращению на территории Республики Беларусь по всем имеющимся там записям, касающимся кабельно-проводниковой продукции, включая конкретные виды продукции, выявленные нарушения по всем заводам-изготовителям, в том числе Заявителя.

В рамках процедуры согласования проекта Предложения, 21 мая 2019 года и от 11 июля 2019 года проведено два согласительных совещания, по результатам которых проект Предложения Заявителем согласован не был.

Ввиду отсутствия согласия Заявителя с проектом Предложения, на основании пунктов 13.9 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, рассмотрение заявления возобновлено и по поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, директором Департамента вынесено соответствующее Определение от 16 июля 2019 года № 35/опр¹²⁰.

По результатам рассмотрения заявления, и с учетом вышеизложенных обстоятельств, в действиях членов Ассоциации, зарегистрированных на территории Республики Беларусь в лице ИУПП «Эколь», ОАО «Беларускабель», ОАО «Кобринагромаш», ОАО «Щучинский завод «Автопровод», СЗАО «Белтелекабель», СОАО «Гомелькабель», ООО «ПО «Энергокомплект», ИООО «СОЮЗ-КАБЕЛЬ»

¹¹⁸ Письма ИУПП «Эколь» от 30 мая 2019 года № 495 (вх. от 30 мая 2019 года № 9324), ОАО «Беларускабель» от 30 мая 2019 года № 69/96 (вх. от 30 мая 2019 года № 9279), ОАО «Кобринагромаш» от 30 мая 2019 года № 2415 (вх. от 31 мая 2019 года № 9348), ОАО «Щучинский завод «Автопровод» от 30 мая 2019 года № 07-05/1555 (вх. от 30 мая 2019 года № 9323), СЗАО «Белтелекабель» от 30 мая 2019 года № 30/05-10 (вх. от 30 мая 2019 года № 9325), СОАО «Гомелькабель» от 31 мая 2019 года № 492 (вх. от 31 мая 2019 года № 9411), ООО «ПО «Энергокомплект» от 03 июня 2019 года № 01-07/2952 (вх. от 03 июня 2019 года № 9526), ИООО «СОЮЗ-КАБЕЛЬ» от 06 июня 2019 года № 527 (вх. от 3 июня 2019 года № 9525);

¹¹⁹ Письмо от 20 мая 2019 года № 032 (вх. от 20 мая 2019 года № 8562);

¹²⁰ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ООО «Режевской кабельный завод» письмом Департамента от 16 июля 2019 года № 22-281;

усматриваются возможные признаки нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, выразившиеся в распространении неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту (субъекту рынка) либо нанести вред его деловой репутации.

В целях установления признаков нарушения общих правил конкуренции, по результатам рассмотрения заявления, по поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию на основании пунктов 14, 15 и 18 Порядка рассмотрения заявлений, директором Департамента вынесено Определение о проведении расследования от 23 июля 2019 года № 38/опр¹²¹.

Учитывая недостаточность сведений, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии признаков нарушения общих правил конкуренции, для сбора и анализа дополнительных сведений, на основании пункта 6 Порядка проведения расследования срок проведения расследования продлен до 28 февраля 2020 года, о чем членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольного регулирования вынесено соответствующее Определение от 07 ноября 2019 года № 53/опр¹²². Результаты расследования будут представлены в следующем годовом отчете.

2.2.7. Рынок зенитных фонарей

В Комиссию письмом от 22 июля 2019 года № 25-01-09/499к (вх. от 01 августа 2019 года № 13054) поступили материалы Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – Министерство) о возможных признаках нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ООО «М8 Сити»¹²³ (Республика Беларусь, далее – Общество), обнаруженных Министерством в рамках рассмотрения заявления ООО «Меркор-ПРУФ» (Российская Федерация, далее – Заявитель).

Согласно сведениям, указанным в материалах, Общество на своем сайте (<http://m8city.by/production/4/>) в сети Интернет разместило таблицу сравнения зенитных фонарей различных производителей, в которых, в частности, производится сравнение характеристик продукции, производимой Заявителем. Факт размещения указанной таблицы на сайте Общества засвидетельствован нотариусом Королевой М.И., о чем 9 ноября 2018 года составлен протокол осмотра письменных доказательств, находящийся в составе материалов.

¹²¹ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ООО «Режевской кабельный завод» письмом Департамента от 23 июля 2019 года № 22-288;

¹²² Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 8 ноября 2019 года № 22-424;

¹²³ В соответствии с письмом от 19 августа 2019 года № 62 (вх. от 20 августа 2019 года), ООО «М8 Сити» с 13 августа 2019 года реорганизовано путем присоединения к ООО «М8 Сити Про», являющегося правопреемником всех прав и обязанностей ООО «М8 Сити»;

По мнению Заявителя, в указанной таблице содержится некорректное сравнение характеристик производимых и поставляемых им и Обществом зенитных фонарей, а также недостоверные сведения о качественных характеристиках, потребительских свойствах и гарантийном сроке.

Указанные действия Общества, по мнению Заявителя, наносят вред деловой репутации Заявителя, направлены на приобретение преимуществ при реализации зенитных фонарей в связи с тем, что в таблице товары, производимые Обществом позиционируются как имеющие более высокие качественные характеристики по сравнению с товарами конкурентов, с целью дискредитации конкурентов и отказа потенциальных клиентов от товаров конкурентов и предпочтения товаров Общества, и квалифицированы Министерством, как недобросовестная конкуренция, запрещенная пунктом 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

В ходе рассмотрения материалов установлено следующее.

В качестве предварительных продуктовых границ товарного рынка, с учетом анализа размещенных в вышеупомянутой таблице сведений, определен рынок зенитных фонарей. Зенитные фонари - инженерно-техническое сооружение, состоящее из жесткого каркаса и светопрозрачного заполнения и предназначенное для естественного освещения и вентиляции внутренних помещений.

На основании анализа сведений о географической структуре поставок товара в рамках ЕАЭС, требований к условиям транспортировки, сведений о наличии и доступности транспортных средств для перемещения товара, а также с учетом сведений о территории, на которой усматриваются признаки ограничения конкуренции, в качестве предварительных географических границ товарного рынка определены территории Республики Беларусь и Российской Федерации.

Предварительно определенные географические границы рассматриваемого товара соответствует пункту 2 Критериев трансграничности, и товарный рынок зенитных фонарей является трансграничным.

В целях установления компетенции Комиссии для разработки проекта Предложения о совершении действий, направленных на устранение признаков нарушений пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС и обеспечении конкуренции на трансграничном рынке зенитных фонарей, установлено следующее.

Заявитель зарегистрирован на территории Российской Федерации и осуществляет деятельность по производству и реализации систем противопожарной защиты под торговой маркой «Mercor», в частности, зенитных фонарей на территориях Российской Федерации и Республики Беларусь. Общество зарегистрировано на территории Республики Беларусь и осуществляет деятельность по производству и реализации зенитных фонарей на территориях Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации.

С учетом осуществления аналогичных видов деятельности по реализации зенитных фонарей, Общество и Заявитель являются конкурентами, зарегистрированными на территориях разных государств-членов ЕАЭС, что свидетельствует о наличии компетенции Комиссии в понимании пункта 3 Критериев трансграничности.

С учетом изложенного, основываясь на положениях пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, подпункта 14 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС¹²⁴ в действиях Общества могут усматриваться возможные признаки недобросовестной конкуренции, выразившиеся в некорректном сравнении производимых и/или реализуемых им товаров с товарами, производимыми и/или реализуемыми Заявителем.

Изучив представленные Министерством материалы, в соответствии с пунктами 13.1 – 13.11 Порядка рассмотрения заявлений, Департаментом разработан проект Предложения о совершении Обществом действий, направленных на устранение признаков нарушений, указанных в материалах, и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее – Предложение)¹²⁵.

На основании положений пунктов 13.3 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, срок рассмотрения материалов приостановлен и членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено соответствующее Определение от 7 августа 2019 года № 44/опр¹²⁶.

Проектом Предложения Обществу было предложено прекратить использовать на сайте Общества информацию о продукции Заявителя и опубликовать на месте ранее размещённых сравнительных сведений о технических характеристиках продукции Заявителя опровергающую (уточняющую) информацию, а также информировать Комиссию о выполнении указанных действий.

В соответствии с пунктом 13.6 Порядка рассмотрения заявлений, в Департамент поступили сведения о согласовании уполномоченными органами государств-членов ЕАЭС проекта Предложения¹²⁷, а также позиции Заявителя¹²⁸ и Общества¹²⁹.

¹²⁴ Подпункт 14 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС «недобросовестная конкуренция - любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) (групп лиц), которые противоречат законодательству государств-членов, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить ущерб другим хозяйствующим субъектам (субъектам рынка) - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации»;

¹²⁵ Проект Предложения был направлен в адрес уполномоченных органов и заявителю письмом Департамента от 7 августа 2019 года № 22-307, а также письмом Департамента от 7 августа 2019 года № 22-308 в порядке информирования лицу, в действиях которого усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, и органами государственной власти государств-членов, уполномоченным на взаимодействие с Комиссией;

¹²⁶ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмом Департамента от 7 августа 2019 года № 22-309;

¹²⁷ Письма Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения от 23 октября 2019 года № АВ-2406 (вх. от 24 октября 2019 года № 18167), Министерства антимонопольного регулирования

В рамках процедуры согласования проекта Предложения 21 августа 2019 года и 24 октября 2019 года проведено два согласительных совещания, в ходе которых проект Предложения был доработан и согласован всеми уполномоченными органами государств-членов, Заявителем и Обществом.

В соответствии с согласованным Предложением от 25 октября 2019 года № 3/пред, Обществу необходимо:

– прекратить использование ранее размещённой на сайте Общества информации о продукции Заявителя, в том числе, в сравнительных сведениях о технических характеристиках зенитных фонарей;

– опубликовать на сайте Общества, на месте ранее размещенных сведений о технических характеристиках продукции Заявителя, опровергающую (уточняющую) ранее размещенные сравнительные сведения о технических характеристиках продукции Заявителя информацию, согласованную с уполномоченными органами государств-членов, Заявителем и Обществом (при этом данная информация должна быть доступна для пользователей сайта Общества в течение 1 (одного) года с момента опубликования);

– информировать Комиссию о выполнении указанных действий.

В свою очередь, Общество¹³⁰ подтвердило свое согласие реализовать меры, предусмотренные Предложением в порядке и сроки, установленные в нем, а Министерство¹³¹ в соответствии с пунктами 13.10 Порядка рассмотрения заявлений отозвало ранее направленные материалы.

Учитывая, что действия предусмотренные Предложением подлежат исполнению не менее 1 (одного) года, информация о фактическом его исполнении и принятии решения о прекращении рассмотрения материалов будет отражена в следующем годовом отчете.

и торговли Республики Беларусь письмо от 22 октября 2019 года исх.№ 25-01-09/713к (вх. от 22 октября 2019 года № 17999), Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики письмо от 23 октября 2019 года исх.№ 08/2408 (вх.№ от 24 октября 2019 года № 18160), Федеральной антимонопольной службы письмо от 24 октября 2019 года исх.№ ЦА/92928/19 (вх.№ 24 октября 2019 года № 18226) и Министерства национальной экономики Республики Казахстан письмо от 30 октября 2019 года исх.№ 44-4-12/312 (вх. от 20 ноября 2019 года № 19893);

¹²⁸ Письмо ООО «Меркор-ПРУФ» от 25 апреля 2019 года № 566/19 (вх. от 21 августа 2019 года № 14212);

¹²⁹ Письма ООО «М8 Сити» от 12 августа 2019 года № 149 (вх. от 14 августа 2019 года № 13784), от 19 августа 2019 года № 62 (вх. от 20 августа 2019 года № 14078);

¹³⁰ Письмо ООО «М8 Сити» от 31 октября 2019 года № 99 (вх. от 1 ноября 2019 года № 18701);

¹³¹ Письмо Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 22 июля 2019 года № 25-01-09/499к (вх. от 01 августа 2019 года № 13054);

2.3. Контроль за соблюдением запрета на антиконкурентные соглашения и координацию экономической деятельности

2.3.1. Рынок шин для легковых автомобилей

В 2019 году продолжено рассмотрение дела, возбужденного в ноябре 2017 года на основании Определения о возбуждении и рассмотрении дела о нарушении общих правил конкуренции от 27 ноября 2017 года по признакам нарушения пункта 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС на рынке оптовой реализации новых шин (пневматических) для легковых автомобилей (далее – шины, товар).

Дело возбуждено в связи с наличием в действиях ООО «Торговый дом «Кама» (Российская Федерация, далее - Общество), признаков координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов ЕАЭС, приводящей к разделу товарного рынка ЕАЭС по территориальному принципу и составу продавцов.

В рамках проведенного расследования и возбужденного дела было установлено, что Общество заключило договоры, предусматривающие реализацию оптом шин хозяйствующими субъектами государств-членов, зарегистрированными на территориях Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики. В рамках применения указанных договоров осуществлялась поставка товара из Российской Федерации.

Анализ положений договоров показал, что при оптовой реализации товара хозяйствующими субъектами государств-членов, зарегистрированными на территориях Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Кыргызской Республики, на них возлагается обязанность не осуществлять последующую реализацию шин за пределами административно-территориальных границ государства-члена, на территории которого зарегистрирован соответствующий хозяйствующий субъект (субъект рынка).

Договорами также предусматривалась право Общества, в случае нарушения хозяйствующим субъектом (субъектом рынка) государства-члена соответствующего положения о территории реализации шин, возлагать штрафную санкцию в размере 100 процентов стоимости отгруженного за пределы соответствующей территории продукции, а также право прекращения отгрузки продукции соответствующему покупателю без возложения каких-либо обязательств вследствие неосуществления поставки.

Положениями договоров также предусматривалась ответственность покупателей, зарегистрированных на территориях Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Кыргызской Республики и приобретающих продукцию у Общества за действия третьих лиц, которые в последующем

осуществляли реализацию приобретенной у покупателя продукции за пределы территории соответствующего государства-члена ЕАЭС.

Названные положения договоров, наряду с правом Общества возлагать неблагоприятные последствия на покупателей при их нарушении приводили (могли приводить) к координации Обществом действий хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов ЕАЭС, что указывало на наличие возможных признаков нарушения пункта 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

В рамках рассмотрения дела было установлено, что в соответствии с подпунктом 5 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, в группу лиц Общества входят ПАО «Татнефть», ПАО «Нижекамскшина», АО «Нижекамский завод технического углерода», АО «Нижекамский механический завод», АО «Ярполимермаш-Татнефть», ООО «Татнефть-Нефтехимснаб», ООО «Нижекамский завод грузовых шин», ООО «Нижекамский завод шин ЦМК», ООО «Научно-технический центр «Кама», ООО «Энергошинсервис», ООО «Соцбытобслуживание «Шинник», ООО «Комбинат питания «Шинник», ООО «Кама-Юг», ООО «Кама-Нева», ООО «Торговый дом «Кама-Центр», ООО «Кама-Нижекамск», ООО «Кама-Санкт-Петербург», ООО «Кама-Урал-Екатеринбург», ТОО «Торговый Дом «Кама-Казахстан», ООО «Кама-Самара», ООО «КаМаРетрэд», ООО «Кама-Набережные Челны», ООО «Проф-Шип» и ООО «Кама-Краснодар», которые рассматриваются как единый хозяйствующий субъект (субъект рынка), (далее – субъект рынка «КАМА»).

Указанные хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность по реализации шин пневматических новых для легковых автомобилей как для целей последующей перепродажи или производственного потребления, так и на розничных рынках, на которых осуществляется продажа единичного количества товара преимущественно для личного использования.

Подробная информация о процедуре проведенного расследования, результаты оценки состояния конкуренции на рассматриваемом трансграничном рынке, а также информация о возбуждении дела отражены в годовых отчетах Комиссии за предыдущие периоды.

В связи с необходимостью проведения лингвистической экспертизы на основании пункта 30 Порядка рассмотрения дел, в соответствии с Определениями о приостановлении рассмотрения дела и о назначении экспертизы от 3 апреля 2018 года¹³², рассмотрение дела было приостановлено и назначена экспертиза.

При этом, исходя из грамматического, лексического, семантического анализа правовых предписаний, перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

¹³² Копии Определений письмами Департамента от 6 апреля 2018 года № 22-9, № 22-95 направлены лицам, участвующим в деле, а также экспертам;

- о различиях в правовых предписаниях подпунктов 10 и 17 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС;
- о различиях в понятиях между «согласование действий» и «договоренность»;
- о различиях в правовых предписаниях пункта 2 Критериев трансграничности с пунктами 3-5 Критериев трансграничности, в их системном прочтении с положениями пункта 2 статьи 74, пунктами 4 и 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

Для проведения экспертизы привлечены Национальная академия наук Республики Армения, Национальная академия наук Республики Беларусь, Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, Национальная академия наук Республики Казахстан, Национальная академия наук Кыргызской Республики, Российская академия наук, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Кроме того, Комиссией было направлено заявление в Суд ЕАЭС о применении положений пунктов 4 и 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС и пункта 2 Критериев трансграничности, который постановлением от 17 сентября 2018 года принял заявление в производство.

Кроме того, Комиссией было направлено заявление в Суд ЕАЭС о применении положений пунктов 4 и 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС и пункта 2 Критериев трансграничности, по результатам рассмотрения которого Суд ЕАЭС вынес Консультативное заключение¹³³.

В сентябре 2019 года по результатам поступления заключений от всех научных организаций, а также с учетом результатов рассмотрения заявления Комиссии Судом Союза¹³⁴ Определением о возобновлении рассмотрения дела о нарушении правил конкуренции на трансграничных рынках от 24 сентября 2019 года №49/опр¹³⁵ возобновлено рассмотрение дела и проведено заседание комиссии по рассмотрению дела.

Из смысла представленных экспертных заключений следует, что:

- на основании семантического анализа определений «соглашение» и «координация экономической деятельности» статус участников соглашений и координации является различным, в последнем случае координатор не выступает

¹³³ Консультативное заключение Большой коллегии Суда Союза от 17 декабря 2017 года;

¹³⁴ Письма Национальной академии наук Беларуси от 16 мая 2018 года № 30-08/2602 (вх. № 8769 от 1 июня 2018 года), Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации от 8 мая 2018 года № 01-17/12 (вх. № 7645 от 15 мая 2018 года), Национальной академии наук Кыргызской Республики от 14 июня 2018 года № 01-2140/594 (вх. № 9366 от 14 июня 2018 года) и Института языка имени Р. Ачаряна Национальной академии наук Республики Армения от 16 сентября 2019 года № 2476-56 (вх. № 16124 от 19 сентября 2019 года). Консультативное заключение Большой коллегии Суда Союза от 17 декабря 2017 года;

¹³⁵ Копии Определения письмом Департамента от 24 сентября 2019 года № 22-353 направлена лицам, участвующим в деле;

стороной соглашения и не осуществляет деятельность на том товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов;

– договоренность как основа соглашения может выступать формой, в рамках которой осуществляется согласование действий, при этом договоренность выступает как правовое основание для деятельности договаривающихся сторон в соответствии с их взаимными правами и обязанностями;

– анализ правовых предписаний пункта 2 и пунктов 3 – 5 Критериев трансграничности в их системном прочтении и положений пункта 2 статьи 74, пунктов 4 и 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС позволяет сделать вывод о наличии различных юридических составов запретов и ограничений общих правил конкуренции в праве ЕАЭС.

Согласно Консультативному заключению, Большая Коллегия Суда ЕАЭС констатировала наличие следующих основных критериев разграничения запрещенной пунктом 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС координации экономической деятельности и запрещенных пунктом 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС «вертикальных» соглашений:

– по субъекту правонарушения: запрет координации экономической деятельности адресован одному субъекту, в качестве которого может выступать любое физическое лицо, коммерческая и (или) некоммерческая организация государства-члена, а запрет «вертикальных» соглашений адресован как минимум 2 хозяйствующим субъектам государств-членов;

– по положению субъектов в структуре товарного рынка: координатор не является участником товарного рынка, на котором осуществляют свою деятельность координируемые им хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) государств-членов, а участники «вертикального» соглашения осуществляют деятельность на разных уровнях в структуре одного товарного рынка;

– по характеру взаимодействия хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов: координатор согласовывает действия других хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов, а участники «вертикального» соглашения достигают взаимной договоренности относительно условий своей экономической деятельности на товарном рынке.

Таким образом, системный анализ положений пунктов 4 и 6 статьи 76 Договора, подпунктов 1 и 10 пункта 2 Протокола позволил Большой коллегии Суда Союза сделать вывод о том, что запрещенное «вертикальное» соглашение и запрещенная координация экономической деятельности, представляют собой 2 самостоятельных состава нарушений общих правил конкуренции, запрет на которые установлен в праве Союза.

После исследования доказательств по делу, изложения мнений лиц, участвующих в рассмотрении дела, заключений экспертов, проведения опроса лиц,

располагающих сведениями об исследуемых комиссией по рассмотрению дела обстоятельствах (в том числе с учетом консультативного заключения Большой коллегии Суда ЕАЭС от 17 декабря 2017 г.) установлено следующее:

– субъект рынка «КАМА» осуществляет на трансграничных рынках реализацию шин, как оптом в целях их последующей перепродажи или производственного потребления, так и на розничных рынках, на которых осуществляется продажа единичного количества товара преимущественно для личного использования, в связи с чем, субъект рынка «КАМА» является участником товарного рынка, на котором осуществляют деятельность координируемых хозяйствующих субъектов (субъектов рынка);

– запрет реализации товара вне определенной в договоре территории, содержится в договорах, заключенных Обществом с хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), и не является результатом согласования Обществом действий контрагентов, с которыми договора не имеются.

Учитывая изложенное, комиссия по рассмотрению дела пришла к выводу об отсутствии в действиях Общества нарушения пункта 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС, выразившегося в осуществлении Обществом запрещенной координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов ЕАЭС, предусматривающей раздел товарного рынка по территориальному принципу либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков) с 1 января 2016 года по 30 июня 2017 года.

В этой связи, в соответствии с пунктом 44 Порядка рассмотрения дел, подготовлен проект решения Коллегии Комиссии «О прекращении рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках», проходящий в настоящее время процедуру согласования. Результаты рассмотрения Коллегией Комиссии вопроса о прекращении рассмотрения дела будут отражены в следующем годовом отчете.

2.3.2. Рынок услуг по калибровке медицинского оборудования

В 2019 году Комиссией продолжено рассмотрение дела, возбужденного по результатам рассмотрения материалов Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 22 декабря 2017 года № 35-7/649-И (вх. от 17 января 2018 года № 618), в соответствии с которыми в Комиссию передано обращение ТОО «Scuderia» (Республика Казахстан, далее - Заявитель) и документы, в которых указывается на признаки нарушения подпункта 5) пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) ООО «Дельрус» (Российская Федерация) и ТОО «Дельрус РК» (Республика Казахстан), выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением путем отказа либо уклонения от заключения договоров

с отдельными покупателями на услуги калибровки датчика к аппарату для неинвазивного определения степени фиброза печени «Fibroscan FS-502»¹³⁶.

Подробная информация о рассмотрении материалов, проведении расследования представлена в годовом отчете за предыдущий период.

По результатам проведенного расследования на основании подпункта 2) пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС и пункта 13 Порядка проведения расследований, членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено Определение о возбуждении и рассмотрении дела от 30 июля 2018 года ввиду следующего.

В ходе расследования установлено, что заявитель, являясь победителем конкурса на оказание услуги по калибровке ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan», обратился в адрес ТОО «Дельрус РК» и ООО «Дельрус», а также в адрес компании «Echosens» посредством использования электронной почты с просьбой предоставить услугу по сервисному обслуживанию аппарата «FibroScan», в том числе по калибровке его датчиков.

ТОО «Дельрус РК» направил заявителю коммерческое предложение на оказание услуг по техническому обслуживанию аппарата «FibroScan», включающее в себя, в том числе калибровку ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan» на сумму 2 450 000 тенге.

На указанное коммерческое предложение заявитель сообщил, что предлагаемая цена является завышенной, поскольку у российской компании аналогичная услуга стоит значительно дешевле, и сервис у ТОО «Дельрус РК» должен стоить примерно 200 000 – 400 000 тенге.

В свою очередь ТОО «Дельрус РК» в адрес заявителя сообщил о том, что компания работает по указанным ценам, и получить услугу у российской компании у заявителя не получится, поскольку обслуживание аппарата производит ТОО «Дельрус РК», которое является на территории Республики Казахстан официальным эксклюзивным дистрибьютором.

На запрос заявителя, представитель компании «Echosens» сообщил, что компания «Echosens» не оказывает услуги на территории Республики Казахстан, а на указанной территории имеется его дистрибьютор.

¹³⁶ Аппарат «FibroScan» является прибором, специально созданным и используемым медицинскими учреждениями для количественного измерения эластичности печени, позволяющим оценить степень фиброза по стадиям в объективных числовых значениях. Техническое обслуживание аппарата «FibroScan» регламентируется производителем (компанией «Echosens») и включает в себя, в том числе калибровку ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan» (датчик для обследования детей и пациентов с астеническим типом телосложения – S+ probe (small), датчик стандартный для обследования основной группы пациентов (старше 14 лет) – M+ probe (medium), датчик для обследования пациентов с избыточным весом (ожирением) – XL+ probe). Услуга по калибровке ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan» осуществляется с помощью внешнего калибратора ультразвуковых датчиков «Probe Calibration Bench» (калибровочной скамьи), предоставляемого производителем во временное пользование. На территориях государств-членов ЕАЭС, ЗАО «Дельрус» предоставляет калибровочную скамью в субаренду, имеются договорные отношения указанной компании с ТОО «Дельрус РК»;

На запрос заявителя ЗАО «Дельрус» сообщило, что по вопросам сервиса аппарата «FibroScan», в том числе по регламентному техническому обслуживанию (калибровке) ультразвуковых датчиков к указанному аппарату, следует обращаться в аккредитованную производителем (компанией «Echosence») организацию на территории Республики Казахстан в г. Астана – ТОО «Дельрус РК». Кроме того, сообщение содержало сведения о контактном лице в ТОО «Дельрус РК», номерах его рабочего и мобильного телефонов. Также, было сообщено, что ЗАО «Дельрус» обеспечивает сервис аппарата «FibroScan» на территории Российской Федерации.

Таким образом, ЗАО «Дельрус» отказало заявителю в предоставлении услуги по калибровке ультразвукового датчика к аппарату «FibroScan» при возможности оказать услугу за вознаграждение. Отказ мотивирован наличием в Республике Казахстан компании-конкурента в лице ТОО «Дельрус РК», оказывающей аналогичную услугу. При этом ЗАО «Дельрус» были указаны контактные данные о сотрудниках компании-конкурента. Данное обстоятельство свидетельствует о необоснованном отказе ЗАО «Дельрус» заявителю в предоставлении услуги по калибровке ультразвукового датчика к аппарату FibroScan.

В ходе расследования также установлено, что услуги по калибровке ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan» в исследуемый период осуществлялись:

- на территории Российской Федерации – субъектом рынка «Дельрус», в лице группы лиц ЗАО «Дельрус» и ООО «Медицинская компания»;
- на территории Республики Казахстан – ТОО «Дельрус РК».

Анализ договоров об оказании услуг по техническому обслуживанию аппарата «FibroScan», в том числе услуг по калибровке ультразвукового датчика к аппарату «FibroScan» показал, что субъект рынка «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» являются компаниями-конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке услуг по калибровке ультразвукового датчика к аппарату «FibroScan».

Кроме того установлено, что юридическое лицо, в том числе медицинская организация, находящееся на территории Республики Казахстан, может обратиться в технический центр ЗАО «Дельрус» в г. Екатеринбурге за получением услуги по техническому обслуживанию аппарата «FibroScan», в том числе по калибровке его датчиков. А также ТОО «Дельрус РК» имеет возможность оказания услуг по техническому обслуживанию аппарата «FibroScan», в том числе по калибровке его датчиков, для медицинских организаций, находящихся на территории Российской Федерации, в своем техническом центре, расположенном в г. Астана.

Анализ требований к персоналу, осуществляющему техническое обслуживание медицинской техники, в том числе калибровку ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan», не выявил условий, ограничивающих оказание

услуг по калибровке ультразвукового датчика к аппарату «FibroScan» потребителям по территориальному принципу.

Услуга по техническому обслуживанию медицинской техники, в том числе услуга по калибровке ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan», оказывается специалистами, прошедшими соответствующее обучение у производителя медицинской техники (компания «Echosence») и получившими документ соответствующего образца (сертификат). При этом сертификаты на обслуживание аппарата «FibroScan», выдаваемые компанией «Echosence», не содержат условий, ограничивающих территорию их действия.

Сравнение цен на услуги по калибровке ультразвукового датчика к аппарату «FibroScan» ТОО «Дельрус РК», ЗАО «Дельрус» и ООО «Медицинская компания» показало, что стоимость указанной услуги на территории Республики Казахстан у ТОО «Дельрус РК» в 2,5 раза выше, чем на территории Российской Федерации.

Цены ЗАО «Дельрус» и ООО «Медицинская компания» на оказание услуг по калибровке двух датчиков к аппарату «FibroScan» являются конкурентными, о чем свидетельствует обращение Заявителя к ЗАО «Дельрус» с просьбой оказать услугу по техническому обслуживанию аппарата «FibroScan».

Таким образом, в ходе расследования установлено, что наличие и реализация соглашения между ТОО «Дельрус РК» и ЗАО «Дельрус», которое привело к разделу товарного рынка по территориальному принципу, запрещенному в соответствии с подпунктом 3 пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС, подтверждается следующим:

- отсутствие обоснованного отказа ЗАО «Дельрус» казахстанскому потребителю (заявителю) в предоставлении услуги по калибровке ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan» в пользу компании-конкурента (ТОО «Дельрус РК») при наличии возможности самому оказать услугу;
- существенная разница в цене на услуги по калибровке на территориях Российской Федерации и Республики Казахстан;
- осведомленность компаний-конкурентов о деятельности друг друга и практика перенаправления покупателей к поставщику услуги в соответствии с географическим принципом территорий обслуживания;
- фактический раздел рынка услуги по калибровке ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan», в соответствии с которым ЗАО «Дельрус» оказывает на территории Российской Федерации услуги хозяйствующим субъектам Российской Федерации, ТОО «Дельрус РК» оказывает на территории Республики Казахстан услуги хозяйствующим субъектам Республики Казахстан.

Наличие договорных отношений между ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» по субаренде внешнего калибратора ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan» также дополнительно свидетельствует о наличии соглашения

между компаниями-конкурентами (ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК») о разделе товарного рынка по территориальному принципу.

В рамках возбужденного дела, в связи с направлением в уполномоченные органы Республики Казахстан и Российской Федерации мотивированного представления о проведении отдельных процессуальных действий, на основании пункта 32 Порядка рассмотрения дел, вынесено Определение о продлении срока рассмотрения дела от 22 октября 2018 года¹³⁷ и срок рассмотрения дела продлен на 60 рабочих дней.

В соответствии с Порядком рассмотрения дел, 13 августа, 10 сентября, 4 и 22 октября, 3 и 14 декабря 2018 года, 15 и 22 января 2019 года, проведены заседания комиссии по рассмотрению дела, в рамках которых исследованы доказательства, рассмотрены и обсуждены поступившие ходатайства, заслушаны мнения и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, относительно доказательств, представленных другими лицами, участвующими в деле.

После исследования доказательств по делу, изложения мнений лиц, участвующих в рассмотрении дела, проведения опроса лиц, располагающих сведениями об исследуемых обстоятельствах, установлено следующее.

ООО «Медицинская компания» осуществляет калибровку ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan» на территории Российской Федерации по месту нахождения внешнего калибратора ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan» – «Probe Calibration Bench» (калибровочной скамьи). Данную услугу компания может оказывать, в том числе хозяйствующим субъектам – нерезидентам Российской Федерации при условии их обращения в адрес ООО «Медицинская компания» с запросом о предоставлении такой услуги.

ЗАО «Дельрус» при поступлении на электронную почту предложения о сотрудничестве, в том числе запросы коммерческого предложения о цене на калибровку ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan», не оформленные на бланке организации и не подписанные руководителем или иным уполномоченным лицом, не регистрируются и сразу поступают на рассмотрение менеджеру. Руководствуясь утвержденными ценами на калибровку ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan», менеджер предлагает потенциальному заказчику оказать услуги по калибровке датчика. Ограничений по сотрудничеству в отношении аппарата «FibroScan» и (или) калибровки его датчиков в ЗАО «Дельрус» не предусмотрено.

ТОО «Дельрус РК» сотрудничает с ЗАО «Дельрус» и ООО «Медицинская компания», по инициативе ТОО «Дельрус РК» с ЗАО «Дельрус» заключены договоры поставки товаров, изделий медицинского назначения и медицинской

¹³⁷ Копии Определения направлены лицам, участвующим в деле письмом Департамента от 24 октября 2018 года № 22-396;

техники, а также субаренды внешнего калибратора ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan».

В ходе рассмотрения дела представители ЗАО «Дельрус» подтвердили наличие электронной переписки между Заявителем и ЗАО «Дельрус» от 27 марта 2018 года, согласно которой ввиду наличия другой работы у инженера технического центра ЗАО «Дельрус», который осуществляет калибровку датчиков к аппарату «FibroScan», директор технического центра ЗАО «Дельрус» в рекомендательном порядке информировал заявителя о наличии на территории Республики Казахстан сервисного центра, который сможет осуществить калибровку датчиков и техническое обслуживание аппарата «FibroScan».

Однако в ходе рассмотрения дела доказательств, подтверждающих факт обоснованного отказа ЗАО «Дельрус» заявителю в предоставлении услуги по калибровке датчиков к аппарату «FibroScan» (информации об объемах работ технического центра ЗАО «Дельрус» и загруженности его специалистов в период обращения заявителя, о технической возможности оказания услуги заявителю и о наличии предложенного потребителю коммерческого предложения на условиях компании и т.п.), не выявлено.

Представители ТОО «Дельрус РК» подтвердили наличие электронной переписки между заявителем и ТОО «Дельрус РК» от 27 марта 2018 года, при этом заявителем официального письменного запроса в адрес ТОО «Дельрус РК» не направлено. Вместе с тем, от имени заявителя на электронную почту, которую используют в работе сотрудники сервисной службы ТОО «Дельрус РК», был направлен запрос на проведение калибровки ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan». В ответ на данный запрос от имени ТОО «Дельрус РК» было направлено соответствующее коммерческое предложение. Переписка с заявителем в основном включала в себя предоставление ценового предложения в соответствии с запрашиваемой технической спецификацией. Переписку с заявителем проводил посредством электронной почты менеджер ТОО «Дельрус РК».

Представленная в ходе рассмотрения дела ТОО «Дельрус РК» и ЗАО «Дельрус» информация не опровергает выводы расследования о наличии и реализации соглашения между компаниями-конкурентами (ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК»), действующими на одном рынке услуг по калибровке ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan», запрещенного в соответствии с подпунктом 3 пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

По результатам рассмотрения возбужденного дела, Коллегией Комиссии принято Решение от 17 сентября 2019 года № 165 «О нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках», в соответствии с которым действия (бездействие) ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК», а также отдельных сотрудников указанных компаний, выразившиеся в наличии и реализации соглашения с

конкурентом, которое привело к разделу рынка услуг по калибровке ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan» по территориальному принципу, признаны нарушением подпункта 3 пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС. Решение вступило в силу. Вместе с тем, в связи с обжалованием указанного решения в Суде ЕАЭС, его действие приостановлено.

2.3.3. Рынок речевых процессоров систем кохlearной имплантации производства компании «Cochlear Limited»

В 2019 году на основании Определения о проведении расследования нарушений общих правил конкуренции от 30 июля 2018 года № 22-08/МА-5¹³⁸, Определения о продлении срока проведения расследования нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 30 ноября 2018 года №50/опр¹³⁹, Комиссией продолжено расследование на трансграничном рынке оптовой реализации речевых процессоров систем кохlearной имплантации производства компании «Cochlear Limited».

Расследование начато по результатам рассмотрения материалов, поступивших от Министерства национальной экономики Республики Казахстан (далее - Министерство) письмом от 3 июля 2018 года № 35-13/158-и (вх. от 3 марта 2018 года № 10549), в отношении ТОО «Pharm Express» (Республика Казахстан) и ООО «Евромакс» (Российская Федерация) по признакам нарушения пунктов 1, 3 – 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

Подробная информация о результатах рассмотрения материалов приведена в годовом отчете за предыдущий период.

По итогам изучения имеющихся и представленных в рамках проведенного расследования материалов (документов, сведений) установлено, что дистрибьюторские соглашения, заключенные между компанией «Cochlear Europe limited», ООО «Евромакс», ТОО «Pharm Express», ТОО «СПП «ВЕК», ООО «Ассомедика» предусматривают эксклюзивное право дистрибьюторов на импорт и дальнейшую оптовую реализацию, в том числе, речевых процессоров производства компании «Cochlear Limited» на определенных соглашениями территориях, а также запрет покупателя продавать товар конкурента продавца.

Временной интервал расследования определен исходя из длительности периода предполагаемого нарушения.

Признаки нарушения подпункта 2 пункта 4 и пункта 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС усмотрены в следующих дистрибьюторских соглашениях:

¹³⁸ Копия Определения направлена в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 30 июля 2018 года № 22-228;

¹³⁹ Копия Определения направлена в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 3 декабря 2018 года № 22-482;

– в трехстороннем дистрибьюторском соглашении заключенном между компанией «Cochlear Europe Limited» с ООО «Евромакс» и компанией «VMG Partners Ltd» (агент дистрибьютора) 1 декабря 2013 года, которое реализуется на территории Российской Федерации;

– в трехстороннем дистрибьюторском соглашении заключенном между компанией «Cochlear Europe Limited» с ТОО «Pharm Express» и компанией «LLC «ANG Apparel Group» (агент дистрибьютора) в феврале 2016 года и ТОО «СПП «БЕК», которое реализуется на территории Республики Казахстан;

– в трехстороннем дистрибьюторском соглашении заключенном между компанией «Cochlear Europe Limited» с ООО «Ассомедика» и компанией «Staverton Business LLP» (агент дистрибьютора) 1 ноября 2013 года, которое реализуется на территории Республики Беларусь.

Так, учитывая, что согласно статье 100 Договора о ЕАЭС функционирование общего рынка медицинских изделий в рамках ЕАЭС осуществляется, начиная с 1 января 2016 года, временным интервалом расследования определен период с 2016 год по сентябрь 2018 года (включительно).

Кохлеарный имплант (внутренняя часть) – медицинский прибор, выполняющий функцию отсутствующих или поврежденных слуховых рецепторов внутреннего уха и передающий звуковую информацию, преобразованную в электрические импульсы, слуховому центру головного мозга. Имплантируемая (внутренняя) часть системы кохлеарной имплантации, а именно, электрод, вводится во внутреннее ухо пациента хирургическим путем (сверление височной кости черепа пациента).

Речевой процессор (наружная часть) – сложное электронное медицинское устройство, преобразующее звуковые волны механической природы в электрические импульсы, передающиеся кохлеарному импланту. Наружная часть системы кохлеарной имплантации, то есть речевой процессор, устанавливается в соответствии с имплантируемой частью.

Речевой процессор и имплант одного производителя являются единой системой и использование компонентов системы кохлеарной имплантации другого производителя невозможно. При этом использование внутренних и наружных частей данной системы по отдельности, не обеспечивает их функциональное назначение, а именно восстановление слуха.

Исходя из проведенного анализа технических характеристик системы кохлеарной имплантации, в том числе внутренних и наружных частей данной системы, производства компании «Cochlear Limited», следует, что основные функциональные свойства данного товара, обеспечиваются не одной технической характеристикой, а их совокупностью. Согласно эксплуатационным показателям, кохлеарный имплант предназначен для пожизненного использования. Однако, без

наружной части кохлеарный имплант не восстанавливает слух, поскольку именно в речевом процессоре происходит кодирование поступающего звукового сигнала.

Таким образом, исходя из проведенного анализа технических характеристик системы кохлеарной имплантации следует, что использование внутренних и наружных частей данной системы по отдельности не обеспечивает их функциональное назначение, а именно восстановление слуха.

Учитывая различия в функциональных свойствах системы кохлеарной имплантации, имплантируемая (внутренняя) часть и наружная часть (речевой процессор) относятся к рынкам с разными продуктовыми границами и должны анализироваться отдельно.

Наряду с изложенным, согласно заключениям экспертов в лице представителей Министерств здравоохранений государств-членов ЕАЭС, речевые процессоры импланта одной фирмы не взаимозаменяемы с речевыми процессорами импланта другой фирмы¹⁴⁰.

Таким образом, продуктовыми границами товарного рынка определен рынок оптовой реализации речевых процессоров систем кохлеарной имплантации производства компании «Cochlear Limited».

В ходе проведения расследования также установлено, что на территории государств-членов ЕАЭС действуют четыре официальных дистрибьютора по оптовой реализации, в том числе, речевых процессоров производства компании «Cochlear Europe»:

- в Республике Беларусь – ООО «Ассомедика» и ООО «Белвилад», образующие в соответствии с абзацем 7 подпункта 5 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС одну группу лиц;
- в Республике Казахстан – ТОО «Pharm Express» и ТОО «СПП «ВЕК»;
- в Российской Федерации – ООО «Евромакс».

На территории Республики Армения официальных дистрибьюторов не установлено, при этом операции по кохлеарной имплантации проводятся в качестве благотворительности в одном из ведущих медицинских центров республики – МЦ «Эребуни», импланты получают через Армянский международный фонд врачей (Armenian International Medical Fund), который является неправительственной организацией. Фонд импортирует исключительно продукцию от компании «Cochlear Limited», при этом государство не импортирует системы кохлеарной имплантации (речевые/звуковые процессоры и другие части данной системы)¹⁴¹.

¹⁴⁰Письма Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 23 августа 2018 года № 01-04-22/9105 (вх. от 3 сентября 2018 года № 14130); Министерства здравоохранения Кыргызской Республики от 11 сентября 2018 года № 04-1/3-12776 (вх. от 3 октября 2018 года № 15890), Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 19 марта 2019 года № 35-13/69-и (вх. от 19 сентября 2019 года № 4883);

¹⁴¹ Письмо Министерства здравоохранения Республики Армения от 29 августа 2018 года № 102/12347-18 (вх. от 13 сентября 2018 года № 14853);

На территории Кыргызской Республики операции по кохлеарной имплантации не проводятся по причине отсутствия должной технической базы, дороговизны данного оборудования и отсутствия государственной поддержки по оказанию помощи такой категории пациентов. Официальные дистрибьюторы деятельность не осуществляют, импорт кохлеарных имплантов на территорию Кыргызской Республики не осуществляется¹⁴².

Поскольку товар обращается на территориях Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, географическими границами определены территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, что соответствует условиям пункта 2 Критериев трансграничности.

По итогам проведенного расследования выявлены следующие признаки нарушения общих правил конкуренции на основании прямых и косвенных доказательств:

– признаки «вертикальных» соглашений, запрещенных подпунктом 2 пункта 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС, содержащиеся в положениях дистрибьюторских соглашений, заключенных компанией «Cochlear Europe Limited» с ООО «Евромакс», ТОО «Pharm Express», ТОО «СПП «ВЕК» и ООО «Ассомедика», условиями которых предусмотрено обязательство дистрибьюторов не продавать товар конкурента продавца;

– признаки иных соглашений, запрещенных пунктом 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС, содержащиеся в положениях дистрибьюторских соглашений, заключенных компанией «Cochlear Europe Limited» с ООО «Евромакс», ТОО «Pharm Express», ТОО «СПП «ВЕК» и ООО «Ассомедика», условия которых приводят к разделу трансграничного рынка оптовой реализации речевых процессоров производства компании «Cochlear Limited» по территориальному принципу.

Необходимо отметить, что согласно разделам дистрибьюторских соглашений «Права интеллектуальной и промышленной собственности» все патенты, товарные знаки, наименования, брендовые наименования, а также права на доменные имена в интернете, проекты, права в сфере авторского права, моральных прав, типографии в области полупроводников, конфиденциальная информация и другие права на объекты интеллектуальной или промышленной собственности, используемые компанией «Cochlear Europe Limited» в связи с продукцией остаются исключительной собственностью данной компании. Таким образом, а также учитывая, что данные дистрибьюторские соглашения не являются договорами франчайзинга, а только позволяют дистрибьюторам использовать наименование товарных знаков товара с целью осуществления его реализации.

¹⁴² Письмо Министерства здравоохранения Кыргызской Республики от 11 сентября 2018 года № 04-1/3-12776 (вх. от 3 октября 2018 года № 15890);

Кроме того из анализа дистрибьюторских соглашений не следует, что их действие направлено на совершенствование производства (реализации) товаров или стимулирование технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров производства государств-членов ЕАЭС на мировом товарном рынке, а также на получение потребителями соразмерной части преимуществ (выгод), которые приобретаются соответствующими лицами от совершения таких действий.

Из анализа дистрибьюторских соглашений не следует, что данные соглашения являются договорами коммерческой концессии, а также рассматриваемые хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) не входят в одну группу лиц.

С учетом вышеизложенного, соглашения не могут быть признаны допустимыми в соответствии пунктами 6 и 5 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

Поскольку участники запрещенного «вертикального» и иного соглашения являются хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов ЕАЭС и зарегистрированы на территориях Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации пресечение установленных в ходе расследования нарушений относится к компетенции Комиссии в соответствии с пунктом 4 Критериев трансграничности.

Таким образом, по результатам проведенного расследования в действиях компании «Cochlear Europe Limited», ООО «Евромакс», ТОО «Pharm Express», ТОО «СПП «ВЕК», ООО «Ассомедика» установлены признаки нарушения подпункта 2 пункта 4 и пункта 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

Кроме того, по результатам расследования признаки нарушения пункта 1 и 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС не подтверждены по следующим основаниям.

Так, в рамках расследования установлено, что дистрибьюторами компании «Cochlear Europe Limited» реализация товара осуществляется исключительно в границах территорий государств-членов ЕАЭС резидентами которых они являются, в связи с чем, установление признаков нарушения пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС не представляется возможным ввиду не выполнения условий, предусмотренных пунктом 5 Критериев трансграничности.

Кроме того, признаки нарушения пункта 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях дистрибьюторов не установлены ввиду наличия между ними конкурентных отношений и осуществления ими деятельности на одном товарном рынке.

С учетом вышеизложенного, на основании подпунктов 2 и 3 пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС и пункта 13 Порядка проведения расследований, членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено Определение о возбуждении и

рассмотрении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 5 марта 2019 года № 7/опр¹⁴³.

В соответствии с Порядком рассмотрения дел 29 марта, 10 апреля, 20 мая, 20 июня, 4, 10 и 19 июля и 28 августа 2019 года проведены заседания комиссии по рассмотрению дела, в рамках которых исследованы доказательства, рассмотрены и обсуждены поступившие ходатайства, заслушаны мнения и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, относительно доказательств, представленных другими лицами, участвующими в деле.

После исследования доказательств по делу, изложения мнений лиц, участвующих в рассмотрении дела, проведения опроса лиц, располагающих сведениями об исследуемых обстоятельствах, установлено следующее.

Являясь конкурентами, ООО «Белвивад», ООО «Ассомедика», ТОО «Pharm Express», ТОО «СПП «ВЕК» и ООО «Евромакс», действуя на одном товарном рынке, участвовали в запрещенном подпунктом 3 пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС соглашении, которое привело к разделу указанного товарного рынка по территориальному принципу и (или) составу продавцов или покупателей (заказчиков), что подтверждается следующим:

– принятие конкурентами на себя обязательств по реализации речевых процессоров систем кохлеарной имплантации производства «Cochlear Europe Limited» в границах государства-члена, резидентами которого они являются, что подтверждается в том числе положениями заключенных неэксклюзивных дистрибьюторских соглашений с «Cochlear Europe Limited», которые содержат обязательства о реализации речевых процессоров систем кохлеарной имплантации производства «Cochlear Europe Limited» исключительно на территории конкретного государства - члена (ООО «Ассомедика» – на территории Республики Беларусь, ТОО «Pharm Express» – на территории Республики Казахстан и ООО «Евромакс» – на территории Российской Федерации);

– отказы хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) Российской Федерации хозяйствующему субъекту (субъекту рынка) Республики Казахстан в поставках в Республику Казахстан речевых процессоров систем кохлеарной имплантации производства «Cochlear Europe Limited», что подтверждается информацией (документами, сведениями), представленными ФАС России по результатам исполнения мотивированного представления;

– отсутствие действий (бездействие) конкурентов по реализации речевых процессоров систем кохлеарной имплантации производства «Cochlear Europe Limited» за пределами территорий, определенных в неэксклюзивных

¹⁴³ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмом Департамента от 6 марта 2019 года № 22-80;

дистрибьюторских соглашениях, заключенных каждым из конкурентов с «Cochlear Europe Limited».

Запрещенное подпунктом 3 пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС соглашение содержится в следующих документах.

– заключенное 1 ноября 2013 года между ООО «Ассомедика» и «Cochlear Europe Limited» неэксклюзивное дистрибьюторское соглашение, которым предусматривалась организация реализации речевых процессоров систем кохlearной имплантации производства «Cochlear Europe Limited» исключительно на территории Республики Беларусь. Также указанным соглашением ООО «Белвивад» определялось в качестве субдистрибьютора (субконтрактора). В группе лиц ООО «Ассомедика» и ООО «Белвивад», ООО «Ассомедика» осуществляла первичное приобретение и последующее введение в гражданский оборот;

– заключенное 1 февраля 2016 года между Товариществом и «Cochlear Europe» и LLC «ANG Apparel Group» неэксклюзивное дистрибьюторское соглашение, которое содержало положения о реализации речевых процессоров систем кохlearной имплантации производства «Cochlear Europe Limited» Товариществом на территории Республики Казахстан и не реализации их за пределами указанной территории;

– заключенное между ТОО «СПП «ВЕК» и «Cochlear Europe Limited» и «Teamlogik LTD» неэксклюзивное дистрибьюторское соглашение, которое содержало положения о реализации речевых процессоров систем кохlearной имплантации производства «Cochlear Europe Limited» ТОО «СПП «ВЕК» на территории Республики Казахстан и не реализации их за пределами указанной территории;

– заключенное 1 декабря 2013 года между ООО «Евромакс» и «Cochlear Europe Limited» и «VMG Partners LTD» неэксклюзивное дистрибьюторское соглашение», которое содержало положения о реализации Обществом товара на территории Российской Федерации и не реализации его за пределами указанной территории.

Таким образом, комиссией по рассмотрению дела установлен факт участия ООО «Белвивад», ООО «Ассомедика», ТОО «Pharm Express», ТОО «СПП «ВЕК» и ООО «Евромакс» в запрещенном подпунктом 3 пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС соглашении между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов, являющимися конкурентами, действующими на одном товарном рынке, которое приводит или может привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

В этой связи, в соответствии с пунктом 44 Порядка рассмотрения дел, подготовлен проект решения Коллегии Комиссии «О нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках», проходящий в настоящее время

процедуру согласования. Результаты рассмотрения Коллегией Комиссии указанного вопроса будут отражены в следующем годовом отчете.

2.3.4. Рынки взрывчатых материалов и средств инициирования

В 2019 году Комиссия, на основании Определения о проведении расследования от 19 декабря 2018 года № 54-опр¹⁴⁴ продолжила расследование признаков нарушения общих правил конкуренции на рынках взрывчатых веществ и средств инициирования (далее – ВВ, СИ соответственно).

Расследование назначено по результатам рассмотрения материалов Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 22 октября 2018 года № 35-10/235-И (вх. от 8 ноября 2018 года № 18047), в соответствии с которыми в Комиссию передано заявление ТОО «Нитро-Казахстан» (Республика Казахстан, далее - Заявитель) и документы, в которых указывается на признаки нарушения общих правил конкуренции в действиях (бездействии) хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) зарегистрированных на территории Российской Федерации в лице АО «Новосибирский механический завод «Искра», АО «Русперфоратор», АО «Промсинтез», ФКП «Бийский олеумный завод», АО «Азот взрыв».

По существу полученных от Министерства материалов следует, что Заявитель в 2016-2018 годах обращался по вопросам закупки ВВ и СИ с целью их последующей перепродажи в адрес следующих хозяйствующих субъектов (субъектов рынка):

- в Республике Казахстан – ТОО «НПП «Интеррин», ТОО «Искра-Сервис», ТОО «Промвзрыв», ТОО «Максам Казахстан», АО «Орика-Казахстан», ТОО «Промсинтез», ТОО «Фирма Взрывтехнология», ТОО «Фирма Транзит»;
- в Российской Федерации – АО «Промсинтез», ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова», АО «Новосибирский завод искусственного волокна», ООО «Эксперт ВР», АО «НМЗ Искра», АО «Русперфоратор», АО «Азот взрыв», ФКП «Бийский олеумный завод».

В ответ на указанное обращение Заявитель получил отказы в поставке СИ и ВВ от заводов-изготовителей – АО «НМЗ Искра», АО «Промсинтез», ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» и хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) – АО «Русперфоратор», при этом указанные организации перенаправили Заявителя к своим стратегическим партнерам на территории Республики Казахстан, имеющим все необходимые полномочия на поставку на данной территории всей номенклатуры продукции.

Подробная информация о процедуре рассмотрения материалов отражена в годовом отчете Комиссии за предыдущий период.

¹⁴⁴ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмом Департамента от 21 декабря 2018 года № 22-517;

В связи с недостаточностью сведений (информации), позволяющих сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, на основании пункта 6 Порядка проведения расследований, срок расследования продлен до 5 августа 2019 года, о чем членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено соответствующее Определение от 23 апреля 2019 года № 19/опр¹⁴⁵.

В рамках расследования, на основании пунктов 2 и 4 Методики, проведена оценка состояния конкуренции на трансграничных товарных рынках оптовой реализации ВВ и СИ.

Учитывая длительность периода предполагаемого нарушения общих правил конкуренции, указанного в заявлении, в качестве временного интервала исследования определен период с декабря 2016 года по 1 полугодие 2019 года (включительно).

В ходе оценки состояния конкуренции было установлено, что ВВ и изделия на их основе (включают средства инициирования) применяются при выполнении работ или действий, предусмотренных прямым назначением указанных веществ или изделий, в частности, при добыче полезных ископаемых, строительстве, прокладывании дорог, уплотнении грунта, сварке взрывом, сейсморазведке и др. Наибольшее распространение промышленные ВВ получили в горном деле при разработке месторождений полезных ископаемых для разрушения горных пород и переноса больших объёмов грунта (до 80% объёма производства).

Приобретение ВВ и СИ в рамках заключенных контрактов осуществляется с целью их последующей перепродажи, а также для использования в производственных целях конечными пользователями. Покупателями ВВ и СИ являются хозяйствующие субъекты (субъекты рынка), осуществляющие предпринимательскую деятельность на рынке оптовой реализации данных товаров, а также организации, выполняющие буровзрывные работы (конечные потребители).

В ходе проведенного анализа контрактов установлено, что покупатели ВВ и СИ, приобретающие их с целью перепродажи, осуществляют закуп по всей номенклатуре производимой продукции. Также, следует отметить, что Заявитель в 2017 и 2018 годах обращался к хозяйствующим субъектам (субъектам рынка) Республики Казахстан и Российской Федерации по вопросам приобретения ВВ и СИ, без конкретного указания их наименования и марки.

Следует подчеркнуть, что согласно понятийному аппарату и техническим характеристикам, функциональное назначение ВВ и СИ является отличным, в связи

¹⁴⁵ Копия Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 25 апреля 2019 года № 22-162;

с чем рынок оптовой реализации ВВ следует рассматривать обособленно от рынка оптовой реализации СИ.

Таким образом, в качестве продуктовых границ товарного рынка в целях проведения расследования определены товарные рынки оптовой реализации ВВ и оптовой реализации СИ.

Согласно анализу информации о географической структуре поставок установлено, что АО «НМЗ «Искра» реализует СИ в Республику Казахстан на основании заключенных контрактов поставки исключительно с ТОО «НПП «Интеррин» и ТОО «Искра-Сервис».

Наряду с этим, анализ географической структуры поставок ВВ показал, что АО «Промсинтез» поставляет ВВ на территорию Республики Казахстан, в том числе, через торгово-сбытовую компанию АО «Русперфоратор» на основании заключенных договоров комиссии.

АО «Русперфоратор», в свою очередь, на основании заключенных контрактов производит поставку взрывчатых веществ своей дочерней организации в лице ТОО «Промвзрыв», которая осуществляет дальнейшую перепродажу данного товара на территории Республики Казахстан.

Учитывая, что поставки СИ и ВВ осуществляются из Российской Федерации в Республику Казахстан, что подтверждается контрактами о взаимной торговле данными товарами, в качестве географических границ товарного рынка в целях проведения расследования определены территории Республики Казахстан и Российской Федерации, что соответствует пункту 2 Критериев трансграничности.

В ходе расследования установлено, что АО «НМЗ Искра» посредством писем отказало Заявителю в поставке СИ, сообщив о необходимости его обращения в адрес ТОО «Искра-Сервис» и ТОО «НПП «Интеррин» соответственно, которые являются стратегическими партнерами АО «НМЗ Искра» на территории Республики Казахстан, имеющие все необходимые полномочия для предложения и поставки в Республике Казахстан всей номенклатуры продукции.

Кроме того, согласно полученной на запрос Комиссии информации, поступившей от ТОО «Фирма «Взрывтехнологии»¹⁴⁶ и ТОО «Корпорация Казахмыс»¹⁴⁷, установлено, что АО «НМЗ «Искра» отказало в реализации средств инициирования указанным организациям. Данное действие завода-изготовителя повлекло вынужденное обращение и последующее приобретение данными организациями товара в ТОО «Искра-Сервис» по более высоким ценам.

Также АО «Промсинтез» ответило отказом от реализации ВВ, сообщив Заявителю о необходимости обращения к его дилеру в Республике Казахстан – ТОО

¹⁴⁶ Письма ТОО «Фирма «Взрывтехнологии» от 17 мая 2019 года № 1-237 (вх. от 20 мая 2019 года № 8499), от 17 июля 2019 года № 1-372 (вх. от 18 июля 2019 года № 12264);

¹⁴⁷ Письмо ТОО «Корпорация Казахмыс» от 24 мая 2019 года № 01/1386 (вх. от 28 мая 2019 года № 9141);

«Промвзрыв». При этом документами, имеющимися в материалах расследования, подтверждается, что АО «Промсинтез» направлены неоднократные отказы в реализации ВВ казахстанским потребителям в лице ТОО «Корпорация Казахмыс», ТОО «Фирма «Взрывтехнологии», АО «ШалкияЦинк ЛТД».

Также ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» отказал Заявителю в реализации ВВ, сообщив о необходимости обращения по указанному вопросу к своему представителю в Республике Казахстан – ТОО «Промвзрыв».

Наряду с этим, обращения ТОО «Фирма «Взрывтехнологии» в адрес ФКП «Завод им. Свердлова» относительно поставки взрывчатых веществ оставлены без ответа. Следует отметить, что в 2012-2013 годах между данной организацией и ФКП «Завод им. Свердлова» были заключены прямые контракты на поставку ВВ, однако в середине 2013 года поставки указанного товара заводом-изготовителем были прекращены без объяснения причин. В связи с чем, ТОО «Фирма «Взрывтехнологии» было вынуждено приобретать взрывчатые вещества у предприятий, которые заключили прямые контракты с заводами-изготовителями и являются прямыми конкурентами данной организации.

Кроме того, АО «Русперфоратор» также отказало Заявителю в реализации ВВ сообщив о законтрактованности всех объемов.

Материалами расследования установлено наличие договоренности по взаимному сотрудничеству между АО «НМЗ «Искра» и группой лиц в составе ТОО «НПП «Интеррин», ТОО «Искра-Сервис».

Наличие договоренности по взаимному сотрудничеству установлено также между заводами-изготовителями – АО «Промсинтез», ФКП «Завод им. Свердлова» и ТОО «Промвзрыв».

Наряду с этим, оценка документов (сведений, информации), полученных в ходе расследования, свидетельствует о направленности умысла указанных организаций на заключение запрещенного антиконкурентного соглашения, закрепленного в ряде документов, которое привело к ограничению конкуренции и создало другим хозяйствующим субъектам Республики Казахстан препятствие для доступа на товарные рынки оптовой реализации ВВ и оптовой реализации СИ (договоры купли-продажи, а также официальные письма предприятий).

С учетом изложенного, признаки нарушения пункта 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС установлены в действиях следующих лиц:

- АО НМЗ «Искра» и группы лиц в составе ТОО «НПП Интеррин» и ТОО «Искра-Сервис» на трансграничном рынке оптовой реализации СИ;
- АО «Промсинтез», ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» и группы лиц в составе АО «Русперфоратор» и ТОО «Промвзрыв» на трансграничном рынке оптовой реализации ВВ.

Поскольку участники запрещенных иных соглашений являются хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов ЕАЭС и зарегистрированы на территориях Республики Казахстан и Российской Федерации, пресечение установленных в ходе расследования нарушений АО НМЗ «Искра» и группы лиц в составе ТОО «НПП Интеррин» и ТОО «Искра-Сервис», а также АО «Промсинтез», ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» и группой лиц в составе АО «Русперфоратор» и ТОО «Промвзрыв», относится к компетенции Комиссии в соответствии с пунктом 4 Критериев трансграничности.

Таким образом, на основании подпунктов 2 и 3 пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС и пункта 13 Порядка проведения расследований, по результатам расследования членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию вынесено Определение о возбуждении и рассмотрении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 23 июля 2019 года № 39/опр¹⁴⁸.

В связи с необходимостью проведения экспертизы на предмет производимых в ЕАЭС ВВ и СИ, и возможности их взаимозаменяемости между собой, рассмотрение дела приостановлено, о чем вынесено соответствующее Определение от 17 октября 2019 года № 52/опр¹⁴⁹. Результаты рассмотренного дела будут отражены в следующем годовом отчете.

¹⁴⁸ Копия Определения направлены в адрес уполномоченных органов, лиц, участвующих в деле письмами Департамента от 23 июля 2019 года № 22-289, от 24 июля 2019 г. № 22-292 ;

¹⁴⁹ Копия Определения направлены в адрес уполномоченных органов, лиц, участвующих в деле и экспертов письмами Департамента от 17 октября 2019 года № 22-384;

2.4. Заявления (материалы), поступившие в отношении действий органов государственной власти

2.4.1. Рынки работ по проведению технических испытаний медицинских изделий

В сентябре текущего года в Комиссию письмом от 19 сентября 2019 года № 63/1190 (вх. от 19 сентября 2019 года №16194) поступило обращение АО «Актюбренген» (Республика Казахстан) по вопросу отказа ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский испытательный институт медицинской техники» (Российская Федерация) в государственной регистрации медицинского изделия в связи с непредставлением документа «разрешение на ввоз на территорию Российской Федерации медицинского изделия».

В связи с несоответствием требованиям Порядка рассмотрения заявлений, обращение возвращено¹⁵⁰, а также учитывая содержание поставленных в обращении вопросов, его копия направлена в Департамент технического регулирования и аккредитации и Департамент функционирования внутренних рынков Комиссии¹⁵¹ для рассмотрения в рамках компетенции, и в Федеральную антимонопольную службу¹⁵².

¹⁵⁰ Письмо Департамента от 27 сентября 2019 года № 22-359;

¹⁵¹ Служебные записки Департамента от 30 сентября 2019 года № 22-178, № 22-179;

¹⁵² Письмо Департамента от 27 сентября 2019 года № 22-358;

3. Результаты оценки воздействия на состояние конкуренции применяемых антидемпинговых мер и мониторинга цен

В целях реализации пункта 221 Приложения № 8 «Протокол о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам» к Договору о ЕАЭС (далее – Приложение № 8), в соответствии с пунктом 3 Порядка проведения оценки последствий воздействия специальной защитной, антидемпинговой или компенсационной меры на соответствующем товарном рынке ЕАЭС¹⁵³ (далее – Порядок проведения оценки последствий), в отчетном периоде Департаментом проведена оценка последствий приостановления антидемпинговой меры на конкуренцию на рынке стальных цельнокатаных колес.

Кроме того, на основании распоряжений Коллегии Комиссии, в отчетном периоде на полугодовой основе проведены 4 мониторинга цен на стальные цельнокатаные колеса и уголки стальные горячекатаные.

Помимо этого, в 2019 году Департаментом начата работа по оценке последствий воздействия применения антидемпинговых мер в отношении алюминиевой ленты, происходящей из Азербайджанской Республики и Китайской Народной Республики и ввозимой на таможенную территорию ЕАЭС, и листовых рессор, происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, результаты которой будут отражены в следующем годовом отчете.

3.1 .Рынок стальных цельнокатаных колес

В целях исполнения Распоряжения Коллегии Комиссии от 28 февраля 2018 года № 39 «О проведении мониторинга цен в период действия антидемпинговой меры в отношении стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС» Департаментом по итогам каждого полугодия проводится мониторинг цен на товарном рынке стальных цельнокатаных колес в период действия антидемпинговой меры в отношении стальных цельнокатаных колес диаметром 710 мм и более, предназначенных для изготовления и ремонта колесных пар тележек грузовых и пассажирских вагонов локомотивной тяги, пассажирских, грузовых и маневровых локомотивов, моторных и немоторных колесных пар вагонов электро- и дизель-поездов, специального железнодорожного подвижного состава, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС (далее – стальные цельнокатаные колеса, товар).

В соответствии с Решением Коллегии Комиссии от 28 февраля 2018 года № 34 «О внесении изменений в Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии

¹⁵³ Порядок проведения оценки последствий воздействия специальной защитной, антидемпинговой или компенсационной меры на соответствующем товарном рынке ЕАЭС утвержден Решением Коллегии Комиссии от 10 мая 2018 года № 68;

от 22 декабря 2015 года № 170» в отношении стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, применяется антидемпинговая пошлина в размере 34,22% от таможенной стоимости в отношении товара ПАО «ИНТЕРПАЙП» Нижнеднепропетровский трубопрокатный завод» и прочих украинских производителей.

В связи с тем, что колеса с диаметром 957 мм, по информации, представленной потребителями товара¹⁵⁴ при проведении мониторинга за второе полугодие 2018 года и первое полугодие 2019 года, занимают около 99% в общем объеме потребления стальных цельнокатаных колес, мониторинг цен проведен в отношении цельнокатаных колес диаметром 957 мм.

В ходе мониторинга по итогам второго полугодия 2018 года Департаментом сделаны следующие выводы.

1. При увеличении объема потребления стальных цельнокатаных колес на 10%, средневзвешенная цена единицы товара, происходящего из государств-членов ЕАЭС, во втором полугодии 2018 года по сравнению с аналогичным периодом 2017 года увеличилась на 17%¹⁵⁵.

Средневзвешенная цена товара, происходящего из ЕАЭС, независимо от канала приобретения в период проведения мониторинга (второе полугодие 2018 года) имела незначительную тенденцию к повышению и достигла максимального значения в декабре 2018 года (31 581 руб. за шт.).

В целом, в течение второго полугодия 2018 года рост цены товара составил около 5%. При этом с момента повышения ставки антидемпинговой пошлины в апреле 2018 года, в декабре 2018 года по отношению к марту 2018 года рост средневзвешенной цены товара, происходящего из ЕАЭС, составил около 9%.

Таким образом, Департамент пришел к выводу об отсутствии признаков установления монопольно высокой цены на стальные цельнокатаные колеса со стороны производителей ЕАЭС в исследуемый период.

2. Темпы роста средневзвешенной месячной цены товара, происходящего из ЕАЭС, во втором полугодии 2018 года по отношению к аналогичным периодам 2017 года (месяц к месяцу), значительно превышали темпы роста средневзвешенных цен производителей металлургического производства Российской Федерации (информация Росстат России).

Кроме того, динамика цен производителей товара, происходящего из ЕАЭС, и динамика цен металлургического производства была разнонаправленной;

¹⁵⁴ Здесь и далее по подразделу: мониторинг цен за периоды второе полугодие 2018 года и первое полугодие 2019 года проводился на основании данных, представленных потребителями товара, доля потребления которых, по оценке Департамента, составляет более 60% в общем объеме потребления;

¹⁵⁵ Расчет произведен на основании данных, полученных от потребителей товара об объемах приобретения и ценах на стальные цельнокатаные колеса диаметром 957 мм;

3. Разница в стоимости стальных цельнокатаных колес, происходящих из ЕАЭС и приобретаемых потребителями ЕАЭС, существенно отличается в зависимости от объемов закупки, что может быть следствием создания дискриминационных условий для некоторых групп потребителей;

4. На фоне снижения объемов поставляемого товара из Украины с июля 2018 года по ноябрь 2018 года средневзвешенная цена украинских колес (с учетом таможенной и антидемпинговой пошлины) увеличилась на 38%. Однако даже увеличение объемов поставок товара из Украины в декабре 2018 года не вызвало снижения цены, а сопровождалось еще большим ее увеличением в декабре 2018 года на 53,6% по отношению к июлю 2018 года.

Кроме того, объем импорта товара из Украины в декабре 2018 года достиг уровня, который соответствовал объему импорта товара из Украины до повышения ставки антидемпинговой пошлины.

Указанные тенденции свидетельствуют о наличии неудовлетворенного спроса на товар на рынке ЕАЭС, что подтверждается информацией потребителей стальных цельнокатаных колес ЕАЭС.

Выводы Департамента в целом подтверждает информация, полученная от уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС.

По итогам проведенного мониторинга, на заседаниях 21 мая 2019 года¹⁵⁶ и 4 июня 2019 года¹⁵⁷ Коллегия Комиссии проинформирована о ценовой динамике на рынке стальных цельнокатанных колес за второе полугодие 2018 года.

В ходе мониторинга цен по итогам первого полугодия 2019 года Департаментом сделаны следующие выводы.

1. В течение первого полугодия 2019 года сохраняется тенденция роста цен на стальные цельнокатаные колеса (с января по июнь 2019 года прирост средневзвешенной цены на товар составил 23,5%, в первом полугодии 2019 года по отношению к первому полугодью 2018 года прирост цены составил 34,5%);

2. Объем потребления товара в первом полугодии 2019 года по отношению к первому полугодью 2018 года увеличился на 7%, что свидетельствует о сохранении спроса на стальные цельнокатаные колеса на высоком уровне;

3. Временное неприменение антидемпинговой меры в отношении стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, с 25 августа 2019 года, а также начало поставок товара из КНР, могут изменить структуру рынка, а также повлиять на ценовую ситуацию.

По итогам проведенного мониторинга, на заседании 11 ноября 2019 года¹⁵⁸ Коллегия Комиссии проинформирована о ценовой динамике на рынке стальных цельнокатанных колес за первое полугодие 2019 года.

¹⁵⁶ Протокол заседания Коллегии Комиссии от 21 мая 2019 года № 16;

¹⁵⁷ Протокол заседания Коллегии Комиссии от 4 июня 2019 года № 17;

Помимо указанного, в соответствии с пунктом 3 Порядка проведения оценки последствий, Департаментом, в связи с поступившим запросом Департамента защиты внутреннего рынка Комиссии¹⁵⁹, в рамках проводимого последним повторного антидемпингового расследования в связи с изменившимися обстоятельствами по заявлению ОАО «Белаз» - управляющая компания холдинга «Белаз-Холдинг» и АО «НК «Казахстан Темир жолы» в отношении стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, проведена оценка последствий приостановления антидемпинговой меры на конкуренцию.

Объектом повторного антидемпингового расследования являются стальные цельнокатаные колеса диаметром от 710 мм и более, предназначенные для изготовления и ремонта колесных пар тележек грузовых и пассажирских вагонов локомотивной тяги, пассажирских, грузовых и маневровых локомотивов, моторных и не моторных колесных пар вагонов электро- и дизель-поездов, специального железнодорожного подвижного состава, классифицируемые кодом 8607 19 100 9 ТН ВЭД ЕАЭС.

В соответствии с пунктом 10 Методики временной интервал исследования определен периодом с 2017 по 2018 годы.

В соответствии с пунктом 22 Методики в качестве продуктовых границ товарного рынка, в целях проведения оценки последствий приостановления антидемпинговой меры на состояние конкуренции определен товар в понимании объекта антидемпингового расследования.

В соответствии с пунктом 31 Методики географическими границами товарного рынка определена территория ЕАЭС.

По результатам проведенной оценки установлено, что на территории ЕАЭС осуществляется реализация стальных цельнокатаных колес, производимых ТОО «Проммашкомплект» (Республика Казахстан), АО «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат» (Российская Федерация), АО «Выксунский металлургический завод» (Российская Федерация), ПАО «ИТЕРПАЙП Нижнеднепровский трубопрокатный завод» (Украина), TAIYUAN HEAVY INDUSTRY RAILWAY TRANSIT EQUIPMENT CO., LTD (Китайская Народная Республика, начиная с апреля 2019 года), MAANSHAN IRON & STEEL CO., LTD (Китайская Народная Республика, начиная с апреля 2019 года), JIANGSU RAILTECO EQUIPMENT CO., LTD (Китайская Народная Республика, начиная с апреля 2019 года).

На основании информации, имеющейся в распоряжении Департамента, в соответствии с пунктами 39 - 40 Методики установлено, что доля на товарном

¹⁵⁸ Протокол заседания Коллегии Комиссии от 11 ноября 2019 года № 35.

¹⁵⁹ Служебная записка от 24 июня 2019 года № 14-146;

рынке в размере $>90\%$ ¹⁶⁰ принадлежит трем компаниям в лице АО «Выксунский металлургический завод», АО «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат» и ПАО «ИТЕРПАЙП Нижнеднепропетровский трубопрокатный завод».

Показатели коэффициента рыночной концентрации CR_3 на уровне более 90% и индекса рыночной концентрации НИИ равный 3 919 характеризует рынок стальных цельнокатаных колес, как рынок с высоким уровнем экономической концентрации и неразвитой конкуренцией.

По мнению Департамента, к основным административным барьерам входа на товарный рынок стальных цельнокатаных колес следует отнести применение антидемпинговой меры в отношении товара, происходящего из Украины, что в условиях неудовлетворенного спроса у значительного числа потребителей негативно отражается на состоянии конкуренции, а также негативно влияет на ценовые тенденции на товарном рынке, что подтверждается результатами проведенного мониторинга цен.

При проведении оценки Департаментом были запрошены позиции уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС, в соответствии с которыми уполномоченные органы Республики Беларусь¹⁶¹ и Российской Федерации¹⁶² поддерживают решение по временному неприменению антидемпинговой меры в отношении стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС.

Таким образом, с учетом высокого уровня концентрации товарного рынка, наличия на рынке субъектов, занимающих доминирующее положение и их возможности оказывать влияние на условия обращения товара, стабильной тенденции роста средневзвешенной цены, спроса, не удовлетворенного объемами товара, производимого в ЕАЭС на фоне незначительных объемов импорта из третьих стран, а также позиций уполномоченных органов, Департамент пришел к заключению, что временное неприменение антидемпинговой меры в отношении стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, положительно отразится на состоянии

¹⁶⁰ Данные об объемах реализации АО «Выксунский металлургический завод» являются расчетными от общего объема товарного рынка. Объемы импорта из Украины товара за 2017 – 2018 годы принят на основе данных Департамента защиты внутреннего рынка Комиссии. Объемы импорта товара за 1 полугодие 2019 года рассчитаны следующим образом: в части данных по Российской Федерации на основе данных таможенной статистики в разрезе деклараций на товары по результатам соответствующей выборки товара, предоставленных ФТС России; в части данных по другим государствам-членам ЕАЭС – на основе данных информационной системы Комиссии по объемам внешней торговли. При этом, учтены данные за январь-май 2019 года и расчетные данные Департамента за июнь 2019 года. Перевод из физических показателей (килограммы) в количественные (штуки) осуществлен из расчета 1 тонна = 2,551 колеса;

¹⁶¹ Письмо Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 12 июля 2019 года № 17-02-13/512К (вх. от 15 июля 2019 года № 12051);

¹⁶² Письмо ФАС России от 10 июля 2019 года № СП/58915/19 (вх. от 10 июля 2019 года № 11775);

конкуренции на данном товарном рынке и, как следствие, может позволить сократить темпы роста цен¹⁶³.

При этом, в соответствии с решением Коллегии Комиссии от 23 июля 2019 года № 125 «О временном неприменении антидемпинговой меры в отношении стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС», начиная с 25 августа 2019 года, антидемпинговая мера, установленная Решением Коллегии Комиссии от 22 декабря 2015 года № 170 в отношении стальных цельнокатаных колес, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, не применяется по 1 июня 2020 года включительно.

3.3. Рынок уголков стальных горячекатаных

В целях исполнения Распоряжения Коллегии Комиссии от 3 октября 2017 года № 139 «О проведении мониторинга цен в период действия антидемпинговой меры в отношении уголков стальных горячекатаных, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС», Департаментом по итогам каждого полугодия проводится мониторинг цен на рынке уголков стальных горячекатаных (далее – товар, уголки)¹⁶⁴.

В соответствии с Решением Коллегии Комиссии от 3 октября 2017 года № 133 «О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении уголков стальных горячекатаных, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС» в отношении уголков стальных горячекатаных, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, применяется антидемпинговая пошлина в размере 37,89% от таможенной стоимости, в отношении товара ЧАО «Енакиевский металлургический завод», ЧАО «Металлургический комбинат «Азовсталь» и прочих украинских производителей, установленная сроком на 4 года 8 месяцев (с 2 ноября 2017 года по 1 июля 2022 года).

Основными производителями уголков в ЕАЭС являются: ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ПАО «Северсталь», ЗАО «Северсталь – Сортовой завод Балаково», АО «ЕВРАЗ Объединенный Западно-Сибирский металлургический комбинат» и ОАО «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат» (далее – основные производители).

¹⁶³ Служебной запиской Департамента от 19 июля 2019 года № 22-151ДСП заключение направлено в Департамент защиты внутреннего рынка Комиссии;

¹⁶⁴ Объектом мониторинга являются уголки стальные горячекатаные равнополочные шириной полки от 20 до 200 мм включительно из углеродистой, низколегированной и легированной (за исключением коррозионностойкой) стали, происходящих из Украины, классифицируемых кодами 7216 21 000 0, 7216 40 100 0, 7216 50 100 0, 7216 50 990 0, 7228 70 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС;

В ходе мониторинга по итогам второго полугодия 2018 года Департаментом сделаны следующие выводы.

1. Средневзвешенная цена товара основных производителей в период проведения мониторинга с июля 2018 года по декабрь 2018 года незначительно понизилась (на 2%). Однако средневзвешенная цена товара во втором полугодии 2018 года по отношению ко второму полугодью 2017 года увеличилась на 3,1%;

2. Объем реализации товара основными производителями на территории ЕАЭС во втором полугодии 2018 года снизился на 5,4% по отношению к аналогичному периоду 2017 года;

3. Во втором полугодии 2018 года индексы цен производителей металлургического производства в Российской Федерации и средневзвешенных цен основных производителей товара демонстрировали схожую динамику;

4. Усредненная рентабельность поставок товара основных производителей во втором полугодии составила около 9%.

Выводы Департамента в целом подтверждает информация, полученная от уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС.

По итогам проведенного мониторинга, на заседании 21 мая 2019 года¹⁶⁵ Коллегия Комиссии проинформирована о ценовой динамике на рынке уголков стальных горячекатаных за второе полугодие 2018 года.

В ходе мониторинга цен по итогам первого полугодия 2019 года Департаментом сделаны следующие выводы.

1. В течение первого полугодия 2019 года средневзвешенная цена товара основных производителей увеличилась на 9,55%, однако по отношению к аналогичному периоду 2018 года снизилась на 6,21%;

2. В первом полугодии 2019 года объем реализации товара основными производителями на территории ЕАЭС увеличился на 23% по отношению к аналогичному периоду 2018 года;

3. В первом полугодии 2019 года индексы цен товара основных производителей демонстрировали динамику снижения по отношению к аналогичному периоду предыдущего года и были ниже индексов цен производителей металлургического производства

Выводы Департамента в целом подтверждает информация, полученная от уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС, при этом признаков нарушений общих правил конкуренции на товарном рынке уголков стальных горячекатаных в ходе мониторинга не выявлено.

По мнению Департамента, антидемпинговая мера в отношении уголков стальных горячекатаных из Украины не оказывает негативного влияния на состояние конкуренции на рынке ЕАЭС.

¹⁶⁵ Протокол заседания Коллегии Комиссии от 21 мая 2019 года № 16;

По итогам проведенного мониторинга, на заседании 11 ноября 2019 года¹⁶⁶ Коллегия Комиссии проинформирована о ценовой динамике на рынке уголков стальных горячекатаных за первое полугодие 2019 года.

¹⁶⁶ Протокол заседания Коллегии Комиссии от 11 ноября 2019 года № 35;

4. Результаты рассмотрения уведомлений о введении государственного ценового регулирования

Порядок введения государственного ценового регулирования на товары на территориях государств-членов ЕАЭС¹⁶⁷ регулируется разделом VII Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, предусматривающий необходимость направления государством-членом ЕАЭС уведомлений в Комиссию и в другие государства-члены ЕАЭС о введении государственного ценового регулирования.

25 декабря 2018 года Коллегией Комиссии принято решение № 221¹⁶⁸, которым утвержден новый Порядок подачи в Комиссию обращений государств-членов ЕАЭС по фактам введения государственного ценового регулирования, их рассмотрения Комиссией и проведения консультаций (далее – Порядок).

Порядком, в частности, введен новый раздел, касающийся проведения консультаций по вопросам ценового регулирования, а также установлены сроки для направления государствами-членами ЕАЭС обращений о продлении ценового регулирования¹⁶⁹.

В случае введения государством-членом ЕАЭС государственного ценового регулирования и поступления обращения от другого государства-члена ЕАЭС о несогласии с таким решением, Комиссией проводятся консультации, и рассматривает принятое решение на предмет ограничения конкуренции, в том числе рассматриваются вопросы создания барьеров входа на рынок, сокращения числа хозяйствующих субъектов, вследствие введения таких мер.

В случае поступления соответствующего обращения Комиссия рассмотрит его и вынесет решение о наличии либо отсутствии необходимости отмены государственного ценового регулирования.

В 2019 году на территории ЕАЭС, Республикой Беларусь дважды вводилось государственное ценовое регулирование, о чем Комиссия была своевременно уведомлена.

Так, 2 октября 2019 года в Комиссию поступило уведомление Республики Беларусь о принятии 25 сентября 2019 года Постановления Министерства

¹⁶⁷ Требования не распространяется на регулирование всех услуг, включая услуги субъектов естественных монополий, а также к сфере государственных закупочных и товарных интервенций. Кроме того, положения не применяются к случаям государственного ценового регулирования на 1) природный газ; 2) сжиженный газ для бытовых нужд; 3) электрическая и тепловая энергия; 4) водка, ликероводочная и другая алкогольная продукция крепостью свыше 28 процентов (минимальная цена); 5) этиловый спирт из пищевого сырья (минимальная цена); 6) топливо твердое, топливо печное; 7) продукция ядерно-энергетического цикла; 8) керосин для бытовых нужд; 9) нефтепродукты; 10) лекарственные препараты; 11) табачные изделия;

¹⁶⁸ Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2018 года № 221 «Об утверждении порядка подачи в Евразийскую экономическую комиссию обращений государств - членов Евразийского экономического союза по фактам введения государственного ценового регулирования, их рассмотрения Евразийской экономической комиссией и проведения консультаций и о признании утратившими силу некоторых решений коллегии Евразийской экономической комиссии»;

¹⁶⁹ В соответствии с пунктом 5 Порядка государство-член вправе направить в Комиссию обращение о продлении ценового регулирования не позднее чем за 35 календарных дней до предполагаемой даты продления государственного ценового регулирования;

антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь № 78, которым с 1 октября 2019 года на 90 дней устанавливались предельные минимальные цены на сахар белый кристаллический, а также предельная максимальная торговая надбавка к отпускной цене производителя в размере 15%.

В соответствии с требованиями Порядка, Комиссия в тридцатидневный срок провела консультации по вопросу установления оснований, предусмотренных пунктами 81 и 82 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

В ходе консультаций Республика Беларусь представила информацию о необходимости принятия указанного постановления, в том числе было сообщено, что решение не привело к созданию барьеров входа на рынок, а также сокращению на рынке сахара белого кристаллического числа хозяйствующих субъектов¹⁷⁰.

При этом от других государств-членов ЕАЭС возражений на введение Республикой Беларусь государственного ценового регулирования на сахар белый кристаллический не поступало.

Второе уведомление Республики Беларусь о принятии 29 октября 2019 года Постановления Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь № 86, которым с 1 ноября 2019 года на 90 дней устанавливались предельные максимальные оптовые надбавки к отпускной цене производителя (импортера) на крупу гречневую, реализуемую на территории Республики Беларусь, в размере 10 процентов, а также предельная максимальная торговая надбавка к отпускной цене производителя в размере 25 процентов, поступило в Комиссию 6 ноября 2019 года.

В соответствии с требованиями Порядка, Комиссия в тридцатидневный срок провела консультации по вопросу установления оснований, предусмотренных пунктами 81 и 82 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

В ходе консультаций Республика Беларусь представила информацию о необходимости принятия указанного постановления, в том числе было сообщено, что решение не привело к созданию барьеров входа на рынок, а также сокращению на рынке крупы гречневой числа хозяйствующих субъектов¹⁷¹.

Обращений о несогласии с решением Республики Беларусь о введении государственного ценового от других государств-членов ЕАЭС в Комиссию не поступало.

¹⁷⁰ Протокол консультаций от 23 октября 2019 года № 22-28/пр;

¹⁷¹ Протокол консультаций от 27 ноября 2019 года № 22-32/пр;

5. Мероприятия, направленные на повышение эффективности реализуемой конкурентной политики на трансграничных рынках

5.1. Адвокатирование конкуренции

Адвокатирование конкуренции является важной составляющей деятельности уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС и Комиссии.

Для решения задач адвокатирования конкуренции, направленных на пропаганду преимуществ конкуренции, разъяснения методов современного антимонопольного регулирования, в зависимости от целей аудитории в текущем году использовались различные механизмы информационного взаимодействия с хозяйствующими субъектами, представителями органов власти государств-членов ЕАЭС и Комиссии:

- размещение в средствах массовой информации государств-членов ЕАЭС и телекоммуникационной сети Интернет информации о состоянии конкуренции и мерах, принимаемых антимонопольными (конкурентными) органами государств-членов ЕАЭС для ее защиты и развития;

- издание печатных материалов с разъяснением целей и задач современного антимонопольного (конкурентного) регулирования в государствах-членах ЕАЭС и Комиссии;

- взаимодействие с бизнес - сообществом и органами власти государств-членов ЕАЭС, в том числе путем участия представителей Комиссии в различных конференциях, семинарах и круглых столах по направлениям деятельности антимонопольного (конкурентного) органа.

В контексте развития интеграционных процессов применение механизмов адвокатирования является важным фактором повышения эффективности реализуемой конкурентной политики на трансграничных рынках, способствующей эффективно развивать конкуренцию и проконкурентное поведение.

В целях реализации поставленных задач активную поддержку Комиссии оказывают уполномоченные органы, общественные организации и ассоциации бизнеса, торгово-промышленные палаты государств-членов ЕАЭС.

Комиссией в 2019 году проводилась большая работа по предупреждению и профилактике нарушений общих правил конкуренции.

Успешной формой взаимодействия Комиссии с деловым сообществом в рамках адвокатирования конкуренции стали выездные заседания Общественной приемной Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии (далее – заседание Общественной приемной), которые доказали свою состоятельность и эффективность.

Если в 2018 году в заседаниях Общественной приемной приняли участие представители порядка 200 компаний государств-членов ЕАЭС, то в 2019 году

Комиссия расширила практику проведения заседаний Общественной приемной, в 23 заседаниях приняли участие представители более 650 компаний государств-членов ЕАЭС. Заседания Общественной приемной в отчетном периоде проведены в гг.: Минске, Бресте, Витебске и Могилеве (Республика Беларусь); Актобе, Уральске, Усть-Каменогорске, Алматы, Нур-Султане, Павлодаре, Кокшетау, Петропавловске и Кустанае (Республика Казахстан); Москве, Брянске, Смоленске, Омске, Новосибирске, Екатеринбурге, Оренбурге, Самаре (Российская Федерация); Оше (Кыргызская Республика) и Ереване (Республика Армения).

В ходе заседаний Общественной приемной представителями бизнеса поднимались проблемные вопросы о составе и содержании права ЕАЭС, об ответственности за нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, о порядке подачи заявления (материалов) в Комиссию и требованиях к ним, а также вопросы в сфере государственных (муниципальных) закупок. При этом наиболее часто задаваемые вопросы касались именно государственных (муниципальных) закупок на территории ЕАЭС, а также вопросов логистики и препятствиях на пути продвижения товаров.

Особенностью заседаний Общественной приемной в отчетном периоде является то, что к участию стали привлекаться представители других Блоков Комиссии, что позволило представителям бизнеса напрямую задавать вопросы по различным направлениям деятельности Комиссии.

Также 19 июня 2019 года в городе Москве на площадке Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Комиссией проведено Международное совещание – Круглый стол по конкуренции. Основная цель проведения данного мероприятия заключалась в информировании зарубежных компаний (ассоциаций) о полномочиях Комиссии в области конкуренции и антимонопольного регулирования, а также о существующих в ЕАЭС общих принципах и правилах конкуренции.

В ходе мероприятия эксперты обсудили актуальные практики и тенденции национального и наднационального антимонопольного регулирования, новеллы законодательства в этой сфере. Важно, что состоялся открытый диалог – для предпринимателей была предоставлена возможность задать вопросы и озвучить свои проблемы напрямую.

В совещании кроме представителей зарубежных компаний и ассоциаций третьих стран, также приняли участие руководители уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС, судьи Суда ЕАЭС, представители ЮНКТАД ООН (далее – ЮНКТАД) и ОЭСР, торгово-промышленных палат третьих стран, а также деловых кругов ЕАЭС.

В соответствии с Договором о ЕАЭС, для обсуждения наиболее актуальных вопросов правоприменительной практики, обмена информацией и проблем

гармонизации законодательства государств-членов, Комиссия совместно с уполномоченными органами государств-членов ЕАЭС проводит совещания на уровне руководителей уполномоченных органов государств-членов и члена Коллегии Комиссии по конкуренции и антимонопольному регулированию (совещание в формате «5+1»).

В 2019 году проведено два совещания в г. Москве (27 февраля 2019 года) и в Бишкеке (25 сентября 2019 года). Впервые в ходе совещания в г. Бишкек для обеспечения эффективного взаимодействия Комиссии с деловым сообществом был расширен формат его участников и наряду с руководителями уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС в сфере конкуренции и антимонопольного регулирования, приняли участие эксперты и представители бизнес структур государств-членов ЕАЭС, международной организации ОЭСР, директор Института права и развития ВШЭ – Сколково и др.

В 2019 году представители Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии приняли участие в Петербургском международном юридическом форуме (14-17 мая), Петербургском международном экономическом форуме (5-7 июня), а также Астанинском экономическом форуме (14-17 мая), шестой конференции БРИКС по конкуренции (16-18 сентября) в г. Москве. Информация о результатах участия размещена в средствах массовой информации государств-членов ЕАЭС и сети Интернет.

Важным инструментом адвокатирувания конкуренции является работа со средствами массовой информации. В публикациях, регулярно появляющихся на страницах периодических изданий и специализированных СМИ, отмечается важное значение конкуренции и роль Комиссии в развитии конкурентных отношений в социально значимых секторах экономики ЕАЭС, необходимость новых подходов при формировании конкурентной политики в условиях развития инновационных и цифровых технологий, роль и значение международного сотрудничества. Например:

– 16 мая 2019 года на Астанинском экономическом форуме директором Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок дано интервью телеканалу «Казахстан 24» о работе Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии в целом;

– 24 мая 2019 года на Телеканале «МИР» в программе «Евразийский мост» принял участие директор Департамента антимонопольного регулирования Комиссии и рассказал о работе, приводимой в рамках публичной инициативы;

– 14 июня 2019 года на Телеканале «МИР» в программе «Евразийский мост» принял участие заместитель директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Комиссии, где им были озвучены направления деятельности и работа, которая ведется в рамках адвокатирувания конкуренции;

– 2 августа 2019 года в интервью Телеканалу «МИР» заместитель начальника отдела злоупотребления доминирующим положением и антидемпинговых мер Департамента антимонопольного регулирования прокомментировала ситуацию, складывающуюся на рынке стальных цельнокатаных колес ЕАЭС, связанную с наличием неудовлетворенного спроса и негативных ценовых тенденций.

В целях своевременного информирования, разъяснения и пресечения нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, Блоком по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии на постоянной основе проводится мониторинг сайтов уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС, в том числе в части проводимых мероприятий в соответствующих сферах, опыта пресечения нарушений законодательства в сфере конкуренции и антимонопольного регулирования, а также осуществляется обновление информационных материалов раздела «Конкуренция и антимонопольное регулирование» официального сайта Комиссии.

Помимо этого, информация о деятельности Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии, последних изменениях в праве ЕАЭС, общих правилах конкуренции и ответственности за нарушение этих правил, размещается на информационном портале «Бизнес-навигатор ЕАЭС» в социальной сети Фейсбук. Здесь представители бизнеса государств – членов ЕАЭС, чьи права были ущемлены на трансграничных рынках, могут получить консультации о возможностях защиты своих интересов и ознакомиться с процедурой подачи заявления в Комиссию.

Комиссией издано учебное пособие «Конкурентное право в Евразийском экономическом союзе», подготовленное по заказу Комиссии. Также подготовлена Белая книга «Конкуренция на трансграничных рынках», которая содержит основную информацию о нормах права ЕАЭС по вопросам конкуренции, в том числе необходимую представителям бизнеса для защиты своих прав в сфере конкуренции на трансграничных рынках. Учебное пособие и книга размещены на официальных сайтах Комиссии и уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС в сети Интернет, а также распространяются в ходе выездных заседаний Общественной приемной Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию.

Таким образом, сформировалась практика систематического разъяснения общих правил конкуренции на трансграничных рынках и ответственности за их нарушение, обеспечение обратной связи с бизнес - сообществом государств-членов ЕАЭС.

5.2. Международное сотрудничество

В условиях современного мира, где усиливается воздействие транснациональных компаний, развиваются цифровые рынки и стираются границы привычных для нас рынков, приоритетным для работы Блока по конкуренции антимонопольному регулированию Комиссии на международном направлении становится обмен опытом и иные формы сотрудничества с зарубежными партнерами в сфере конкуренции.

Целью международного сотрудничества является изучение и применение лучших практик ведущих антимонопольных (конкурентных) органов мира по соблюдению в работе Комиссии общих принципов и правил конкуренции и пресечению нарушений конкурентного законодательства на трансграничных рынках, а также при совершенствовании права ЕАЭС по вопросам конкуренции.

В этой связи вопросы сотрудничества с международными организациями, интеграционными и иными объединениями, а также с антимонопольными (конкурентными) ведомствами зарубежных стран приоритетны. Блоком проводится активная работа в этом направлении, в том числе на площадках таких организаций, как СНГ, ООН, ОЭСР, МКС и др., членами которых являются ведущие мировые экономики.

Особое внимание было уделено изучению опыта антимонопольных (конкурентных) органов государств-участников СНГ в рамках заседаний Межгосударственного совета по антимонопольной политике (далее - МСАП), с которым в 2013 году Комиссией подписан Меморандум о сотрудничестве в области конкурентной политики, предусматривающий взаимодействие в сфере разработки документов в целях гармонизации конкурентного законодательства и сближения практики его применения в странах СНГ, в том числе в государствах-членах ЕАЭС.

Так, в сентябре 2019 года в г. Москве делегация Комиссии во главе с членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию принимала участие в обсуждении проблемных вопросов на юбилейном, 50-м заседании МСАП и 36-м заседании Штаба по совместным расследованиям. Взаимодействие между Комиссией и МСАП способствует развитию интеграционных процессов и обеспечению равных условий конкуренции на трансграничных рынках.

Осуществлялась эффективная работа на ведущих мировых площадках - ЮНКТАД и ОЭСР.

В этом направлении Блок по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии в 2018 году начал совместную работу с Подразделением ЮНКТАД по конкуренции и защите прав потребителей по проведению экспертного обзора конкурентного права ЕАЭС с точки зрения его

соответствия лучшим мировым практикам и опыту в сфере конкуренции и антимонопольного регулирования, а также принимая во внимание Модельный закон ЮНКТАД о конкуренции и соответствующие исследования в этом вопросе. Целью экспертного обзора является анализ действующего регулирования конкуренции в ЕАЭС и получение рекомендаций экспертов по его улучшению.

Результаты проведенного Подразделением по конкуренции ЮНКТАД экспертного обзора права ЕАЭС были представлены членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию на 18-ой сессии Межправительственной группы экспертов (МГЭ) по конкурентному праву и политике ЮНКТАД в июле 2019 года. Полученные по итогам обзора рекомендации будут учитываться при совершенствовании права ЕАЭС.

Представители Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию в 2018 году стали наблюдателями и в 2018, 2019 годах принимали участие в работе Дискуссионной группы ЮНКТАД по обсуждению аспектов международного сотрудничества антимонопольных (конкурентных) органов по соблюдению правил конкуренции. По итогам работы Дискуссионной группы разработан документ «Руководящие принципы и процедуры в соответствии с секцией F комплекса по конкуренции ООН», который планируется утвердить на 8-ой конференции ООН в 2020 году.

Развитие сотрудничества с ЮНКТАД как с одной из главных международных экспертных площадок в сфере конкуренции позволяет Комиссии выработать новые подходы для повышения эффективности антимонопольного регулирования и проводимой конкурентной политики, оперативно реагировать на современные глобальные вызовы, обсуждать и предлагать к внедрению наиболее важные международные стандарты конкуренции в право ЕАЭС.

В результате переговоров укрепился также диалог с Комитетом по конкуренции ОЭСР. В 2019 году представители Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии приняли участие в ряде мероприятий ОЭСР по обсуждению актуальных вопросов правоприменения в сфере конкуренции, в том числе в феврале 2019 года в Первом открытом дне по конкуренции ОЭСР, рабочих встречах ОЭСР по темам «Новые вызовы в конкуренции и интеллектуальной собственности на фармацевтических рынках» и «Конкуренция на рынках с государственным финансированием».

Член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии принял участие в ежегодном Глобальном форуме по конкуренции ОЭСР, в декабре 2019 года в г. Париж (Французская Республика), где в ходе сессии «Конкуренция в торговых соглашениях» была представлена презентация Комиссии по данному вопросу.

В 2019 году традиционно сотрудники Комиссии приняли участие в пяти семинарах, организованных Венгерским Региональным центром по конкуренции ОЭСР, и это сотрудничество продолжится на постоянной основе.

Для Комиссии важно укрепить взаимодействие с Комитетом по конкуренции ОЭСР, являющимся площадкой мирового уровня для обсуждения лучших практик антимонопольных (конкурентных) органов мира и центром разработки рекомендаций, а также ориентиром для «молодых» антимонопольных (конкурентных) органов.

Учитывая, что в международной повестке Комиссии одним из основных векторов сотрудничества является выстраивание открытых и доверительных отношений по актуальным вопросам экономической повестки дня между ЕАЭС и Европейским союзом, Блоком по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии предпринимались действия, направленные на установление контактов и сотрудничества с представителями европейских конкурентных ведомств, для чего принималось участие в ежегодно проводимых страной, председательствующей в Европейском союзе, Европейских днях конкуренции (в 2019 году приняли участие в г. Бухарест, Румыния).

Комиссия регулярно принимает участие в мероприятиях Международной конкурентной сети (МКС), являющейся эффективной площадкой для обсуждения любых вопросов в сфере конкурентной политики и правоприменения, а также налаживания связей и сотрудничества с представителями мирового конкурентного сообщества.

В мае 2019 года делегация Комиссии приняла участие в основном мероприятии Международной конкурентной сети (МКС) - Ежегодной конференции, которая проводилась колумбийским конкурентным ведомством в г. Картахене (Республика Колумбия). Международный опыт антимонопольного регулирования, существующие проблемы и способы повышения результативности правоприменительной практики, принятые по итогам работы Конференции рекомендации антимонопольным органам в различных сферах конкурентной политики, направленные на сближение национальных законов и регулирования, а также программные документы, определяющие перспективные направления для конкурентного сообщества, также учитываются в работе.

Для Комиссии, как для интеграционного объединения, важен опыт работы с региональными организациями, наделенными наднациональными полномочиями в сфере конкуренции (Европейская комиссия, МЕРКОСУР, КОМЕСА, Андское Сообщество и др.), который планируется изучить. В частности, по результатам рабочих встреч и переговоров с Генеральным секретарем Андского сообщества, которые состоялись в сентябре 2019 года на площадке IV Международного

выставочного форума «Евразийская неделя – 2019» в г. Бишкек, и в ноябре 2019 года в штаб-квартире Комиссии в г. Москве, состоялся визит делегации Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии в Генеральный Секретариат Андского сообщества для обмена опытом работы и обсуждения перспектив сотрудничества с Андским комитетом по защите конкуренции, являющимся структурой Генерального секретариата.

Векторы международного сотрудничества Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию обсуждаются с руководителями уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС. Так, в ходе совещания члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии и руководителей уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС состоявшегося 25 сентября 2019 года, наряду с актуальными вопросами взаимодействия в рамках ЕАЭС, обсуждались также вопросы развития международного сотрудничества.

Руководители уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС поддержали инициативу члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию о необходимости вступления Комиссии в МКС и продолжении работы в данном направлении.

Также на совещании была поддержана инициатива о проведении добровольного обзора (Peer review) актов, входящих в право ЕАЭС в сфере конкуренции и антимонопольного регулирования со стороны ОЭСР. С информацией по данному вопросу и по направлениям дальнейшего сотрудничества в рамках мероприятий ОЭСР выступил представитель комитета по конкуренции ОЭСР.

Одним из направлений международного сотрудничества становится взаимодействие с конкурентными ведомствами стран БРИКС с учетом их эффективной работы. Представители Комиссии принимают участие в международных конференциях по конкуренции БРИКС, которые являются идеальной площадкой для взаимного обмена накопленным опытом и знаниями в сфере антимонопольного правоприменения, а также сближения подходов развития конкуренции. В ходе 6-й Конференции по конкуренции БРИКС, состоявшейся в сентябре 2019 года в г. Москве, в выступлении на секции «Вопросы сотрудничества конкурентных ведомств БРИКС», член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии представил результаты работы за отчетный период и задачи на предстоящие годы, а также отметил, что, несмотря на различия в темпах и формах экономических преобразований в государствах-членах ЕАЭС и странах БРИКС, основные векторы конкурентной политики совпадают, и опыт эффективной работы национальных антимонопольных (конкурентных) органов стран БРИКС учитывается в работе Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии. Важным направлением может стать

взаимодействие при рассмотрении конкретных дел о нарушении общих правил конкуренции и участие в деятельности рабочих групп. Намечено дальнейшее развитие сотрудничества в Формате БРИКС+, а также с Антимонопольным центром БРИКС.

Участие в работе форумов, конференций позволило не только изучить вопросы применения конкурентного законодательства в мире, роль научных исследований в развитии конкуренции, совершенствования антимонопольного законодательства и практики его применения на рынках социально значимых товаров, но также развивать профессиональные контакты с представителями антимонопольных (конкурентных) органов третьих стран, международных организаций и объединений адвокатов, научным и преподавательским сообществом крупнейших университетов мира.

С учетом необходимости применения в работе передового зарубежного опыта, дальнейшее развитие международного сотрудничества, анализ лучших практик и международного опыта применения конкурентного законодательства и антимонопольного регулирования, изучения международной практики исследования товарных рынков, укрепления имиджа ЕАЭС на мировой арене, будет продолжено.

6. Совершенствование права ЕАЭС и национального законодательства государств-членов ЕАЭС в сфере конкуренции и антимонопольного регулирования

В 2019 году Комиссией продолжена работа по совершенствованию права ЕАЭС по вопросам конкуренции и антимонопольного регулирования.

На заседании Высшего Евразийского экономического совета, состоявшегося 1 октября 2019 года, был подписан Протокол о внесении изменений в Договор о ЕАЭС (в настоящее время направлен на ратификацию в государства-члены ЕАЭС), который, в том числе, предусматривает внедрение механизмов «мягкого регулирования», а именно выдачи Комиссией предупреждений юридическим и физическим лицам о необходимости прекращения их действий, которые содержат признаки нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках и института вынесения предостережений о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

Предупреждение будет выдаваться на стадии рассмотрения заявления о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках юридическим и (или) физическим лицам, а также некоммерческим организациям, в случае, если в их действиях усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции.

Предупреждение не будет выдаваться в случае выявления признаков заключения антиконкурентного соглашения (картеля) злоупотребления доминирующим положением путем установления монопольно высоких или низких цен, повторности нарушения общих правил конкуренции, предусмотренных статьей 76 Договора о ЕАЭС в течение 24 месяцев.

При выполнении условий предупреждения в отношении лица, которому оно выдано, Комиссией не будет проводиться расследование и возбуждаться дело о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках и соответственно не будет применяться мера ответственности в виде наложения штрафа. При неисполнении условий предупреждения, рассмотрение заявления возобновляется и проводится расследование.

Еще одним элементом «мягкого регулирования», работа по внедрению которого в Договор о ЕАЭС проводится в настоящее время, является предостережение.

Предостережение будет направляться Комиссией при выявлении публичного заявления должностного лица хозяйствующего субъекта или физического лица о планируемом поведении на трансграничном рынке (намерения), если такое поведение (намерение) может привести к нарушению общих правил конкуренции на трансграничных рынках, и при этом отсутствуют основания для проведения расследования.

Полномочия по выдаче предупреждений и предостережений предлагается делегировать члену Коллегии, курирующему вопросы конкуренции.

Также Протоколом о внесении изменений в Договор о ЕАЭС предусмотрено наделение Комиссии полномочием по разработке и утверждению Порядка освобождения при добровольном заявлении о заключении хозяйствующим субъектом (субъектом рынка) соглашения, недопустимого в соответствии с пунктами 3 – 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС, а равно об участии в нем, Порядка вынесения предостережений, а также Порядка подготовки годового отчета о состоянии конкуренции на трансграничных рынках.

В связи с чем, в настоящее время вносятся изменения в приложение № 1 к Регламенту работы Комиссии, утвержденному Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 98, касающиеся наделения Совета Комиссии новыми полномочиями по утверждению вышеуказанных порядков.

Решением Совета Комиссии от 9 сентября 2019 года № 96 одобрено внесение следующих изменений в Порядок рассмотрения заявлений:

- увеличение срока подготовки и направления предложения о совершении действий, направленных на устранение признаков нарушения общих правил конкуренции и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее – предложение) с 10 до 20 рабочих дней;

- увеличение срока рассмотрения проекта предложения уполномоченными органами государств – членов ЕАЭС, заявителем, а также лицом, в отношении действий которого данный проект предложения был подготовлен и направлен на согласование, с 10 до 15 рабочих дней;

- закрепление возможности проведения совещаний по согласованию проекта предложения посредством видеоконференцсвязи, в случае, если в материалах совещания отсутствует конфиденциальная информация;

- закрепление возможности продления сроков реализации предложения, в случае наличия достаточных оснований полагать, что в установленный срок предусмотренные меры не смогут быть реализованы.

В отчетном периоде Комиссия предложила государствам-членам ЕАЭС внести концептуальные изменения в Порядок рассмотрения заявлений, Порядок проведения расследований, Порядок рассмотрения дел и Методику расчета и порядок наложения штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденную решением Совета Евразийской экономической комиссии от 17 декабря 2012 года № 118 (далее – Методика по штрафам), и разработала проекты указанных изменений, по которым проводятся консультации с экспертами государств-членов ЕАЭС.

В частности, изменения порядков касаются процедуры выдачи предупреждений, в том числе по инициативе Комиссии, уточнения процессуальных

сроков, требований к формированию дел, критериев отнесения документов (материалов) к доказательствам, четкого определения прав и обязанностей лиц участвующих в деле, возможности объединения и выделения дел, возможности приостановления дела и др. Кроме того, проекты указанных документов изложены в новой редакции и с целью более удобного и понятного правоприменения изменена их структура (проекты разделены на отдельные главы, регламентирующие осуществление тех или иных процессуальных действий, например требования к заявлениям (материалам), сроки рассмотрения заявлений, проведения расследований и рассмотрения дел, порядок вынесения определений, подготовка, выдача, направление, выполнение предупреждения и т.п.).

Изменения Методики по штрафам касаются следующих вопросов. Вводится новое понятие «день обнаружения нарушения», предусматривается уточнение таких понятий, как «выручка» и «совокупная сумма выручки», увеличивается срок давности с 3 до 5 лет по решениям Комиссии о наложении штрафа и решениям Комиссии, обязывающим нарушителя совершать определенные действия. Помимо этого, правонарушитель наделяется правом самостоятельно направлять в Комиссию документ, подтверждающий уплату штрафа, а также уточнены некоторые обстоятельства, смягчающие ответственность, учитываемые при расчете размера штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках, а перечень смягчающих обстоятельств предлагается сделать открытым.

На заседании Совета Комиссии 22 октября 2018 года всеми государствами-членами ЕАЭС подписан Протокол о присоединении Республики Армения к Соглашению о порядке защиты конфиденциальной информации и ответственности за ее разглашение при осуществлении Комиссией полномочий по контролю за соблюдением общих правил конкуренции (далее соответственно – Протокол о присоединении Республики Армения, Соглашение), направленный в Министерства иностранных дел государств-членов ЕАЭС для проведения процедур, необходимых для вступления в силу Протокола о присоединении Республики Армения к Соглашению¹⁷².

В настоящее время по данному документу в государствах-членах ЕАЭС проводятся внутригосударственные процедуры.

Комиссия уведомлена о завершении внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в силу Протокола о присоединении Республики Армения к Соглашению Российской Федерацией (Нота от 12 марта 2019 года Министерства иностранных дел Российской Федерации), Кыргызской Республикой (Нота от 25 июня 2019 года Министерства иностранных дел Кыргызской Республики), Республикой Беларусь (Нотой от 1 августа 2019 года Посольства Республики Беларусь в Российской Федерации).

¹⁷² Письмо Комиссии от 3 декабря 2018 года № СТ-2995/03;

В Республике Казахстан в настоящее время проект Закона о ратификации Протокола о присоединении Республики Армения к Соглашению проходит общественное обсуждение (размещен 7 ноября 2019 года для публичного обсуждения до 21 ноября 2019 года), после завершения которого, проект Закона о ратификации Протокола будет направлен в государственные органы для согласования и завершения внутригосударственных процедур ратификации.

В отчетный период проект Закона о ратификации Протокола о присоединении Республики Армения к Соглашению в установленном Законом РА «О международных договорах» порядке был направлен в государственные органы для получения соответствующих заключений, после чего проект Закона, с прилагающимися документами 4 декабря 2019 года направлен в Правительство Республики Армения для дальнейшего обеспечения внутригосударственных процедур ратификации. Правительство Республики Армения направило проект Закона и соответствующие материалы в Конституционный суд Республики Армения для решения вопроса соответствия закрепленных международным договором обязательств Конституции Республики Армения, после чего проект Закона будет представлен в Национальное собрание Республики Армения для прохождения дальнейших процедур ратификации.

Ранее, на заседании Совета Комиссии 3 марта 2017 года был одобрен и направлен для проведения внутригосударственных процедур, необходимых для подписания, проект Протокола о внесении изменений в Соглашение (распоряжение Совета Комиссии от 3 марта 2017 года № 18). Указанные изменения не являются концептуальными и имеют редакционный и юридико-технический характер, в связи с необходимостью приведения его в соответствие с положениями Договора о ЕАЭС.

Комиссия уведомлена о завершении внутригосударственных процедур, необходимых для его подписания Республикой Армения (нота Министерства иностранных дел Республики Армения от 20 октября 2018 года), Республикой Беларусь (Нота Посольства Республики Беларусь в Российской Федерации от 10 октября 2018 года), Кыргызской Республикой (распоряжение Правительства Кыргызской Республики от 14 августа 2017 года № 337-р) и Российской Федерацией (письмо от 26 сентября 2018 года № Д10и-1054 Министерства экономического развития Российской Федерации). В Республике Казахстан после проведения в ноябре 2019 года дополнительных межведомственных консультаций, процедура проведения внутригосударственных процедур, необходимых для подписания проекта Протокола о внесении изменений в Соглашение, продолжена.

С целью всестороннего анализа права и правоприменительной практики ЕАЭС и законодательства его государств-членов по вопросу привлечения к ответственности за нарушение правил конкуренции, а также освобождения от нее, в

отчетном периоде выполнена научно-исследовательская работа на тему «Анализ законодательства и правоприменительной практики государств-членов ЕАЭС и Евразийского экономического союза по вопросам привлечения к ответственности и освобождения от нее за нарушение антимонопольного законодательства, рассмотрение международного опыта». По итогам работы выработаны практические рекомендации по совершенствованию права ЕАЭС по вопросу привлечения к ответственности и освобождения от нее.

С учетом анализа результатов проведенной НИР, Комиссией разрабатывается проект Порядка освобождения от ответственности при добровольном заявлении о заключении хозяйствующим субъектом (субъектом рынка) соглашения, недопустимого в соответствии с пунктами 3 – 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС, а равно участия в нем, регламентирующий, в частности, правила подачи заявлений об освобождении в Комиссию, процедуру их регистрации и рассмотрения, фиксации прав и обязанностей как заявителей, так и Комиссии, в части исполнения обязательств по освобождению от ответственности. Дополнительно прорабатывается возможность закрепления в праве ЕАЭС «системы маркеров», а также смягчающих обстоятельств для хозяйствующих субъектов, подавших заявление об освобождении вторыми и третьими.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 43 и подпунктом 5 пункта 52 Приложения № 1 к Договору о ЕАЭС Комиссией на постоянной основе проводится мониторинг и анализ законодательства государств-членов ЕАЭС на предмет исполнения международных договоров, составляющих право ЕАЭС.

Республика Армения

В 2019 году в Республике Армения в действующее законодательство по конкуренции изменения по существу не вносились. Последние концептуальные изменения были внесены в Закон Республики Армения «О защите экономической конкуренции» и в Кодекс об административных правонарушениях Республики Армения (в части конкуренции) в 2018 году.

В 2019 году Комиссия продолжила работу с Государственной комиссией по защите экономической конкуренции Республики Армения по вопросам конкурентного законодательства. Комиссией проведен сравнительный анализ норм Закона Республики Армения «О защите экономической конкуренции», а также Кодекса об административных правонарушениях Республики Армения (в части конкуренции), с учетом внесенных в 2018 году изменений, с нормами раздела XVIII Договора о ЕАЭС, и подготовлена соответствующая информация для рассмотрения на заседании Коллегии Комиссии 24 декабря текущего года.

Республика Беларусь

В 2019 году изменения в антимонопольное законодательство Республики Беларусь не вносились. Изменения, внесенные Законом Республики Беларусь от 08 января 2018 года № 98-З «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», вступили в законную силу 3 августа 2018 года.

В то же время, 27 февраля 2019 года между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации подписано Соглашение о сотрудничестве в области защиты конкуренции. Документ направлен на создание правовых основ для взаимодействия антимонопольных (конкурентных) ведомств при применении антимонопольного законодательства в отношении хозяйствующих субъектов Республики Беларусь и Российской Федерации, а также хозяйствующих субъектов третьих стран, деятельность которых оказывает влияние на состояние конкуренции.

Соглашение стало первым двусторонним белорусско-российским международным договором, закрепляющим инструменты взаимодействия антимонопольных (конкурентных) органов при правоприменении - координацию правоприменительной деятельности, проведение проверок, в том числе совместных, одновременное вынесение решений по делам и др.

27 сентября 2019 года постановлением Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь № 80 внесены изменения в постановление Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 25 сентября 2018 г. № 76 «О наделении должностных лиц Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь и его территориальных органов полномочиями на составление протоколов об административных правонарушениях и подготовку к рассмотрению дел об административных правонарушениях» (вступило в силу 10 октября 2019 года).

Указанным постановлением расширен круг должностных лиц Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, уполномоченных на составление протоколов об административных правонарушениях. В частности, определено, что полномочиями на составление протоколов об административных правонарушениях и подготовку к рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 11.24–11.26, 12.4, частью 2 статьи 12.7, статьей 12.16, частями 1 и 3 статьи 12.17, статьями 23.1–23.5, 23.16, 24.4–24.6 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях¹⁷³, наделены начальник, заместитель начальника, консультант

¹⁷³ Статья 11.24 «Нарушение антимонопольного законодательства», статья 11.25 «Монополистическая деятельность», статья 11.26 «Недобросовестная конкуренция», статья 12.4. «Нарушение установленного порядка формирования и применения цен (тарифов)», статья 12.7. «Незаконная предпринимательская деятельность», статья 12.16. «Обман

управления социальной сферы и услуг, начальник, консультант отдела социальной сферы и бытовых услуг управления социальной сферы и услуг Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь.

Полномочиями на составление протоколов об административных правонарушениях и подготовку к рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 11.24–11.26, 11.72, 12.4, 12.14, 23.1–23.5, 23.16, 23.20, 24.4–24.6 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, наделены начальник, консультант отдела финансового рынка и биржевой торговли Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь.

В конце 2018 года в Республике Беларусь начала действовать Инструкция о методике расчета предельных отпускных цен производителей на лекарственные средства, утвержденная постановлением Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 19 ноября 2018 года № 83, которая принята в рамках реализации Указа Президента Республики Беларусь от 22 августа 2018 года № 345 «О регистрации цен на лекарственные средства».

В основу указанной инструкции положен принцип референтного ценообразования. Документом определен перечень стран, в отношении которых представляется информация об уровне минимальных отпускных цен на лекарственные средства.

Также постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 19 января 2019 года № 38 установлен предельный норматив рентабельности в размере 15% к себестоимости для определения суммы прибыли, подлежащей включению в отпускные цены (тарифы), на товары (работы, услуги), производимые и реализуемые на территории Республики Беларусь в рамках государственного оборонного заказа (за исключением продукции (услуг) военного назначения) и на материалы и комплектующие, поставляемые для производства продукции (услуг) военного назначения в рамках государственного оборонного заказа (вступило в силу 24 января 2019 года).

Постановлением Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 29 октября 2019 года № 86 «О регулировании цен на крупу гречневую» установлены предельная максимальная оптовая надбавка в размере не выше 10 процентов (независимо от количества звеньев товародвижения) и предельная максимальная торговая надбавка (с учетом оптовой надбавки) в размере не выше 25 процентов на крупу гречневую, которые должны применяться

потребителей», статья 12.17 «Нарушение правил торговли и оказания услуг населению», статья 23.1 «Неисполнение письменного требования (предписания)», статья 23.2. «Воспрепятствование проведению проверки, экспертизы», статья 23.3. «Вмешательство в разрешение дела об административном правонарушении», статья 23.4. «Неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица при исполнении им служебных полномочий», статья 23.5 «Оскорбление должностного лица при исполнении им служебных полномочий»;

юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими оптовую и розничную торговлю, на отечественные товары и товары, ввезенные в республику (вступает в силу с 1 ноября 2019 года).

Постановлением Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 25 сентября 2019 года № 78 «Об установлении предельных минимальных цен на сахар белый кристаллический» введено временное государственное регулирование цен на сахар белый кристаллический путем установления предельных минимальных цен и предельной максимальной торговой надбавки (вступило в силу 1 октября 2019 года).

Республика Казахстан

В 2019 году изменения в законодательные акты Республики Казахстан в сфере антимонопольного регулирования не вносились. Последние изменения в соответствии с Законом Республики Казахстан от 24 мая 2018 года № 156-6 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования регулирования предпринимательской деятельности» внесены в Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-5 (далее – Кодекс) в 2018 году.

Вместе с тем, часть таких изменений введена в действие с 1 января 2019 года, а именно:

– изменения в статью 84 Кодекса¹⁷⁴, в части закрепления за Правительством Республики Казахстан компетенции утверждать перечень обязательных услуг, оказываемых субъектами естественных монополий и квазигосударственного сектора, в рамках защиты конкуренции и ограничения монополистической деятельности;

– изменения в статью 90-6 Кодекса¹⁷⁵, в части разработки и утверждения антимонопольным органом правил оказания обязательных услуг субъектами естественных монополий и квазигосударственного сектора в рамках защиты конкуренции и ограничения монополистической деятельности;

– дополнения Кодекса статьей 163-1¹⁷⁶, определяющую, что субъекты естественных монополий и квазигосударственного сектора оказывают обязательных услуги, получение которых для физических и юридических лиц является обязательным в соответствии с законодательством Республики Казахстан, а неполучение физическими и юридическими лицами таких услуг влечет административную или гражданско-правовую ответственность.

¹⁷⁴ Статья 84 «Компетенция Правительства Республики Казахстан в области государственного регулирования предпринимательства»;

¹⁷⁵ Статья 90-6 «Компетенция антимонопольного органа»;

¹⁷⁶ Статья 163-1 «Обязательные услуги, оказываемые субъектами естественных монополий и квазигосударственного сектора».

Кыргызская Республика

При проведении мониторинга законодательства Кыргызской Республики Комиссией были рассмотрены:

– Кодекс об административной ответственности Кыргызской Республики (далее – Кодекс об административной ответственности) (действовал до 1 января 2019 года), которым были предусмотрены штрафные санкции за нарушение антимонопольного законодательства Кыргызской Республики;

– Кодекс Кыргызской Республики о нарушениях (далее – Кодекс о нарушениях) и Кодекс Кыргызской Республики о проступках (далее – Кодекс о проступках) (введены в действие с 1 января 2019 года).

Статьей 346 Кодекса о нарушениях предусмотрено, что со дня его вступления в действие Кодекс об административной ответственности утратил силу, в том числе, в части установления штрафных санкций за совершение антиконкурентных действий (злоупотребление доминирующим положением, недобросовестная конкуренция, заключение антиконкурентных соглашений). При этом в Кодексе о нарушениях положения, устанавливающие ответственность за аналогичные нарушения, отсутствуют.

Статьей 106 Кодекса о проступках, в соответствии с которой Государственным агентством антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики в настоящее время принимаются меры за нарушение антимонопольного законодательства, предусмотрена, например, ответственность исключительно за злоупотребление доминирующим положением путем установления монопольно высоких и монопольно низких цен.

При этом штрафных санкций за злоупотребление доминирующим положением путем совершения иных действий, предусмотренных Законом Кыргызской Республики от 22 июля 2011 года № 116 «О конкуренции», не установлено.

Также данной статьей не предусмотрена ответственность за недобросовестную конкуренцию, координацию экономической деятельности и ряд случаев заключения антиконкурентных соглашений, при этом запрет на осуществление указанных действий (бездействия) установлен в Законе Кыргызской Республики от 22 июля 2011 года № 116 «О конкуренции».

В целях обсуждения выявленного положениями Договора о ЕАЭС несоответствия, Комиссией проведено совещание с представителями уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС, а также представителями Правительства Кыргызской Республики.

По результатам обсуждения отмечена необходимость инициирования внесения соответствующих изменений в национальное законодательство Кыргызской Республики в части установления штрафных санкций за нарушение

антимонопольного законодательства, поскольку с 1 января 2019 года оно не соответствует положениям Договора о ЕАЭС.

В целях устранения существующих пробелов и правового вакуума в области антимонопольного регулирования в Кыргызской Республике разработан проект закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики (в Кодекс Кыргызской Республики о нарушениях, законы Кыргызской Республики «О конкуренции», «О естественных монополиях в Кыргызской Республике»), предусматривающий, в частности, установление штрафных санкций за нарушение антимонопольного законодательства, а также направленный на приведение в соответствие друг другу Закона «О конкуренции» и Кодекса о нарушениях. В настоящее время проект закона проходит стадию межведомственного согласования.

Российская Федерация

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2019 года №1979-р в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции»», которым предлагается закрепить в законодательстве понятие «система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс)», установить порядок её организации хозяйствующими субъектами, определить основные требования к содержанию внутренних актов хозяйствующих субъектов, формирующих антимонопольный комплаенс.

Также в Российской Федерации принят Федеральный закон от 27 декабря 2019 года № 485-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и Федеральный закон «О защите конкуренции»».

Принятый закон позволит преобразовать унитарные предприятия в полноценные субъекты рыночного оборота, а значит создать условия для развития конкуренции, обеспечить прозрачность деятельности унитарных предприятий, повысить эффективность управления государственным имуществом, и, как следствие, обеспечить развитие экономики страны.